

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

**Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de
seguridad en Oriente Medio y Próximo**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Carolina Fuentes Fernández

Director

David Garcia Cantalapiedra

Madrid, 2015

**Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias
Políticas y Sociología.**



Tesis Doctoral

Estados Unidos, Irán y el impacto del dilema de seguridad en Oriente Medio y Próximo

Autor: Carolina Fuentes Fernández

Director: Doctor en Ciencias Políticas David García

Cantalapiedra. Madrid, 2015.

Es de la energía de lo que depende la batalla. Se puede hacer que cualquier ser vivo luche, pero incluso aquellos que luchan sin miedo a la muerte lo hacen porque su energía les impulsa a ser de ese modo. Por ello, la regla general de las operaciones militares consiste en que si puedes exaltar a los soldados de todos los rangos con una cólera generalizada, nadie podrá enfrentarse a ellos. En consecuencia, cuando los adversarios llegan primero y su energía es intensa, superas este hecho no enfrentándote a ellos por el momento. Vigila el momento en el que caen en el aburrimiento, ataca entonces y su intensa energía puede ser eliminada.

En cuanto a descorazonar a sus generales, el corazón es el que gobierna al general: el orden y el desorden, el valor y la timidez, todo ello se basa en la mente. Así pues, los expertos en controlar a los adversarios los llevan al desorden, los incitan a la confusión, los presionan hasta el miedo: de este modo, pueden eliminarse de sus corazones sus propios planes.

Sun Tzu, El Arte de la Guerra

ÍNDICE GENERAL

Índice Sistemático

Acrónimos, siglas y lista de personalidades

Introducción: objetivos y estructura de la tesis doctoral

Metodología y marco teórico

**El modelo del dilema de seguridad y la teoría de la elección estratégica:
Definición, Conceptos y Debate**

**Parte I: Configuración del Sistema Internacional durante la Guerra Fría.
Administraciones estadounidenses durante y después de esta etapa**

**Parte II: El 11 de Septiembre, los cambios que se llevan a cabo en la
política exterior de los Estados Unidos de America, y los cambios que se
producen en el Sistema Internacional**

**Parte III: EEUU y La República Islámica de Irán. Las relaciones entre
los dos Estados después del 11 de Septiembre de 2001**

Conclusiones

Bibliografía

Resumen

Abstract

ÍNDICE SISTEMÁTICO

Acrónimos y siglas.....	6
Lista de personalidades	7
Introducción: objetivos y estructura de la tesis doctoral	10
Introducción	10
Objetivos	15
Hipótesis	17
Estructura de la Tesis doctoral.....	20
Metodología y marco teórico: el modelo del dilema de seguridad y la teoría de la elección estratégica. Definición, Conceptos y Debate.	26
Teoría del Realismo Estructural:	27
El Dilema de Seguridad:.....	33
Realismo Ofensivo:	74
Teoría de la Seguridad Regional:	79
Parte I Configuración de la Comunidad Internacional durante la Guerra Fría. Los líderes estadounidenses durante y después de esta etapa.	85
1.1. El Sistema Internacional Pre-1945, la Guerra Fría, y el papel de los Estados Unidos de América.....	86
1.2. Fin de la Guerra Fría y el caso Afgano.	96
1.3. El papel de Irán durante la Guerra Fría.	102
1.4 La revolución iraní y la Guerra irano - iraquí.	113
1.5. La Administración de George. H. W Bush.	118
1.6. La Administración Clinton (1993-2001).	124
Parte II El 11 de Septiembre, los cambios en la política exterior de los Estados Unidos de América y en el Sistema Internacional	148

2.1. El 11 de Septiembre.	149
2.2. El nuevo escenario internacional tras el 11 de Septiembre.	155
2.3. La Estrategia Nacional de Seguridad de 2002 como respuesta a las necesidades de seguridad que requería Estados Unidos tras el 11 de Septiembre.	162
Parte III: EEUU y La República Islámica de Irán. Las relaciones entre los dos Estados después del 11 de Septiembre de 2001.	167
3.1. Irán, actor racional.	168
3.2. La política exterior de la República Islámica de Irán.	183
3.3. El incremento de la influencia de Irán, tras la invasión de Irak.	187
3.4. Las Estrategias Nacionales de Seguridad de Barack Obama, y los cambios en su política exterior.	200
3.5. La política exterior de Barack Obama en Oriente Medio y Próximo.	211
3.6. Las relaciones entre Irán y Estados Unidos en la Administración de Barack Obama.	218
3.7. La posibilidad de un Irán nuclear bajo la Teoría Racional del realismo defensivo y ofensivo.	226
3.8. El papel de los países del Golfo Pérsico.	238
Conclusiones.	264
Bibliografía	281
Libros:	281
Revistas y artículos:	294
Recursos online:	308
Resumen.	325
Abstract.	328

Acrónimos, siglas y lista de personalidades.

Acrónimos y siglas

- Axis of Evil, Ejes del Mal.
- Central Tready Organization, (CENTO)
- Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo Pérsico (CCEAG), anteriormente: Consejo de Cooperación del Golfo (CCG)
- Estado Islámico, (EI)
- Estrategia Nacional de Seguridad (ENS)
- Global War on Terrorism, (GWOT)
- Operación Libertad Duradera, (OEF)
- Operación Libertad Iraquí, (OIF)
- Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN)
- Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA)
- Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)
- Muyaheidin -e Khlaq Organization, (MKO)
- Mutual Assured Destruction, (MAD)
- National Security Council, (NSC)
- Senate Armed Services Committee, (SASC)
- Tratado de No Proliferación (TNP)
- The American Israel Public Affairs Committee (AIPAC)

Lista de personalidades

Afganistán:

-Ahmad Shah Massoud, líder político y militar tayiko de Afganistán, creador de la Alianza del Norte, luchó en la resistencia contra la ocupación soviética.

-Abdul Rashid Dostum, líder político y militar tayiko de Afganistán, creador junto con Massoud de la Alianza del Norte, luchó en la resistencia contra la ocupación soviética.

-Mohammad Najibulá, Presidente de Afganistán (1987-1992)

-Burhanuddin Rabbani, Presidente de Afganistán (1992-1996?)

-Karim Khalili, participó en la resistencia contra la ocupación soviética, Ex Vicepresidente de Afganistán (2004-2014)

EEUU:

-Arthur Chester Millspaugh, Exconsejero estadounidense de la Oficina del Departamento de Estado de los EEUU de Comercio Exterior (1942-1945).

-James William Fulbright, Senador demócrata de los Estados Unidos por Arkansas (1942-1974)

- Dwight D.Eisenhower, Presidente de los Estados Unidos de América (1953-1961)

-Lyndon B.Johnson, Presidente de los Estados Unidos de América (1963-1969)

- Richard Nixon, Presidente de los Estados Unidos de América (1969-1974)

-Gerald Ford, Presidente de los Estados Unidos de América (1974-1977)

-Henry Kissinger, Secretario de Estado de Richard Nixon y de Gerald Ford, y Consejero de Seguridad Nacional desde 1969 a 1977.

-George. H.W. Bush, Presidente de los Estados Unidos de América (1989-1993)

-Bill Clinton, Presidente de los Estados Unidos de América (1993-2001)

-George. W. Bush, Presidente de los Estados Unidos de América (2001-2009)

- Donald Rumsfeld Secretario de Defensa durante la Presidencia de George W. Bush (2001-2006)
- Paul Wolfowitz Subsecretario de Defensa durante la Presidencia de George W. Bush (2001-2005)
- Barack Obama, Presidente de los Estados Unidos de América (2009- Actualidad)
- David Petraeus, el General Comandante en Jefe de las fuerzas Armas de los Estados Unidos de América.
- Chuck Hagel, Secretario de Defensa de los Estados Unidos de América.
- John Kerry, Secretario de Estado de la Administración de Barack Obama (2013-Actualidad)

Israel:

- Benjamin Netanyahu, Primer Ministro de Israel y Ministro de Sanidad (2009- Actualidad)

Palestina:

- Yasser Arafat, Presidente de la Organización para la liberación de Palestina (1994-2004)
- Mahmud Abas, Presidente de la Autoridad Nacional Palestina (2005-Actualidad)

República Islámica de Irán:

- Mohammad Reza Pahlevi, el último Sha de Irán (1941-1979)
- Ruhollah Jomeini, líder espiritual de la revolución Iraní de 1979, expresidente de la República Islámica de Irán (1979-1989)
- Mahmud Almadineyad, expresidente de la República Islámica de Irán (2005-2013)
- Hasan Rouhaní, Presidente de la Republica de Irán (2013-Actualidad)
- Mohammad Yavad Zarif, Ministro de Exteriores de la República Islámica, (2013-Actualidad)
- Ayatolá Ali Jamenei, Expresidente de la República Islámica de Irán, (1981-1989), y Líder Supremo de Irán (1989-Actualidad)

Siria:

- Bashar al-Asad, presidente de la República Árabe Siria (2000-Actualidad)

La antigua URSS y Rusia:

- Mijail Gorbachov, Presidente de la Unión Soviética, (1989-1991)
- Boris Yeltsin, Primer Presidente de la Federación Rusa, (1991-1999)

Introducción: objetivos y estructura de la tesis doctoral

Introducción

Son diferentes los motivos que me llevaron a elegir en un primer momento la región en la que quería centrar la tesis doctoral. Comenzaré por explicar mi interés por la región elegida, y el porqué de mi interés por los estudios internacionales.

Son muchos los profesores los que a lo largo de mis estudios de ciencias políticas en la Universidad Complutense, marcaron un antes y un después en mis conocimientos e inclinaciones por los estudios de las ciencias políticas. Profesores como David García Cantalapiedra, Antonio Marquina Barrio, Rubén Herrero de Castro, Paloma Gómez Trimiño, Miguel Ángel Ruiz de Azúa Antón, Miguel Ángel de la Fuente Casamar, Miguel Martínez Cuadrado, hicieron crecer mi inquietud hacia lo que sucedía más allá de nuestras fronteras, y lo que es aún más importante: hacia las teorías internacionales que trataban de explicar el cómo y el porqué de sus causas. Sin embargo, no fue hasta el año 2007, en el que decidí especializarme en quinto de carrera de ciencias políticas en la rama de las relaciones internacionales, cuando comprendí cuál era el ámbito de estudio que más me motivaba, y para el que realmente me había estado preparando desde que opté por estudiar ciencias políticas.

Ya desde ese año, la región de Oriente medio, la política exterior de Estados Unidos, el mundo musulmán, las organizaciones de seguridad, etc. habían captado todo mi interés. No obstante, debo agradecer en primer lugar a David García Cantalapiedra, la dirección de esta tesis doctoral, su apoyo, su confianza y su entusiasmo por las relaciones internacionales. Entusiasmo del que me contagié asistiendo a sus clases. Sin él este trabajo no hubiera sido posible.

En segundo lugar, me gustaría dar las gracias a Burak Kaderkan, profesor de la asignatura “War in World Politics”, durante el master que realicé en Barcelona en el Institut d’estudis Internacionals en el año 2011. Primero por sus métodos de enseñanza, y por compartir la experiencia de sus estudios realizados en Estados Unidos con John Mearsheimer. Así como agradecerle sus respuestas a las dudas que fueron surgiendo durante la elaboración de esta tesis doctoral. Y por último, pero no por ello menos importante, gracias por su apoyo, muchas de estas páginas no habrían sido escritas si no

hubiera tenido el estímulo y las palabras de magnanimidad de Burak Kaderkan.

El master que realicé en Barcelona, me aportó conocimientos sobre las teorías de las relaciones internacionales, así como nuevos conocimientos sobre la resolución de conflictos, las armas nucleares, las fuerzas armadas, los procesos de paz, etc. También me abrió las puertas para realizar prácticas como colaboradora en el Ministerio de Defensa de España, donde pude disfrutar de trabajar con personal militar en el Gabinete Técnico de la Secretaría General de Política de Defensa.

Durante el año que pasé en el Ministerio, llevé a cabo multitud de tareas relacionadas con el ámbito de la defensa. Entre mis funciones se encontraban: la elaboración de informes internos y análisis sobre diferentes acontecimientos relevantes para la defensa y seguridad de España o para el desarrollo de sus relaciones internacionales. El desarrollo de Protocolo epistolar dirigido a personalidades de la política exterior de España, tales como embajadores, agregados de defensa, entidades públicas, asociaciones, etc. Otra de las tareas más interesantes era llevar a cabo la selección de fuentes abiertas de la acción exterior de la defensa de España y contacto con los responsables de las misiones españolas en activo para la elaboración de informes de éstas. La Asistencia a conferencias de interés para el MINISDEF o la SEGENPOL, aumentaron también mis conocimientos en temas que bien ya conocía, o que eran nuevos para mí. Otras de mis funciones eran las relacionadas con el análisis y seguimiento de los siguientes temas de relevancia:

- La Estrategia de Seguridad Nacional, nueva Directiva de Defensa Nacional (2012) y otros documentos relativos a la Política de Defensa.

- El papel de los Organismos Internacionales en la Seguridad y la Defensa en la actualidad.

- Visión de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) y las Relaciones con la Alianza Atlántica, prestando especial atención a la Unión Europea y a la situación en el Sahel.

- Operaciones activas de las Fuerzas Armadas de España.

- Situación en Oriente Medio y perspectiva de España en el mundo árabe.

- La presencia española en el Golfo de Guinea, retos, amenazas, intereses y oportunidades.

- Relaciones bilaterales de España y Estados Unidos en materia de Defensa, destacando el despliegue de las fragatas de Estados Unidos en Rota y el Convenio de Cooperación para la Defensa entre España y EEUU.

Me gustaría agradecer a mis compañeros del Ministerio de Defensa, en su gran mayoría militares, todo lo que me enseñaron sobre las Fuerzas Armadas de España, como también agradecerles que compartieran sus experiencias conmigo. Gracias a ellos, hoy poseo conocimientos sobre nuestras Fuerzas Armadas, que no todos los civiles tienen la suerte de tener. Así mismo, agradecerles todos los cursos formativos que gracias a su apoyo y a su confianza pude realizar, tales como el curso “La inestabilidad en África y sus repercusiones para Europa”, impartido por la Universidad Internacional Menéndez Pelayo.” El curso de perfeccionamiento en la conducción de todoterreno 4x4, realizado en el circuito de Conducción de seguridad, impartido por tepesa grupo Alentis. El curso “Concienciación en Seguridad de la información”, impartido por el Ministerio de Defensa de España. El Curso de “Observadores para Misiones de paz”, impartido por la Escuela de Guerra del Ejército de Tierra, en el departamento de Misiones de paz, del cual no solo aprendí muchas cosas acerca de las misiones de paz, si no que tuve el privilegio de hacer el curso con maravillosos profesionales de la Guardia Civil y del ejército, con los que continuo en contacto en la actualidad. Por tanto, no debo olvidar de mi paso por la escuela de guerra, agradecer al Coronel haberme animado a realizar esta tesis doctoral, y al Teniente Coronel, jefe de estudios del departamento de misiones de paz, su alegría, su entusiasmo, y su experiencia.

Todas estas experiencias junto con la formación que he ido adquiriendo a lo largo de los años, me ha dado la oportunidad de seguir colaborando con el Ministerio de Defensa, a través del Instituto Español de Estudios Estratégicos. E incluso he llegado a participar como ponente en I Congreso Internacional de Estudios Militares organizado por el centro mixto de la Universidad de Granada-MADOC. Mis colaboraciones y esta última ponencia han estado relacionadas con la Teoría de la elección Estratégica de Charles Glaser, teoría principal en la que se apoya mi tesis doctoral.

El objeto de estudio de este trabajo comienza con la descripción de los objetivos perseguidos en ella, la metodología empleada y la estructura de la misma. Lo primero que decidí sobre mi tesis doctoral fueron los Estados de Oriente Medio que debían formar parte de mi estudio. La República Islámica de Irán, era mi gran inquietud, en cierta forma motivada por los acontecimientos posteriores al 11 de Septiembre, por la llegada de Mahmud Ahmadineyad al poder, y por los acontecimientos que se sucederían posteriormente. No obstante, eran los debates que surgían entre amigos, compañeros de master, medios de comunicación, etc., lo que me llevó a preguntarme la verdadera razón, por un lado, de la reactivación del programa nuclear de Irán, y consecuentemente la elección de su política militar, y por otro el porqué de la política exterior de Estados Unidos tanto en la región, como hacía Teherán tras el 11 de Septiembre.

A lo largo de mi investigación, me he encontrado con diferentes dificultades. Por un lado, me ha sido imposible centrarme sólo en los acontecimientos del 11 de Septiembre, y en los posteriores. Ello se debe a que la situación de la región, junto con la relación que mantienen con Estados Unidos es anterior, y los hechos son necesarios conocerlos para llevar a cabo un análisis correcto sobre la elección estratégica de las políticas de los Estados implicados en mi tesis doctoral. En mi opinión es necesario que quien lea esta tesis tenga a su disposición hechos históricos relevantes de la región, como las prácticas políticas que han llevado a cabo Estados Unidos, Israel, La República Islámica de Irán, y otros Estados de la zona que no consideró que deban excluirse. No obstante, hay Estados de la región que por diferentes motivos han jugado un papel más importante en este trabajo. Bien por su status en la región, por su implicación en determinados conflictos, o por llevar a cabo unas relaciones políticas más activas.

Por otro lado, debo mencionar que la falta de información sobre los motivos de Irán ha dificultado mi investigación. Son pocos los datos que vienen dados por fuentes fiables del gobierno. La falta de “transparencia” ha sido un obstáculo a lo largo de esta tesis doctoral. Son diferentes los autores que he utilizado para describir hechos históricos relevantes de Irán y de la región. Autores como Ralph King y Efraim Karsh, me han ayudado a documentarme sobre la historia de Irán, y de la región así como Nadereh Farzamnia, Jahangir Amuzegar, Fred Halliday, Kenneth M. Pollack, Avi Shlaim, T.G.Fraser, etc. No obstante, gracias a los avances de internet he conseguido muchos artículos relacionados con la región de estudio, así como declaraciones de prensa de dirigentes políticos tanto de Irán, de Israel, de Estados Unidos, como de otros Estados de la región. Algunos de los artículos utilizados son de autores como Dana H. Allin, Steven Simon, Bennet Ramberg, Richard L. Russell, etc.

Con respecto a la bibliografía utilizada, decir que me he ayudado de libros indispensables en las ciencias políticas en general, y que han tenido mucha transcendencia en la última década. Tales como “El Fin de la Historia” de Francis Fukuyama, “El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial” de Samuel Huntington. Con respecto a la bibliografía utilizada para la metodología, mencionar que la teoría principal en la que me apoyo a lo largo de mi estudio, es la “Teoría de la elección estratégica” de Charles Glaser, no obstante, las obras de Robert Jervis, y el realismo ofensivo de John Mearsheimer me ha servido de ayuda y de soporte para completar algunas de las partes de la tesis doctoral, que hubieran estado inconclusos sin ellas. A continuación en el apartado de la “metodología” explico más detalladamente la elección respecto a ella.

Mi investigación se ha basado principalmente en documentación escrita. La bibliografía utilizada a lo largo de esta investigación, ha sido principalmente en lengua inglesa, ya que la mayoría de los

libros utilizados no han sido traducidos al castellano. Los libros teóricos no han sido traducidos, y los libros que tratan las relaciones entre Estados Unidos e Irán tampoco. Dos libros llaman la atención, ya que si se han traducido: *El lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos*, de John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt, y *Teoría de política internacional*, de Kenneth Waltz. Otra limitación con la que me he encontrado, ha sido no poder viajar a la República Islámica de Irán o no poder utilizar documentación en farsi.

He tratado de llevar a cabo una descripción de las políticas llevadas a cabo por los Estados de mi estudio, principalmente por los Estados Unidos de América y por Irán, para establecer una lógica en la elección estratégica de sus políticas. Para ello, debía establecer una lógica comparativa e histórica, por eso la necesidad de conocer la elección estratégica de sus políticas en el pasado. Las relaciones y alianzas de Estados Unidos e Irán con los demás Estados de la región, los he considerado de especial interés para la investigación, así como las relaciones históricas entre ellos. Internet me ha sido muy útil para documentarme con informes del Departamento de Estado de EEUU, también me ha sido de gran ayuda la documentación desclasificada por EEUU que está disponible en la Web. La publicación de informes de *think tanks* estadounidenses también han favorecido mi investigación, así como las entrevistas publicadas de Barack Obama, George Bush, Mahmud Ahmadineyad, John Mearsheimer, etc.

Objetivos

Los objetivos que se persiguen con esta investigación se muestran en las siguientes páginas. Antes es importante delimitar el espacio geográfico del que nos vamos a ocupar, ya que puede llevar a confusión los términos Oriente medio, Oriente Próximo, y Extremo Oriente.

Dentro de Oriente Medio se encuentran los siguientes países: Afganistán, Pakistán e India, el término de Oriente Próximo se utiliza para denominar al área geográfica que incluye Arabia Saudí, Bahrein, Chipre, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Omán, Qatar, Siria, Sudán y Yemen. Debo mencionar que a pesar de tener en cuenta estas acotaciones geográficas, hablaremos a lo largo de este trabajo del Golfo Pérsico, y nos referiremos exclusivamente a Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí, Kuwait, Omán, y Bahrein, Estados que pertenecen a la acotación geográfica de Oriente Próximo.

Por último, señalar los países que se encuentran dentro del término Extremo Oriente, que no son objeto principal de nuestro estudio, pero que sí pueden ser mencionados o requeridos en algún momento: Australia, Camboya, China, Corea del Norte, Corea del Sur, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Laos, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur, Tailandia y Vietnam.¹ Además de establecer Oriente Medio, Oriente Próximo, y en particular la región que denominaremos Golfo Pérsico, como el espacio geográfico de esta tesis doctoral, se añade Estados Unidos como Estado fundamental del análisis, junto con el Estado de Israel.

Por otro lado, una vez acotado el espacio geográfico, delimitaremos el marco histórico al que se va a ceñir la siguiente tesis doctoral. Recurriremos a etapas históricas anteriores de las que no nos vamos a ocupar, pero que sí nos ayudaran a ilustrar y a llegar a una mejor comprensión de este trabajo. La variable histórica es de gran importancia en este estudio, ya que sin una comprensión de las relaciones y estrategias llevadas a cabo por los Estados que componen este trabajo, no podremos establecer respuestas lógicas a la situación actual. El periodo que nos interesa, comienza el 11 de Septiembre de 2001, y acaba en la actualidad, pero como ya hemos dicho anteriormente, necesitaremos recurrir a periodos históricos anteriores, que han marcado el futuro afectando y

¹ Terminología obtenida de “Boletines terminológicos y normativos” Véase en : http://www.europarl.europa.eu/transl_es/plataforma/pagina/celter/bol42.htm

dejando un legado a las situaciones analizadas que se producirán posteriormente.

Como aclaración, en muchas ocasiones se afirma que los conflictos que suceden en Oriente Medio y Próximo se deben a disputas religiosas, culpando a la división espiritual del mundo musulmán de los conflictos que se dan en la región. Nos gustaría manifestar de antemano nuestro desacuerdo con estas afirmaciones, que consideramos reduccionistas. Como demostraremos en el siguiente estudio, los conflictos entre las facciones religiosas, se deben fundamentalmente al equilibrio de poder (“balance of power”), no a sus creencias. Es decir, entendemos que existe una confrontación religiosa entre las diferentes ramas del Islam, sin embargo, el enfrentamiento religioso está subordinado a un conflicto de intereses y de poder. A países que están fundamentalmente compuestos por sunníes, tales como Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, y Kuwait, les incomoda la actual situación en la que los chiítas están obteniendo un mayor protagonismo político en la región, cambiando “el equilibrio de poder” que ha existido entre las fuerzas políticas sunníes y chiítas.

Hipótesis

La hipótesis general del siguiente estudio surge como resultado de la nueva etapa histórica marcada por “la Guerra Global contra el terror” (GWOT, según sus siglas en inglés). Tras los atentados producidos en Nueva York y en el Pentágono el 11 de Septiembre de 2001, Estados Unidos dio un giro a su política exterior en la zona de Oriente Medio y Próximo, adoptando políticas militares competitivas en el área. Estas políticas llevaron a los Estados Unidos y a sus aliados a la invasión de Afganistán (7 de Octubre de 2001) y a la posterior invasión de Irak el 20 de Marzo de 2003.

Así mismo, se produjo un endurecimiento de la política exterior de los Estados Unidos hacia la República Islámica de Irán, lo que hizo aumentar la tensión entre ambos Estados. La nueva situación ha propiciado a lo largo de la última década una espiral negativa en sus relaciones, sumándose a la crisis que pasan las relaciones entre estos dos Estados, por el controvertido programa nuclear que Irán retomó con el Presidente Alhmadinejad.

La nueva situación propició la inestabilidad en el área, aumentando con ello las probabilidades de que se originará mayor tensión y la posible amenaza nuclear de Irán aumentó exponencialmente. Considerando Estados racionales tanto a los EEUU como a los demás actores estatales a los que se enfrenta en el área; nuestra hipótesis general es que como consecuencia de la política exterior efectuada por los EEUU en las zonas de estudio, ha llevado a algunos de los Estados a adoptar nuevas políticas competitivas, y ha precipitado otros conflictos internos.

Hipótesis secundarias

¿Cómo ha afectado el dilema de seguridad a los Estados en su elección entre una política militar cooperativa o competitiva? ¿Podemos señalar más problemas que están envueltos en el sistema internacional según Robert Jervis? ¿Cómo han influenciado los grupos de presión el discurso de securitización estadounidense? Estas son sólo algunas de las preguntas que surgirán a lo largo de nuestro análisis. Teniendo en cuenta la Teoría Realista de las Relaciones Internacionales, en la cual los intereses de los Estados dirigen sus actuaciones y comportamientos, nuestra hipótesis, incluirá

que los interés de los EEUU tras el 11 de Septiembre en Oriente Medio y Próximo aumentaron, o encontraron una nueva situación internacional que favorecía su defensa, o la defensa de sus principales aliados en la región, Arabia Saudí e Israel. Desde este contexto Internacional trataremos de responder principalmente a lo largo de este trabajo a:

- Si la influencia y repercusión de las políticas adoptadas por los Estados Unidos en la región de Oriente medio y próximo, lleva a los Estados de la zona a adoptar una nueva postura en su política exterior.
- Cómo en algunos casos su política doméstica se ha visto arrastrada a profundas crisis internas, afectando a gran parte de la región como consecuencia de los problemas que se encuentran inmersos en la política internacional, dando lugar a uno de ellos “el dilema de seguridad”.
- La distinción entre estados como “Estados Codiciosos” (Greedy States) o “Estados Buscadores de Seguridad” (Security-seekers states).
- Qué impacto tienen las políticas de los Estados Unidos en la zona, con respecto a los problemas internos de los estados de la región.

Tras el final de la Guerra Fría, con la desaparición de la URSS, y su progresivo desmantelamiento, EEUU quedaba como única superpotencia capaz de librar guerras en cualquier lugar del mundo. Es de interés considerar cómo la teoría de Waltz, ilustra la necesidad de los demás Estados a desarrollar su capacidad militar para defenderse de la posible amenaza de un ataque de la superpotencia o de un país vecino.

La configuración de Oriente Medio y Próximo, no es simple. La región de Oriente próximo, se compone fundamentalmente por países árabes. Excepto Chipre, que no va a ser país de estudio en este trabajo, e Irán, que tiene como religión oficial el Islam chií duocedimano, y que se encuentra sitiado prácticamente por países árabes, o en otros casos de religión musulmana.

Su extensión hace que comparta frontera con un gran número de países. En el noreste colinda con Turkmenistán, en el norte con el mar caspio, y en el noroeste con Azerbaiyán y Armenia. En el este comparte frontera con dos de los países de oriente medio, Afganistán y Pakistán, en el oeste se

encuentran Turquía, e Irak, y por último en el sur se encuentran los países del Golfo Pérsico, Arabia Saudí, Omán, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos y Qatar. La situación geográfica en la que se encuentra, es relevante, ya que Irán es considerado una potencia regional en lo referente a su riqueza de hidrocarburos.

Estas regiones han sido objeto de disputa a lo largo de los siglos. Tras la caída del Imperio Otomano, gran parte de estos países se vieron sometidos a la dominación de los Imperios Europeos. Los principales imperios que tuvieron una fuerte influencia en la zona fueron, el Imperio Británico, y el Imperio Francés. El surgimiento de países nuevos en la región tras la retirada de los países colonizadores, también ha propiciado que se sucedieran conflictos entre ellos por disputas territoriales o de tipo étnico, como ha sido el caso de India y Pakistán, o el ya prolongado en el tiempo conflicto árabe-israelí. Durante la Guerra Fría, la región también fue motivo de enfrentamientos. En este caso entre las dos superpotencias del momento: EEUU y la URSS. En su lucha por expandir la influencia ideológica e impedir que el adversario pudiera dominar e influir en determinados países, muchos de ellos se vieron afectados por el conflicto de forma directa o indirecta. Afganistán fue uno de los países de Oriente medio más afectado por la Guerra Fría, viéndose arrastrado en un primer momento por un conflicto que le llevaba a enfrentarse al ejército soviético, lucha que duraría más de una década; y en un segundo momento, viendo lastrado su futuro en un continuo conflicto interno.

Estructura de la Tesis doctoral

La primera parte del siguiente trabajo se va a centrar en el contexto internacional durante la Guerra Fría, la larga rivalidad que enfrentó a Estados Unidos y a la URSS. Periodo que comenzó tras la Segunda Guerra Mundial y que culminó finalmente en el año 1991, con la desintegración de la URSS. Este conflicto fue clave en las relaciones internacionales durante casi medio siglo, y se libró en los frentes político, económico, propagandístico, y sólo de forma limitada en el frente militar. Lo más importante durante este periodo para nuestra tesis, será describir en un sentido amplio las relaciones internacionales entre Estados Unidos y los Estados de nuestra región de estudio. Analizaremos las alianzas, los adversarios internacionales, las estrategias políticas elegidas por los Estados Unidos y por los diferentes Estados que nos ocupan, los principales intereses en la región, el papel de los Estados de Oriente Próximo durante la Guerra Fría, entre otros conceptos clave.

Tras la caída del Muro de Berlín en 1989, asistimos a la desaparición de la bipolaridad, que había marcado este periodo, dando paso a la configuración de un nuevo Sistema Internacional. El fin de la Guerra Fría hizo considerar a muchos que el Sistema Internacional avanzaba hacia un cambio que destacaba por su nueva naturaleza. Distintos autores escribieron sobre este tema tratando de pronosticar la configuración del nuevo orden. Recurrieron a diferentes instrumentos conceptuales, en algunos casos novedosos. Como el caso de Huntington, quien concede una importancia esencial a una posible lucha de civilizaciones como eje principal del mundo tras la Guerra Fría.² O Francis Fukuyama, quien manifiesta su idea de que con la desintegración de la URSS y la mundialización de los valores liberales se habría alcanzado el *“fin de la historia”*.³

² Samuel, Huntington. (1996): El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial. Paidós Surcos.

³ Francis, Fukuyama (1992): The end of the history and the lastman. Free press.

Frente a estas visiones reacciona Kenneth Waltz apelando a los ya clásicos argumentos neo realistas de que el mundo no ha cambiado y que pronto se volvería a un nuevo equilibrio de poder.⁴ Se producen fuertes transformaciones en las teorías de las relaciones internacionales durante la posGuerra Fría, y entre ellas se encuentra las que están asociadas con la seguridad internacional. Las definiciones, los retos, las amenazas, los actores, las materias de estudio relacionadas con este campo, vuelven a ser valoradas. La preocupación por la seguridad societal y la seguridad humana, aparecen tras el periodo de la Guerra Fría, y aún siguen estando presentes en la actualidad.

Durante la Guerra Fría los estudios estratégicos se centraban básicamente en el aspecto militar de la seguridad, pero a lo largo de la última década han ido adquiriendo nuevas formas. Llevaremos a cabo una descripción de los diferentes acontecimientos importantes, que marcarán el futuro de las relaciones entre los países occidentales y los de oriente medio y próximo. Teniendo mucha relevancia las alianzas e influencias de los EEUU y la URSS en esta región; analizaremos el caso afgano durante la Guerra Fría, para poder llevar a cabo un análisis de lo sucedido posteriormente. De la misma forma, la revolución iraní, la guerra irano-iraquí, y la respuesta militar de los aliados occidentales en Irak, tras la invasión de Sadam Husein en el territorio de Kuwait, serán asuntos que se tratarán durante la primera parte de este trabajo.

La política exterior llevada a cabo por las diferentes administraciones de Estados Unidos, se encontrarán dentro del análisis de la Guerra Fría, no obstante se dedica mayor atención a la administración de George H. W. Bush, con la que culminó la Guerra Fría, y a la administración de Bill Clinton, que comenzó dirigiendo un país en un nuevo contexto internacional.

La segunda parte se centrará en el nuevo contexto internacional marcado por los atentados del 11 de Septiembre. Este día supuso un cambio decisivo en la historia, repercutió en las relaciones internacionales, en las estrategias de seguridad de Estados Unidos, en los demás Estados de la Comunidad Internacional, en las instituciones, y en las organizaciones dedicadas a la seguridad internacional. Como podremos observar los estudios de la seguridad son revaluados y adaptados constantemente.

⁴ Kenneth, Waltz: “Structural Realism after the Cold War”, en International Security, Vol. 25, Nº1. (2000). Pp. 5-41. Kenneth Waltz (2001): Man, the State and War. Columbia University Press.

La guerra adopta una nueva configuración, debido al rol activo que juegan los actores no estatales durante la última década. Tras el 11 de septiembre y una vez iniciada la GWOT (Global War on Terrorism), la amenaza del terrorismo internacional aumenta, anulando el paradigma del etnocentrismo estatal y el conflicto militar como la clave para la definición de seguridad tradicionalista.

Nos ocuparemos fundamentalmente de los cambios introducidos en la política exterior de Estados Unidos en este periodo de tiempo, analizando los principales asesores en los cargos relacionados con los departamentos de seguridad nacional y defensa, tanto en la administración de George W. Bush, como en la administración de Barack Obama. Tendremos en cuenta el nivel de implicación personal en materia de seguridad y defensa de los diferentes cargos, el grado de protagonismo que tuvieron los consejeros de Seguridad Nacional, y como consecuencia el estatus del que gozaba el Consejo de Seguridad Nacional (NSC, según sus siglas en inglés), a la hora de proteger la nación y relacionarse con el mundo exterior, en los casos que proceda. Utilizaremos la metodología elegida, para llevar a cabo el análisis de la toma de decisiones por parte de los Estados Unidos en política exterior. Sin embargo, no se hará de una forma inmutable, ya que se combinarán diferentes métodos de análisis, para poder llegar a un razonamiento benevolente.

Lo siguiente será examinar los principales cambios que surgieron en la política exterior de los Estados Unidos hacia la región que nos interesa en este trabajo: tras el 11 de Septiembre George W. Bush se convierte en el Comandante en Jefe de una Nación que se sumía en una guerra contra el terrorismo global, lo que consecuentemente le llevaba a poner en práctica políticas unilaterales. Examinaremos también las consecuencias y el impacto que tienen en Oriente Medio y próximo, su política de seguridad y defensa.

La tercera parte de la tesis se centrará en evaluar y valorar la repercusión de las últimas políticas adoptadas por los Estados Unidos fundamentalmente como consecuencia de la guerra de Irak. Es decir, analizaremos cómo han afectado en la región y en las relaciones entre los diferentes Estados, incluyendo a Estados Unidos. Durante esta tercera parte prestaremos mayor atención a los Estados del Golfo Pérsico, a la República Islámica de Irán, y a su programa nuclear. Para ello, comenzaremos con el aspecto histórico y descriptivo de la situación nuclear iraní, para llegar a un segundo momento en el que aplicaremos la metodología elegida, para valorar la estrategia iraní, la situación internacional, y las diferentes respuestas políticas estadounidenses.

Este trabajo parte de las políticas llevadas a cabo por Estados Unidos durante la última década en Oriente Medio y Próximo, así como las respuestas y los acontecimientos que se han ocasionado en los diferentes Estados de la región. Se tendrán en cuenta las Estrategias Nacionales de Seguridad publicadas por George. W. Bush, así como la primera Estrategia Nacional de Seguridad de la administración de Barack Obama, y la segunda recientemente publicada. A través de la utilización del marco teórico del realismo defensivo (en el que se encuentra incluido el Dilema de Seguridad de Robert Jervis y la Teoría de la Elección Estratégica de Charles Glaser) y del realismo ofensivo, analizaremos el comportamiento de los principales actores estatales en este estudio. Se revisará la política exterior de los EEUU, en materia de seguridad y defensa, junto con los cambios introducidos en estos dos elementos, para confirmar, hasta qué punto dichas políticas influyen en las crisis ocasionadas en Oriente Medio y Próximo.

De la misma forma, observaremos cómo estas políticas desarrolladas por EEUU, vienen marcadas por unos determinados objetivos e intereses en el área. Para ello, tendremos en cuenta a su principal aliado en la zona, Israel, lo que nos llevará a analizar la influencia de los políticos israelíes, y del lobby israelí en la toma de decisiones de EEUU con respecto a su política exterior. Los presupuestos dedicados a la defensa serán considerados en nuestra investigación, así como las inversiones realizadas por los EEUU en materia de defensa en los países de la zona, sus alianzas y acuerdos militares con los Estados de la región, y la presencia militar de tropas estadounidenses a lo largo del área de estudio.

Incluiremos en el análisis el unilateralismo, el debate sobre las acciones anticipatorias-guerra preventiva (preventive-preemptive action), la transformación de las Estrategias Nacionales de Seguridad de los Estados Unidos y las alianzas de los EEUU con diferentes Estados de la región de estudio. Aspectos determinantes de la política exterior de George. W. Bush, para llevar a cabo la guerra contra el terrorismo y las intervenciones militares en Afganistán e Irak.

Bajo el nuevo contexto internacional, marcado por los atentados terroristas del 11-S, el Presidente George W. Bush declaró que estaba firme y decidido a ganar la guerra que se le había declarado a los Estados Unidos. Por ello, será necesario el análisis de la “Doctrina Bush” que viene marcada por la segunda intervención en público que llevó a cabo el Presidente tras los atentados. En ella no establece diferencia entre los grupos terroristas y los Estados que los auspician y protegen.⁵

⁵ Discurso en la oficina oval, 11 de Septiembre de 2001, véase en: <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.es.html> “La

Con esta Doctrina, implantó la expresión Axis of Evil “*ejes del mal*”, (según su traducción en castellano) para referirse a Corea del Norte, Irán e Irak, Estados acusados de patrocinar el terrorismo; también amenazó a algunos otros, como a Siria y a Libia, de que recurriría a la acción y a la guerra preventiva, si fuera necesario. Invocó el derecho a intervenir o invadir un país, si se llegaba a conocer que un Estado inducía a ataques terroristas contra Estados Unidos.⁶

En definitiva, es imprescindible determinar la posición de EEUU con respecto a Oriente Medio y Próximo, para poder abordar el análisis de sus actuaciones, y a continuación hacer un estudio completo y complejo sobre las repercusiones que sucedieron en este mismo periodo en los diferentes países de la región. Se tendrá también en cuenta para poder verificar esta tesis, el hecho de que George .W. Bush establece en la Estrategia Nacional de Seguridad publicada en septiembre de 2002, la lucha contra el terrorismo en todo el mundo.⁷

búsqueda de aquellos que están detrás de estos actos malvados está en camino. He encauzado todos los recursos de nuestra inteligencia y nuestras comunidades que velan por el cumplimiento de la ley para encontrar a aquellos responsables y enjuiciarlos. No haremos distinción alguna entre los terroristas que cometieron estos actos y aquellos que los protejan”.

⁶ Estrategia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos de America, National Security Strategy Document, (NSSD). (Septiembre de 2002), vease en: <http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>

⁷ La Guerra que emprendió la Administración de George W. Bush, estaba dirigida no solo a acabar con el terrorismo a nivel global, si no que se incluía la lucha contra la proliferación de armas nucleares, y contra los Estados que hospiciaran a organizaciones terroristas, a estos Estados se les denominó Rogue States. El término de “Rogue States”, aparece en la administración de Bill Clinton, cuando su Consejero de Seguridad Nacional escribió un artículo llamado “Confronting Blacklash States”, en el que argumentaba la responsabilidad que Estados Unidos tenía, para conseguir neutralizar, contener, transformar y por último integrar a Estados que estaban “fuera de la ley” en miembros de la Comunidad Internacional. El desarrollo de esta teoría venía por la preocupación de la admministración de Bill Clinton con respecto al tema de Irak e Irán, y se producía tras el establecimiento de la política de Doble Contención (Dual Containment), que dicha administración había creado para Irak e Irán. Por lo tanto, el concepto de “Rogue States”, no lo crea la administración de George W. Bush, si no, que es un término que ya existía, y que fue creado por la administración anterior norteamericana. Los acontecimientos del 11 de Septiembre, y la nueva

Nos apoyaremos en las diferentes teorías políticas internacionales, para explicar el comportamiento estadounidense, y el de los Estados de la región.

situación internacional a la que se enfrenta la administración de George W. Bush precipitó que se incluyera el concepto de “Rogue States”, término que abarcaba la “Doctrina Bush”. Por otro lado cabe mencionar, que la denominación de “Ejes del Mal”, introducía un componente ideológico que no se encontraba en la ya existente “Doctrina de los Rogue States”. Véase: Anthony Lake: “Confronting Blacklash States.” *Foreign Affairs* 73, nº2. March-April 1994. Martin Indyk. “Challenges to US interests In the Middle East: Obstacles and Opportunities.” *The Soref Symposium* Washington Institute for Near East Policy. Washington. D.C. May 18-19, 1993. David Garcia Cantalapiedra: *EEUU y la Construcción de un Nuevo Orden Mundial: La administración Bush, las Relaciones Transatlánticas y la Seguridad Europea 1989-1992*. Tesis Doctoral. Departamento de Estudios Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y de la Administración. UCM 2001. Véase también: Under Secretary of State for Arms Control and International Security John J. Bolton. *Beyond the Axis of Evil: Additional Threats from Weapons of Mass Destruction*. Remarks to Heritage Foundation. May 6, 2002. Department of State. Washington D.C; Under Secretary for Arms Control and International Security John J. Bolton. *The New World after Iraq: The continuing Threat of Weapons Of Mass Destruction*. Remarks to the Bruges Group. London, United Kingdom. October 30, 2003. Department of State. Washington D.C. Para una explicación de la Doctrina Bush como continuación de la Doctrina Reagan véase David Garcia Cantalapiedra, *Irak, las elecciones presidenciales y la política exterior de EEUU*. UNISCI Discussion Paper. Octubre de 2004. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/Bush3.pdf> ; también en David Garcia Cantalapiedra, *Perceptions on US Policy, Transatlantic Relations and Alliance Security Dilemma*, en Natividad Fernandez and Michael Smith. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations*. Routledge. 2009. Págs. 113-145.

Metodología y marco teórico: el modelo del dilema de seguridad y la teoría de la elección estratégica.

Definición, Conceptos y Debate.

El marco teórico de esta tesis doctoral, está compuesto principalmente por el Dilema de Seguridad y la Teoría de la Elección Estratégica, las cuales serán analizadas para llevar a cabo posteriormente el estudio de la política exterior llevadas a cabo por los Estados, tratando así de entender cómo funciona nuestra región de estudio.⁸

La elección de la metodología se ha realizado de manera que las teorías desarrolladas por los diferentes académicos dedicados al estudio de la disciplina de las relaciones internacionales –como parte de las ciencias sociales- ilustren y apoyen este análisis. Se intentará acreditar y documentar cada una de estas afirmaciones. La tesis analiza la conducta, las estrategias y las políticas de Irán durante la última década, como resultado de la política exterior de los EEUU en la región. Debido a la política y estrategias que EEUU ha llevado a cabo en la zona, junto con la existencia cada vez más estrecha de la alianza de Israel y EEUU, ha precipitado las políticas militares competitivas en la región. Todo ello será examinado desde el punto de vista de las relaciones internacionales y específicamente desde la seguridad. Teniendo en cuenta las diferentes acepciones que componen en la actualidad el concepto de seguridad, más adelante se explicarán cuáles son los cinco caracteres distintivos de la seguridad según Barry Buzan, que van más allá de restringir la seguridad a un único sector. No obstante, los argumentos de Barry Buzan no serán clave en este trabajo.

La primera teoría que vamos a utilizar, es la teoría del realismo estructural de las relaciones internacionales, es una teoría sistémica, la cual muestra la visión que vamos a adoptar a lo largo de este estudio sobre la estructura del Sistema Internacional establecida por la teoría realista. Asumiremos por lo tanto las características que componen la estructura del Sistema Internacional dispuestas por esta Teoría. A lo largo de nuestra tesis, la base metodológica que utilizaremos será el realismo estructural, tanto el defensivo como el ofensivo. No obstante, se complementará con otras

⁸ John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt: Leaving Theory Behind: Why Simplistic Hypothesis testing is bad for International Relations. European Journal of International Relations. 19 (3). (September 2013). Pp.427-457

teorías de política exterior. Utilizaremos diferentes autores provenientes de las diferentes escuelas de pensamiento, como Barry Buzan, Scott Sagan, Dana H. Allin, Steven Simon, Paul K. Huth, Thomas Schelling, Kenneth Waltz, John J. Mearsheimer, Robert Jervis, etc. Se debe remarcar que la teoría principal que utilizemos, es la “Teoría de la elección Estratégica”, de Charles Glaser.

Teoría del Realismo Estructural:

Podríamos incluir una variedad de posiciones teóricas como el liberalismo, el marxismo, el constructivismo, la escuela inglesa etc., por el contrario, nos centraremos en el realismo estructural⁹ de Kenneth Waltz. Debemos mencionar anticipadamente que tanto Robert Jervis como Charles Glaser, académicos que van a formar parte de nuestro marco teórico, establecen sus teorías posicionándose sobre el realismo estructural. No obstante, hay divisiones dentro de los realistas estructurales, consecuentemente podemos diferenciar el realismo defensivo de Kenneth Waltz, Charles Glaser, y Robert Jervis. Y el realismo ofensivo, de John Mearsheimer. Estos autores tienen argumentos diferentes en algunos puntos de la Teoría del realismo estructural. A lo largo de este trabajo se consideran a los diferentes autores aquí mencionados, para que puedan apoyar el análisis.

El realismo estructural de Kenneth Waltz se define como una teoría sistémica, en la que el Sistema es definido como un conjunto de unidades que interactúan entre ellas. Waltz establece en un nivel al sistema, basado en una estructura que es la que compone el nivel sistémico, y en otro nivel el sistema basado en unidades. Esta teoría muestra cómo actúan e interactúan los dos niveles entre sí. De tal forma la teoría manifiesta primero que: *“las carreras esperadas de diferentes sistemas internacionales, por ejemplo, indicando su duración y grado de paz posible; segundo: de qué modo la estructura del sistema afecta a las unidades interactuantes y cómo éstas, a su vez afectan a la*

⁹ Hay autores que lo denominan neorrealismo y otros que lo nombran como realismo estructural. Nosotros nos referiremos a esta teoría como realismo estructural. Para más información véase: Tim Dunne, Milja Kurki y Steve Smith (2010): *International Relations Theory, Discipline and Diversity*. Oxford. Pp. 77-94.

estructura.”¹⁰ Según Waltz, para poder definir la estructura no se tiene que tener en consideración la interacción de las unidades, sino que sólo hay que centrarse en la posición que las unidades ocupan dentro del Sistema, ya que es un rasgo del sistema.

Para el realismo estructural, la estructura es un concepto que se basa en que las unidades juntas de diversas maneras actúan de forma diferente, produciendo resultados diversos al interrelacionarse. Kenneth Waltz define las estructuras políticas según tres características: la primera, considera cómo se ordenan y se organizan las unidades; la segunda, tiene en cuenta la diferenciación de las unidades y la distinción de sus funciones; y la tercera, la distribución de capacidades de las unidades. Según la primera característica, los sistemas internacionales son anárquicos y descentralizados, ya que no se da una relación de “*supra/sub/ordinación*” como ocurre en los sistemas políticos domésticos. Como consecuencia, el sistema internacional carece de una máxima autoridad que lo controle, garantizando que los Estados no se ataquen entre ellos. Waltz manifiesta el aumento paulatino en número de las organizaciones internacionales, no obstante, asume que estas organizaciones son permeables a los intereses de los Estados, lo que conlleva a que la supervivencia de las unidades dependa de sus propios esfuerzos. Como consecuencia de ello, los Estados quieren ser suficientemente poderosos para protegerse ellos mismos si son atacados. Esto se debe a que la estructura del Sistema Internacional fuerza a los Estados a perseguir el poder.

Aunque los objetivos de los Estados pueden ser muy variados, es la supervivencia un prerequisite para lograr cualquier objetivo que tengan. Es el punto de acción de cualquier Estado. La teoría asume que no todos los Estados actúan siempre con el objetivo de garantizar su supervivencia. Por lo tanto, pueden estar persiguiendo objetivos que son más valiosos para ellos que la supervivencia.

La segunda característica de la estructura del sistema internacional, es la que tiene en cuenta la diferenciación de las unidades, que son los Estados y la distinción de sus funciones. Para esta teoría, la diferencia de los Estados no reside en las funciones que realizan, sino en sus capacidades. Esto se debe a que todos los Estados desarrollan funciones semejantes, y las diferencias que se producen entre ellos, casi siempre se hacen manifiestas por la transformación de sus capacidades, o por un

¹⁰ Kenneth N. Waltz (1979): Teoría de la política Internacional. Grupo editor Latinoamericano. Pp. 64.

cambio en el principio organizador.¹¹ Consecuentemente, los Estados son semejantes con respecto a las tareas que llevan a cabo, pero no lo son en sus capacidades para llevarlas a cabo.

Esta teoría nos ayuda a establecer la base inicial de nuestro entendimiento sobre la estructura del Sistema Internacional al que se enfrentan los Estados que van a ser analizados por este trabajo. Las características de la estructura del Sistema, son fundamentales para poder analizar a continuación el comportamiento de las unidades que se encuentran dentro del Sistema Internacional.

La definición de soberanía es contemplada por Waltz durante la segunda característica de la estructura del Sistema. En ella descarta que este concepto signifique que cada Estado puede hacer lo que quiera. Su comprensión sobre un Estado soberano radica en que decide por sí solo, cuál debe ser la manera de hacer frente a sus problemas tanto externos como internos. Lo cual implica buscar o no la ayuda de otros Estados. Según Waltz, esto limita su libertad ya que establece compromisos con otros Estados del Sistema Internacional. La soberanía por lo tanto, nada tiene que ver con que actúen como quieran. Es más, los Estados en ocasiones se ven presionados y obligados a proceder de formas que ellos mismos desearían evitar. Por lo tanto, el concepto de soberanía entendido por Waltz, hace a los Estados incapaces de realizar lo que desean.

La tercera característica de la estructura del sistema es la distribución de capacidades de las unidades. Esto quiere decir que las unidades dentro del sistema anárquico son funcionalmente indistinguibles. Sólo logran diferenciarse por tener mayores o menores capacidades para llevar a cabo tareas que son similares. Se debe tener en cuenta que los Estados tienen fines y aspiraciones semejantes. La teoría del realismo estructural se centra en definir la estructura del sistema en base a la distribución de las capacidades de las unidades, ya que los Estados están colocados en el sistema de forma diferente según su poder. Las características de los Estados tales como su ideología, o su forma de gobierno, no son consideradas por Waltz, solo tendrá en consideración sus capacidades. Esto se debe al argumento de que las variaciones en la estructura no son el resultado de las diversas funciones de las unidades sino, que estas variaciones son producidas por la distinción de las unidades según sus capacidades. De tal forma que los cambios que se dan en la estructura de un sistema se deben a la transformación que se produce en la distribución de capacidades de las unidades del sistema. Y como resultado de estos cambios producidos, se verán modificados tanto las expectativas acerca del comportamiento de las unidades como los resultados que sus

¹¹ Kenneth Waltz. Perspectives on the nature of anarchy. The anarchic structure of World politics. The University of Chicago library. (2003). Pp. 47-66.

infracciones producirán.

Por otro lado, Kenneth Waltz asume que la anarquía, al conllevar la ausencia de gobierno, no puede separarse de la violencia, como resultado de ello es imposible que no se produzcan conflictos. “*El estado natural de los Estados es la guerra*” y considerando que hay algunos Estados que pueden recurrir a la fuerza en cualquier instante, es obvio que todos los Estados deban estar preparados para tener la misma habilidad que los demás o “*vivir a merced de los estados más vigorosos en el aspecto militar.*”¹²

Como consecuencia de la estructura del Sistema Internacional, singularizado por el imperativo internacional desarrollado por Kenneth Waltz, “*cuídese a sí mismo,*”¹³ refiriéndose a que en un sistema caracterizado por la anarquía y por su desorganización, predomina la autoayuda. Esta implica que los Estados, las unidades más importantes del sistema, gasten una proporción de sus esfuerzos, en protegerse a sí mismos contra otros Estados, ya que se preocupan por su supervivencia, lo que condiciona su conducta. Por lo tanto, la estructura de la política internacional limita la cooperación entre los Estados por dos motivos: “*En un Sistema de autoayuda, cada una de las unidades invierte una parte de sus esfuerzos, no en procurarse su propio bien sino en suministrar los medios de protegerse de las otras [...] Cuando se enfrentan con la posibilidad de cooperar para ventaja mutua, los Estados que se sienten inseguros deben preguntar cómo se dividirán los beneficios. Si una presunta ganancia se divide, según un porcentaje de dos a uno, un Estado puede utilizar su ventaja desproporcionada para implementar una política destinada a dañar o destruir al otro. La situación de inseguridad es lo que actúa en contra de la posibilidad de cooperación*”¹⁴. En resumen, los Estados están intranquilos porque una división de ganancias pueda beneficiar más a otros Estados que a sí mismos. De esta forma, la estructura de la política internacional dificulta la cooperación entre ellos.

¹² Kenneth Waltz. (1979): Teoría de Política Internacional. Grupo editor latinoamericano. Pp. 151. Véase también: Robert I. Rotberg and Theodore K. Rabb eds. (1988): The Origins and Prevention of Major Wars. Cambridge: Cambridge University Press.

¹³ Kenneth Waltz. (1979): Teoría de política internacional. Grupo editor latinoamericano. Pp.158

¹⁴ Kenneth Waltz. 1979. Teoría de política internacional. Grupo editor latinoamericano Pp.155.

Otra de las preocupaciones de los Estados que limita la cooperación entre ellos será permanecer independiente de los otros Estados, con respecto tanto al intercambio de bienes y servicios, como por medio de empresas cooperativas. *“Cuando más se especializa un Estado, tanto más confía en que los otros lo abastecerán de lo que él no produce. Cuanto mayores sean las exportaciones e importaciones de un país, tanto más dependerá de los otros. El bienestar del mundo se incrementaría si se desarrollara una división del trabajo aún más elaborada, pero a partir de ella los Estados se pondrán en situaciones de mayor interdependencia.”*¹⁵

Si un Estado tiene una fuerte dependencia sobre algo, éste tratará de asegurarlo. Según Waltz, que los Estados presenten una fuerte interdependencia, conlleva estar sujeto a la debilidad que ello conlleva. Es natural que los Estados traten de dominar todo aquello de lo que son dependientes, o de otra forma según Waltz, disminuir el nivel de dependencia que tienen. Esto explicaría tanto la lucha de los Estados por ampliar su control, como la lucha por obtener una autosuficiencia superior.

Debido a que el Sistema Internacional es anárquico, los Estados para obtener su seguridad y lograr sus objetivos, tienen que hacerlo a través de los medios que ellos mismos puedan proporcionarse. Este sistema tiene un peligro y es el alto porcentaje de guerra al que los Estados se enfrentan. El problema es la incapacidad para crear una autoridad central que mantenga la unidad del sistema a través de normas. Esta incapacidad se debe a que los Estados no pueden dar poder a una organización central que no sea capaz de proteger a los Estados que la componen. Una organización puede aumentar la seguridad pero a la vez haría disminuir la libertad de los Estados. Según Waltz, aceptar la libertad conlleva tener que transigir la inseguridad a la que los Estados tienen que hacer frente.

Los Estados ya sea a través del uso de la fuerza o no, tienen como fin perseguir sus propios intereses, deben de estar preparados para usar la fuerza o no, cuando se enfrentan a otros Estados. Lo podrán llevar a cabo solos o a través de aliados. Se debe considerar que los Estados se aliarán con cualquier Estado (bueno o malo) antes de verse vencidos. El hecho de que los Estados puedan utilizar la fuerza, llevándoles a participar en guerras, proporciona alicientes a los Estados para que las discordias que se puedan producir entre ellos sean resueltas con anterioridad al uso de la fuerza. Por ello, los Estados deben tener calculadas sus decisiones con respecto a sus acciones militares, para defender su interés nacional y a la vez preservar su supervivencia.

¹⁵ Ibid. Pp.157.

Con respecto a las alianzas que se producen entre los diferentes Estados del Sistema Internacional, son ciertos intereses comunes lo que les lleva a cooperar. Waltz añade que usualmente el interés suele ser “*el miedo a los otros Estados.*”¹⁶ Estas alianzas no son el resultado de que los Estados tengan los mismos intereses e ideas de cómo alcanzar sus objetivos, estas alianzas más bien son el resultado de los compromisos entre los Estados.

Thomas Christensen expone en uno de sus artículos, como Kenneth Waltz a través de su teoría intenta mostrar que un sistema bipolar es más estable que un sistema en que hay más poderes. En mayor medida porque los dos problemas que vamos a mencionar posteriormente no se producirían. No obstante, Thomas Christensen encuentra inconcluso el resultado de los términos de Waltz respecto a “Chain-Gainging” y a “Buck-Passing”. Su apreciación sostiene que Waltz no especifica cuándo ocurrirán estos dos fenómenos dentro de las alianzas.¹⁷

El primer problema “Chain-Gainging” (según su nombre en inglés), considera que la mayor interdependencia militar de un sistema multipolar, en la que los Estados dependen entre sí para proporcionarse seguridad mutua, lo que implica que los aliados deben participar en una crisis o en una guerra si su aliado se ve atemorizado, para que no quiebre el equilibrio de poder. El segundo problema contemplado por Waltz derivado del Sistema multipolar¹⁸ “Buck-Passing” (según su nombre en inglés), es en el que establece que en este tipo de sistemas los grandes poderes dependen entre sí para disponer de respaldo militar y político durante una crisis o una guerra. Pero las alineaciones de equilibrio no se crean en el debido momento, bien porque hay determinados Estados de la alianza que no poseen las mismas capacidades que los otros Estados de la coalición, o porque

¹⁶ Ibid. Pp. 244.

¹⁷ Thomas Christensen and Jack Snyder: “Chain Gangs and Passed Bucks: Predictiong Alliance Patterns in multipolarity”. *International Organization*, 44. 2. Spring 1990. Pp. 137-168. También véase: Thomas J. Christensen: “Perceptions and Alliances in Europe, 1865–1940”. *International Organization*, 51. (1997). Pp. 65-97

¹⁸ Para una mayor información sobre la multiporalidad y bipolaridad del Sistema véase: Karl W. Deutsch and j. David Singer: *Multipolar Power Systems and International Stability*. World Politics 16, nº 3 (April 1964). Pp. 390-406. Kenneth N. Waltz: *The stability of a Bipolar World*. Daedalus 93, nº3 (Summer 1964). Pp. 881-909. Robert Jervis (1997): *System Efeccts: Complexity in Political and Social Life*. Princeton University Press. Chapter 3.

no están dispuestos a asumir las mismas cargas, consecuentemente no es posible compartir las cargas de una forma igualitaria entre los Estados.

Cuando hay demasiados Estados es más complicado que uno de ellos implante límites que sean permanentes y obvios para el resto, lo que produce que haya más dificultades tanto en las relaciones de amistad como en las hostiles. Por otro lado, en un sistema multipolar, los Estados pueden confundirse más en las evaluaciones de las capacidades que tienen las alianzas opuestas. Esto supone una mayor incertidumbre, precipitando a los Estados a la guerra, ya que por lo general la incertidumbre sobre las capacidades no provoca prudencia, sino todo lo contrario.

En contraposición, en un sistema bipolar, los Estados dependen fundamentalmente de ellos mismos, de las capacidades que ellos saben que poseen, y por lo tanto se produce un equilibrio desde sus propios medios. No cuentan con los medios externos que vendrían dados por sus aliados. En resumen, en un sistema bipolar los Estados se fían menos de las capacidades que sus aliados les puedan proporcionar, y confían más en las suyas propias. Se reduce así la incertidumbre, ya que la estimación sobre los medios internos que tiene un Estado es más exacta. Los Estados desarrollan sus estrategias según sus propios objetivos e intereses, ya que no tienen que complacer ni agradar los intereses de sus aliados. Se debe tener en cuenta que en un principio los Estados de un sistema bipolar tratarán de mantener estable el sistema.

Estas premisas de Waltz, van a ayudarnos a explicar el comportamiento de los EEUU en primer lugar, y el de los países de la región acotada en este estudio, llevando a cabo un análisis del sistema y de las unidades del sistema, desde el punto de vista del "Realismo Estructural" de Kenneth Waltz. Combinándolo con la teoría del "Dilema de Seguridad" de Robert Jervis, la Teoría de la "Elección Estratégica" de Charles Glaser, y el "Realismo Ofensivo" de John Mearsheimer. Trataremos de llegar a una explicación sobre la conducta cooperativa o competitiva de las unidades del Sistema Internacional.

El Dilema de Seguridad:

Es uno de los conceptos más importantes que se ha desarrollado en general en la disciplina de las relaciones internacionales, y en particular en la materia dedicada a la seguridad y defensa de los Estados. Este concepto fue desarrollado por Robert Jervis, y desarrolla dos argumentos esenciales. En el primero, establece el dilema de seguridad como clave para entender cómo en un sistema internacional anárquico, los Estados con objetivos esencialmente compatibles, pueden acabar en

guerra o compitiendo entre ellos. El segundo argumento expuesto, es el que considera que la proporción que puede adquirir el dilema de seguridad depende del balance de ofensa-defensa, y de la diferenciación ofensa-defensa, dando lugar a que se produzca una variación en la cooperación o en la competitividad, originando diferentes perspectivas, para lograr un alto nivel de seguridad y la probabilidad de que se produzca una guerra.

Según Robert Jervis todo esto se debe a tres problemas que se encuentran inmersos en la política internacional: el primero, se debe al cambio que se puede producir por el ascenso al poder de nuevos líderes, que puede conllevar un cambio en los valores, y por consiguiente se pueden originar nuevos peligros. El segundo, deriva de la protección de sus posesiones, ya que los Estados tienden a buscar recursos o regiones fuera de su propio territorio. También han de asegurarse el abastecimiento de los bienes que necesitarían en tiempo de guerra. Según Robert Jervis, este problema desaparecería si hubiera una autoridad internacional que asegurara el acceso.

El tercer problema es el dilema de seguridad: *“muchos de los medios por los que un Estado intenta incrementar su seguridad, hace disminuir la seguridad de otros.”*¹⁹ Robert Jervis argumenta que el entorno internacional determina el comportamiento de los Estados, sosteniendo que los Estados actúan de forma semejante ante una misma situación externa objetiva, por lo cual, los cambios en la situación externa, pueden llegar a modificar el comportamiento de los Estados.²⁰ Este argumento difiere del adoptado por Charles Glaser en su Teoría.²¹

¹⁹ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978) Pp. 169.

²⁰ Robert Jervis (1976): Perception and Misperception in International Politics. Princeton University Press. Pp18.

²¹ Charles Glaser mantiene que ni el Sistema Internacional ni los Estados, tienen una influencia dominante en la elección estratégica internacional que los Estados deben seguir. La teoría deductiva que Charles Glaser desarrolla, muestra que la combinación de los tres tipos de variables que establece en su teoría de la “elección estratégica” influencia las políticas de los Estados. Charles Glaser. (2010): Rational Theory of International Politics. The Logic of Competition and Cooperation. Princeton University Press. Pp. 7-22.

La posibilidad de que ocurran guerras y que sea difícil para los Estados que están de acuerdo con el Status Quo lograr las metas -que se encuentran dentro de sus intereses comunes- son consecuencias que derivan de la falta de una autoridad internacional. La anarquía fomenta que los comportamientos de los Estados, lleven a dejarles en peores condiciones de las que podrían estar disfrutando. Según Jervis, los Estados pueden elegir entre las siguientes opciones: 1. Cooperar y desarmarse; 2. Mantener un alto nivel de armas, mientras que otros están desarmados. 3. Llevar a cabo una competición de armas y a su vez asumir un alto riesgo de guerra, y por último, 4. Estar desarmado, mientras otros Estados permanecen armados. Según la teoría de Jervis el punto de partida entre los Estados es que a pesar de que pueden saber que persiguen un objetivo común, se puede dar la circunstancia de que no sean capaces de alcanzarlo.²²

Jervis lleva a cabo un análisis en el que establece qué variables pueden hacer que se dé cooperación entre los Estados. Este análisis lo lleva a cabo a través del Dilema del Prisionero, en el que no hay una solución que ofrezca los mejores intereses a todos los participantes. En el Dilema del Prisionero Jervis mantiene la posibilidad de cooperar y de desertar de una coalición entre Estados, para llevar a cabo su explicación toma como ejemplo dos Estados y las posibilidades de que se produzca desertión o cooperación entre ellos. Así mismo, afirma que la posibilidad de que lleguen a cooperar aumenta por diferentes causas:

1. Si se incrementan las ganancias como consecuencia de la mutua cooperación, consecuentemente estarían dispuestos a cooperar recíprocamente. Si por otro lado, se reducen los costes al cooperar si los otros no lo hacen, se produciría cooperación frente a la desertión.
2. Cualquier cosa que reduzca los incentivos para desertar, que a su vez incremente las ganancias aprovechándose de los otros. En este caso, Jervis habla de desertión frente a cooperación, y si se incrementasen los costes de la no cooperación, entonces el resultado sería la desertión de ambos.
3. La cooperación será más probable si las expectativas de cooperación de cada estado son incrementadas.

²² Robert Jervis: "Cooperation under the Security Dilema" World Politics, Vol 30, N°2, (January, 1978) Pp. 167-214. Véase: Glenn H. Snyder: "The Security Dilemma in Alliance Politics," World Politics 36, no. 4 (July 1984): 462n2. Barry Posen: "The Security Dilemma and Ethnic Conflict," Survival 35, no. 1 (Spring 1993): 27-47.

El problema surge con el miedo de los Estados a ser explotados por los demás, este es el caso que Jervis establece en el primer supuesto en el que un Estado coopera y el otro deserta, produciendo el Dilema de Seguridad. *“Cuanto más fácil es destruir a un Estado, mayor es la razón para hacerlo.”*²³ Un estado puede tener diferentes razones que le lleve a ello, ya sea para unirse a una coalición mayor y más segura, o bien porque desconfía de los demás. De esta forma, el Estado podría encontrarse frente a unas condiciones que le favorecieran y llevar a cabo un primer ataque frente a cualquier vestigio de hostilidad, y no tener que esperar a ser atacado.

Por el contrario, si el Estado es fuerte y puede soportar la situación, verá las amenazas desde un punto de vista más relajado. Esto se debe a que el precio de que uno coopere y el otro deserte es inferior. Para que se produzca un bajo coste en esta situación, los Estados deben contar con la posibilidad de transformar sus elecciones. Los bajos costes también se traducen en que los Estados puedan afrontar ser engañados en un acuerdo, o que no puedan ser destruidos a pesar de ser atacados por un ataque inesperado. Por ello, pueden permitirse confiar más en los demás Estados, ya que no necesitan realizar señales de amenaza, actuando los primeros. Tienen capacidades suficientes para sobrevivir y llevar a cabo una guerra aunque se movilice más tarde que los demás. Cuando los costes de que uno coopere y el otro deserte son bajos, no sólo la seguridad es más fácil de conseguir, sino que se conseguirán unos niveles bajos de armamento. Así, los poderes que se encuentran dentro del Status Quo serán capaces de adoptar una política exterior más pasiva, que consecuentemente conlleve a que sea menos probable que amenacen a los demás Estados del Sistema.

Como resultado de este supuesto, Jervis afirma que es más fácil para los Estados que se encuentran dentro del Status Quo -difíciles de conquistar- lograr sus intereses comunes. No obstante, si un Estado reduce su vulnerabilidad por ser un Estado con mayor poder, el problema permanecerá en el Sistema, ya que su posición hace que pueda abusar de los demás Estados. El último coste que puede producir que uno coopere y el otro deserte, es la pérdida de soberanía del Estado. Que este coste se vea reducido o incrementado se debe a diferentes circunstancias, algunas de las cuales pueden reducir el impacto de Dilema de Seguridad, tales como que los Estados compartan ideologías, tengan etnias similares, cultura etc., Si los costes aumentan, entonces la consecuencia sería un aumento del Dilema de Seguridad. *“Esta es otra razón por la que diferencias extremas en valores e*

²³ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2, (January, 1978). Pp. 172.

*ideologías, exacerban los conflictos internacionales”.*²⁴

Un Sistema caracterizado por Estados grandes se verá mucho menos afectado por las consecuencias de la anarquía, que si el Sistema estuviera compuesto por pequeños Estados. Esto se debe a que en los Estados que tienen un mayor tamaño, las fronteras son mayormente defendibles, y conlleva a una mayor facilidad para que se protejan de un ataque. La cooperación entre ellos es más probable, ya que todos pueden verse beneficiados.

Jervis establece dos dimensiones involucradas dentro de los requisitos que los decisores políticos (que actúan según la vulnerabilidad que ellos sienten) tienen de las “*Demandas subjetivas de Seguridad*”:

1. Los decisores políticos pueden estar de acuerdo en el objetivo que se persigue, pero pueden discrepar sobre la seguridad que ellos desean lograr. Es decir: qué precio están dispuestos a pagar para incrementar su seguridad. Si lo que más valoran es su seguridad, significará que son sensibles a cualquier tipo de amenaza por mínima que sea, lo que conlleva a que demanden altos niveles de armamento. Esto reducirá las posibilidades de que se produzca cooperación entre los Estados.

2. La segunda dimensión de “*Las Demandas de la Seguridad Subjetiva*”, es la que tiene en cuenta las percepciones de los Estados sobre las amenazas. Esto es: las estimaciones que hacen los Estados si los demás cooperaran. Hay Estados que pueden ver y percibir que su entorno es apacible, y tiene intereses comunes con determinados Estados. Y por lo tanto, pueden incluso formar una alianza. Sin embargo, hay otros que estarán predispuestos a ver a otro, u otros Estados específicos como su adversario o sus adversarios, lo que les llevará a movilizarse rápidamente y con mayor fuerza que los primeros. Esta predisposición del Estado a ver adversarios, estará condicionada por su visión acerca de los Estados que están listos para luchar.

Para que un Estado pueda estar tranquilo cuando se produce la adquisición de armamento por parte de otro Estado, debe estar seguro de que existe un sistema de seguridad colectiva que garantiza su propia seguridad. Según Jervis las posibilidades de que haya paz aumentarán en un mundo en el que el Sistema Internacional es valorado por derecho propio, no por el hecho de que los Estados limiten su codicia, y los que no la limitan sean disuadidos, ello conduciría a que los Estados no se embarcarían en conflictos que son innecesarios para garantizar su seguridad. Por lo tanto, si la seguridad colectiva funcionara, los Estados no querrían tener ejércitos, por lo que el problema del

²⁴ Ibid. Pp. 174.

Dilema de Seguridad desaparecería.

En contraposición, un Estado puede temer que los otros Estados de su entorno se unan para atacarle, esto requeriría que cada Estado pudiera garantizar su propia supervivencia por sí solo. No obstante, no todos los Estados poseen tal habilidad para defenderse de un posible ataque. Es por tanto una condición imprescindible para que los requisitos de seguridad sean compatibles, que las expectativas de un Estado sobre sus aliados sean favorables. Es decir, debe estar seguro que sus aliados le ayudarán frente a otros.²⁵

Los dos Estados tienen como última opción que se produzca una deserción mutua, ya que ello conllevaría una descomposición total. Por lo tanto si el Estado piensa que el otro es probable que deserte, el primero debe elegir cooperar, que ello le conducirá a que sea explotado, pero la situación es menos mala que si se produce descomposición. Por lo tanto, un Estado que se enfrente a esta situación deberá convencer a su adversario de que él va a desertar (y que no piensa cambiar su elección) por lo que el adversario debería dar marcha atrás respecto a su elección, y elegir cooperar para que no se llegue a una descomposición. Las tácticas empleadas por los Estados para lograrlo son la racionalidad de la irracionalidad, los compromisos, la manipulación de los sistemas de comunicación, y, por último, fingir que la situación no se entiende. Esto también se aplica cuando ambos Estados disfrutan de grandes beneficios procedentes de la mutua cooperación, una amenaza creíble de uno de ellos puede interrumpir la relación, a no ser que el otro acepte sus demandas, si no será explotado.

Los beneficios que puede llevar a un Estado a explotar a otro, puede deberse a su deseo de expandirse, para ganar mayores valores. Este deseo puede verse disminuido si el Estado encuentra diferentes formas de lograr sus objetivos, y no ve que la explotación le aporte resultados positivos. Que un Estado no quiera anexionarse territorios puede deberse a que ese territorio carezca de materias primas, o porque se encuentra poblado por un grupo de personas de diferente etnia, lo cual sería muy costoso para el Estado, ya que sería complicado no alterar la política nacional.

²⁵ Ibid. Pp. 176.

Es importante destacar que un Estado puede reducir los alicientes de su adversario de querer atacarlo (explotarlo): no siendo una amenaza para éste, y proporcionándole bienes y servicios que perdería si su adversario decide atacarle. Las ventajas de explotar a otros Estados pueden ser grandes, pero también puede afectar a otro tipo de beneficios del Estado: puede arrastrar a cambios nacionales dentro del Estado, puede socavar su prestigio internacional, ya que la explotación está mal vista por la Comunidad Internacional. Y, por último, puede desencadenar que los demás Estados lo vean como una amenaza para su seguridad, lo que les llevaría a armarse.

La probabilidad de que el otro coopere, conlleva que cada Estado realice estimaciones de los resultados que se producirían si deserta o si coopera. Por lo tanto, el Estado deberá aplicar sus estimaciones sobre el otro, y ver cómo las variables hasta ahora mencionadas por Jervis le influyen. Un Estado puede llevar a cabo la manipulación de estas variables, para inducir al otro a cooperar, y reducir de esta forma sus alicientes para desertar. No obstante, puede darse el caso de que se niegue a cooperar, porque sus estimaciones le muestran que el Estado puede ser agresivo, esto llevaría al Estado a tener que realizar más esfuerzos para convencer al otro que coopere, haciendo de la cooperación la elección más atractiva. Ello consistirá en medidas que le hagan menos débil, lo cual a su vez disminuirá la habilidad del Estado de coaccionarlo. Aunque el Estado pierda alguna capacidad que dañifique al otro, a su vez está incrementando las posibilidades de una cooperación mutua entre ellos que será beneficiosa. De la misma forma, la probabilidad de que el otro coopere aumentará si el Estado le muestra, que se producirán nuevos beneficios a través de la cooperación.

Estos supuestos según la teoría de Robert Jervis reduciría los costes que conllevan la explotación de uno sobre el otro y viceversa. No obstante, hará que el otro no tema que el Estado pueda llegar a explotarlo. Por ello, recaería sobre el Estado la responsabilidad de calmar al otro, haciéndole ver que la explotación no sucederá. El peligro que puede surgir de esto, es que si el estado contrario está seguro de que el Estado no tiene más opción que cooperar, trate de amenazarle con la deserción a menos que el Estado le aporte beneficios adicionales.

Jervis afirma que las inspecciones pueden mejorar el dilema de seguridad si los dos Estados están dispuestos a cooperar, aunque no descarta que aunque haya un sistema perfecto de inspección pueda garantizar que en un futuro uno de los Estados cambie su elección y se torne agresivo, desarrollando las capacidades militares necesarias para ello.

A pesar de la existencia de riesgos de que esto suceda, las inspecciones aportan advertencias de los peligros y amenazas que pueden llegar a darse en un futuro. La cooperación se basa en transacciones entre Estados, a través de las cuales los Estados pueden ver si el otro coopera o no, *“la política internacional se basa normalmente en una serie de pequeñas transacciones, si no fuera por esto, los conflictos y las guerras entre los poderes del Status Quo serían mucho más comunes.”*²⁶

El comportamiento pasado de los Estados es importante que sea tenido en cuenta por los decisores políticos a la hora de llevar a cabo sus estrategias políticas. La proyección que hagan sobre el futuro, dependerá de cómo los decisores políticos comprendan el Dilema de Seguridad y de su capacidad de empatía con los demás Estados del Sistema. Jervis mantiene que es razonable afirmar que el Dilema de Seguridad sea más severo si los decisores políticos no tienen en cuenta estos factores, y si no se dan cuenta de que sus armas, aunque sólo sea para mantener el Status Quo, pueden producir una carrera de armamentos en cadena. No porque estos Estados sean agresivos, sino porque tienen miedo de que el primer Estado si lo sea.

Cuando un Estado sabe que el otro conoce que sus intenciones van solo encaminadas al mantenimiento del Status Quo, y que sus armas son consecuentemente para su propia autodefensa, si el otro Estado decide aumentar sus armas será solo para incrementar sus capacidades, por lo que tendrá motivaciones agresivas. Según Jervis, el primer Estado no estaría amenazando a los demás, ya que sólo busca su propia supervivencia, por lo tanto el otro Estado no tiene una autentica razón para desaprobare las armas del primer Estado, si se llega a producir disconformidad es porque el otro Estado es agresivo. Jervis representa este caso con lo ocurrido durante la Guerra Fría entre EEUU y Rusia durante el periodo de distensión entre las dos superpotencias.

A los decisores políticos que no comprendan el Dilema de Seguridad, les lleva a pensar que el único coste que se deriva de la acumulación de armamento es el dinero gastado en dicha acumulación. Al no ser conscientes de los demás costes, las limitaciones de los gastos en armas desaparecen. Consecuentemente, no entienden que en ocasiones querer aumentar su propia seguridad, conlleva realmente una disminución de la misma. El resultado producido por estos Estados que se encuentran dentro del Status Quo, pero que no son conocedores del Dilema de Seguridad, será inevitablemente

²⁶ Ibid. Pp. 181.

la guerra, o cuanto menos una relación política tensa proclive al conflicto.

Por otro lado, Jervis presta especial atención a la geografía, a los compromisos entre Estados y a sus creencias. Estas variables afectan al Dilema de Seguridad, al igual que la tecnología militar.²⁷ Tanto la geografía como la tecnología son variables que establecen si un Estado tiene la ventaja en la ofensa o en la defensa. Es razonable tener en cuenta que cuanto mayor sea el territorio por el que el adversario debe pasar para atacar al Estado, le hará más vulnerable, y dificultará el ataque. Por el contrario, el Estado gozará de una mayor capacidad para defenderse, incrementando la ventaja en la defensa. Cuando existen tales separaciones entre Estados, el Dilema de Seguridad se ve reducido, ya que los dos Estados disponen de capacidades defensivas suficientes para llevar a cabo su defensa, pero no tendrán capacidad para realizar ataques. Por supuesto, como dice Jervis, estas barreras impedirían que las guerras ocurrieran, pero en la realidad los Estados lo tienen mucho más complicado.

Los Estados intentan llevar a cabo este tipo de barreras, a través de “zonas de amortiguamiento” lo que da tiempo a la defensa a prepararse frente a un ataque. Así mismo frena, el avance del adversario, ya que se enfrentará a problemas de logística y el número de soldados para el ataque final se verá reducido.²⁸ La orografía del terreno, tal como montañas, ríos, océanos, puede también servir como zonas de amortiguamiento entre los diferentes Estados. Estos accidentes geográficos dificultan un ataque, ya que son más difíciles de cruzar, proporcionando una clara ventaja a la

²⁷ Robert Jervis sostiene que los compromisos y las creencias de los Estados pueden estar influenciadas por la tecnología militar. En relación con estas variables, mantiene que la ambición y los compromisos de Estados Unidos han cambiado su situación, convirtiendolo en un Estado codicioso. Robert Jervis afirma que una superpotencia no puede ayudar, pero si tiene la habilidad de dañar a muchos otros Estados, ya que es superior a la proporción de habilidad que tienen los demás Estados para perjudicarla. Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 181-185.

²⁸ Robert Jervis lo ejemplifica en su artículo, con el avance soviético en Afganistan durante la Guerra Fría. Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1998). Pp. 193-194.

defensa, y haciendo al adversario más vulnerable ya que no podrá cruzar los obstáculos con todos los hombres de los que dispone.

Jervis argumenta que los movimientos nacionalistas dentro de un Estado pueden ayudar a reducir su vulnerabilidad, el apego de su población a su tierra y a su nación, hará que los defensores del propio Estado luchan más vehementemente por el sentimiento nacionalista que detentan. En contraposición, el Estado sería más vulnerable si su propia población carece de sentimientos que le unan a él, y solo quieren obtener la victoria sin importar el bando que la consiga.

Otra de las variables utilizadas por Jervis que afectan al impacto del Dilema de Seguridad es la tecnología. La vulnerabilidad de las armas de cada Estado, deberá ser tomada en cuenta por estos, ya que si la debilidad es alta, deberá plantearse atacar primero antes de ser atacado por el adversario. Jervis describe esta debilidad a través de determinados misiles, ya que estos son fáciles de destruir por el adversario; y sólo una vez que han sido lanzados hacia sus objetivos no crean dinámicas desestabilizadoras. Jervis alude a la localización de estos misiles, para explicar dicha vulnerabilidad. Si estos misiles están guardados en silos endurecidos, suelen estar más seguros, y la inseguridad de ser destruidos por el adversario se reduce, si esto llegara a producirse los Estados pueden estar simultáneamente protegidos para defenderse.

Para Jervis, EEUU ha disfrutado de una posición privilegiada dentro del Sistema Internacional, para argumentar esta afirmación aplica estas últimas variables (la variable geográfica y tecnológica): *“Relativamente autosuficiente y segura de invasiones, EEUU no sólo ha sido capaz de conseguir seguridad relativamente barata, sino que adquiriendo seguridad no amenazó a otros Estados. Sin embargo, sus ambiciones y compromisos han cambiado esta situación.”*²⁹

Con respecto a las armas nucleares, Jervis no ve una ventaja sobre la ofensa, sino un triunfo de la disuasión, ya que la defensa contra armas nucleares no es tomada en cuenta, porque no es probable. *“Atacar no tiene sentido, no porque pueda ser derrotado, sino porque será destruido sucesivamente”*.³⁰ Las armas nucleares actúan, según los términos equivalentes que se llevan a cabo en su estudio, como armas que establecen la primacía de la defensa. Además, destaca las siguientes características de este tipo de armas: 1. Son relativamente baratas, y garantizan la seguridad del

²⁹ Ibid. Pp. 184.

³⁰ Ibid. Pp. 198.

Estado.³¹ 2. Los Estados pueden ganar simultáneamente seguridad, al tener la capacidad de un segundo ataque. 3. Esta característica tiene que ver con la capacidad de un segundo ataque, ya que esta habilidad se puede mantener, si se producen variaciones en las posturas militares del adversario. Es decir, si el adversario invierte en tener la habilidad de un primer ataque, el Estado no tiene por qué realizar dicha inversión, ya que por mucho menos seguirá manteniendo la capacidad de un segundo ataque, que garantice su protección. Por último, 4. No existen incentivos para que un Estado ataque primero. La disuasión genera un incremento en la percepción del Estado, con respecto a la determinación que tiene el otro para proteger sus intereses. La disuasión evidencia que ambos Estados están dispuestos a correr altos riesgos (la mutua destrucción), antes que renunciar a la defensa de sus intereses. Consecuentemente la protección simultánea de los Estados deja ver su determinación.

El segundo argumento expuesto por Jervis en su teoría es en el que considera como la diferenciación ofensa-defensa, influye en la proporción que puede adquirir el dilema de seguridad. Un Estado puede llegar a incrementar su seguridad, sin llegar a decrecer la de los demás Estados. Jervis establece que para llevar a cabo esta diferenciación hay dos variables esenciales que se deben tener en cuenta: 1. Si las armas y políticas defensivas pueden ser distinguidas de las ofensivas. 2. Si la ofensa o la defensa tiene la ventaja. Si las armas defensivas y ofensivas se diferencian hace que un Estado pueda garantizar su seguridad, sin aumentar la inseguridad de los demás Estados. Y por otro lado, si las capacidades defensivas gozan de ventaja sobre las ofensivas, un alto aumento en la seguridad del Estado solo hará que la seguridad de los demás disminuya ligeramente. Como resultado, los Estados del Status Quo podrán todos gozar de un alto grado de seguridad.

Jervis explica el significado de que la ofensa tenga ventaja. Con ello se refiere a que es más fácil para el Estado destruir las fuerzas militares del otro y así mismo conquistar su territorio, a defender su propio territorio. La forma opuesta sería la ventaja en la defensa, lo cual significa que es más fácil para el Estado proteger y defender su territorio, que destruir las fuerzas militares del otro, o

³¹ Robert Jervis argumenta que solo un 1% del Producto Nacional Bruto es dedicado a disuadir un ataque directo de EEUU, y mucho más de 1% es gastado en adquirir sistemas repetidos para que proporcionen mucha seguridad contra la peor contingencia imaginable. Esta afirmación de Jervis será utilizada, para apoyar los argumentos de este trabajo. Robert Jervis: "Cooperation under the Security Dilema" World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 198.

conquistar su territorio. En definitiva, tener la ventaja en las capacidades defensivas hace a un Estado más seguro sin poner en peligro la seguridad del resto de los Estados. Consecuentemente, el Dilema de Seguridad deja de existir, y la anarquía no es una característica importante del sistema, ya que los Estados tenderán a adoptar políticas cooperativas.³²

Jervis menciona algunas cuestiones que deben ser tenidas en consideración dentro del balance ofensa-defensa y que se encuentran relacionadas entre ellas. La primera cuestión es la que aborda el gasto en capacidades defensivas u ofensivas, y la segunda es la que trata los incentivos de atacar o defender y el atractivo de atacar primero y observar al otro Estado. Jervis entiende que si ambos Estados pueden gastar más en capacidades ofensivas, de lo invertido en las capacidades defensivas, teniendo los dos el mismo presupuesto dedicado a la defensa, entonces estos Estados decidirán construir capacidades ofensivas, y tendrán incentivos para atacar primero. Esto afecta significativamente al impacto del Dilema de Seguridad:

1. En este primer caso, el mayor impacto será el que reciba la carrera de armamentos. Si los Estados del Status Quo disfrutan de la ventaja en sus capacidades defensivas, y además tienen razonables requisitos subjetivos de seguridad, entonces el resultado más probable será evitar una carrera de armamentos. Cada Estado podrá permanecer seguro con capacidades básicamente similares entre ellos. No obstante, si esto ocurre, y la defensa es una capacidad mucho más potente que la ofensa, los Estados podrían incluso tener capacidades más pequeñas que las de los demás Estados, y aun así permanecer seguros.

2. Cuando un Estado tiene la ventaja en sus capacidades ofensivas, que se produzca una guerra es más probable, ya que la reacción del Estado ante las tensiones internacionales pueden producir un conflicto. En este segundo aspecto, Jervis describe los incentivos que pueden llevar a un país a querer realizar un primer ataque. Los resume en esta frase: *“temor recíproco a un ataque sorpresa”*.³³ Por supuesto, esto sólo puede ocurrir cuando los dos Estados tienen la capacidad de

³² En algunas ocasiones los Estados encuentran que la única manera de conseguir seguridad es a través de la expansión territorial, esto se debe a los compromisos, las estrategias o la tecnología. En esta situación los Estados adoptaran políticas agresivas, lo cual hace al Dilema de Seguridad mucho más severo.

³³ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 188.

lanzar un primer ataque. Por otro lado, se encuentran sin ninguna otra forma posible de incrementar su seguridad sin amenazar o incluso sin atacar al otro Estado. Si el Estado tiene incentivos suficientes para lanzar un primer ataque sobre otro Estado, si éste es exitoso, lo debilitará. Consecuentemente, el Estado que ha lanzado el primer ataque podrá obtener una victoria más rápida, y procurará consolidar su poder tanto interno como externo. Los incentivos de un primer ataque y una victoria decisiva, hacen que las posibilidades de que se produzca cooperación entre los Estados del Status Quo se vean considerablemente reducidas. Esto se debe principalmente a que:

- La guerra será rentable para el vencedor. (El temor de los demás Estados a ser derrotados, puede impulsar la cooperación, pero es muy poco probable que se de esta situación).
- Las guerras según Jervis son frecuentes y cortas, por eso los Estados no pueden esperar a estar completamente seguros de que el otro Estado está produciendo o adquiriendo nuevas armas.
- Como consecuencia de que las guerras sean rápidas, nos encontramos con que los Estados deberán buscar aliados con anterioridad a la explosión del conflicto. *“las alianzas en tiempo de paz deben de ser seguras, lo que conlleva a que el Sistema Internacional derive en un sistema bipolar [...], y esta bipolaridad incrementa la tensión entre los dos polos y hace difícil que los Estados del Status Quo ganen beneficios de la cooperación.”*³⁴
- Cuando las guerras son frecuentes los dirigentes políticos estarán mucho más familiarizados con las conductas de los Estados agresivos, lo que facilitará que sean identificados. Sin embargo, esta percepción puede ser errónea, y los Estados llevarán a cabo una carrera de armamentos guiados por la incorrecta apreciación de que el otro Estado es agresivo. Todo lo mencionado en los párrafos previos sólo se aplica si las capacidades ofensivas tienen la ventaja.

Tanto Charles Glaser, como Robert Jervis destacan la estrategia adoptada por los Estados cuando deciden atacar primero, ya que piensan que la tecnología y la estrategia que poseen, les proporcionará una clara ventaja sobre el adversario. Por eso en ocasiones, incluso los Estados que están de acuerdo con el Status Quo, podrían contemplar como mejor opción, atacar primero al adversario, ya que no ven plausible que se pueda llegar a la paz entre ambos; y, por el contrario, temen que se produzca un ataque por parte de su adversario. Consecuentemente, si los dos Estados conocen las ventajas que les proporcionaría atacar primero, supone que se vean arrastrados a la

³⁴ Ibid.

guerra, incluso aunque la crisis entre ellos no fuera severa.³⁵

Contrariamente, si son las capacidades defensivas las que disfrutan de la ventaja, entonces el Estado se prepara para recibir un ataque del otro Estado, acción que no reducirá la seguridad de los demás. Así mismo, los demás pueden llevar a cabo la misma estrategia de forma simultánea. El resultado descansa en una mayor probabilidad de cooperación entre los Estados del Status Quo. Por lo general, las guerras suelen ser paralizadas cuando la defensa es mucho más potente que la ofensa, incluso Estados más pequeños y más débiles pueden disuadir ataques de otros Estados más grandes, elevando los costes que supone una conquista, en este tipo de situación el dilema de Seguridad se vería reducido.

Por lo tanto:

- Si se tiene la ventaja en la defensa, el Dilema de Seguridad sería menos severo,
- Si se consigue la diferenciación entre las capacidades ofensivas y defensivas, el Dilema de Seguridad sería prácticamente eliminado. Sin embargo, que se elimine el problema del dilema de seguridad entre los Estados, no significa que los demás problemas relacionados con la seguridad también desaparezcan.
- Si un Estado tiene la ventaja en sus capacidades ofensivas, habrá más posibilidades de que se produzca un ataque y/o conquista. Puede darse el caso de que la ventaja en la capacidad ofensiva del Estado sea muy grande y, consecuentemente, los poderes del Status Quo encuentren que la inversión en adquirir capacidades defensivas es demasiado alta. Entonces, podrían preferir adquirir más armas que favorezcan su capacidad ofensiva, aunque ello signifique disminuir la seguridad de otros Estados. Así mismo, Jervis recuerda que los Estados deben tener en cuenta no sólo la postura militar actual del Estado, sino la que puedan tener en un futuro. Es decir, que sea un Estado pacífico en el presente, no significa que no vaya a convertirse en un Estado agresivo.
- Si las capacidades ofensivas y defensivas son similares, su diferenciación será posible. Lo que facilita a los Estados del Status Quo adoptar conductas que difieren de las utilizadas por los Estados agresivos.

³⁵ Robert Jervis: (1976) Perception and Misperception in International Politics. Princeton University Press. pp. 62-67.

La diferenciación entre las capacidades defensivas y ofensivas de los Estados, conlleva tres resultados beneficiosos, lo que contribuye a que se reduzca la incertidumbre sobre las intenciones de los Estados, eliminando el Dilema de Seguridad:

1. Los poderes del Status Quo pueden identificarse entre ellos. Que se produzca cooperación entre ellos será mucho más fácil, y disminuirán los conflictos por una mala interpretación de las intenciones de los Estados.

2. Si uno de los Estados del Status Quo, se está preparando para llevar a cabo un ataque, los demás Estados recibirán advertencias de ello, ya que el Estado para que pueda realizar el ataque habrá tenido que desarrollar y desplegar sus armas ofensivas con anterioridad. De la misma forma, si la adquisición de las armas no puede ser diferenciada, los Estados del Status Quo dispondrán del tiempo necesario para llevar a cabo contramedidas contra el otro Estado.

Los Estados serán más temerosos si perciben que un Estado ha incautado instalaciones que no tienen ningún valor comercial, y por lo tanto se entiende que el interés por estas instalaciones solo puede ser por fines militares. Jervis representa este punto con un ejemplo del pasado. Puntualmente sucedió en 1906, cuando los británicos reclamaron a Rusia un área perteneciente a Persia, que sólo querían dominar por motivos estratégicos, ya que si disponían de ese territorio podrían atacar la frontera de India.

3. Si todos los Estados apoyan el Status Quo, lo natural es que lleven a cabo acuerdos sobre control de armas. Por lo cual, cuando dichos acuerdos no se produzcan de una forma normal, los Estados deberán alarmarse y barajar la idea de que hay Estados del Status Quo que no van a estar dispuestos de manera continua a garantizar la seguridad de los demás.³⁶

³⁶ Los realistas estructurales argumentan que los Estados siempre tienen incertidumbre sobre las intenciones actuales o futuras de los otros Estados. Como consecuencia del daño que se pueden hacer los unos a los otros, la incertidumbre acerca de las intenciones de los demás, provoca que los Estados del Sistema Internacional sean muy competitivos. Este es uno de los problemas, al que los Estados deben hacer frente, cuando van a elegir una política militar competitiva o cooperativa. No obstante, hay otros argumentos que mantienen que las intenciones de los Estados pueden apreciarse a través de la ideología de los Estados, ya que sostienen que hay ideologías que son consideradas más agresivas que otras, como el nacionalismo. Otros sostienen que el tipo de régimen del Estado también puede influir a la hora de identificar las intenciones de los Estados. Véase: Sebastian

Jervis es consciente de que la distinguibilidad entre armas ofensivas y defensivas no puede dar siempre un resultado positivo a los Estados; eliminando la incertidumbre y, consecuentemente, el Dilema de Seguridad. Hay en ocasiones en que la diferenciación no es posible.³⁷

Hay armas que pueden ser puramente defensivas, por el hecho de que para ser utilizadas sería necesario que hubiese un ataque. Jervis establece los misiles antiaéreos como ejemplo de armas puramente defensivas. Por el contrario no hay armas que sólo sean utilizadas para atacar.³⁸ “No se

Rosato “The Inscrutable Intentions of Great Powers”. *International Security*. Vol.39, nº3. Winter 2014-2015. Pp.48-88.

³⁷ La teoría de Robert Jervis, lleva a la argumentación de que la incertidumbre puede ser reducida a través de las variables que Jervis establece en su teoría del Dilema de Seguridad.

³⁸ La distinguibilidad ofensa y defensa, es una de las críticas que recibe esta teoría: Robert Jervis es consciente de ello, menciona en su artículo “Cooperation under the Security Dilema” a Salvador de Madariaga, el cual mantiene que la distinción entre ofensa y defensa no es posible: “Un arma es cualquiera de las dos, ofensiva y defensiva, de acuerdo con el fin que tu lo estés mirando”. Así mismo el primer Ministro francés dice: “Toda arma puede ser empleada ofensiva o defensivamente [...] La única forma de descubrir si las armas están destinadas a propósitos puramente defensivos o que se quieren en espíritu de agresión, es que en todos los casos se indague sobre las intenciones del país del que se trate”. Robert Jervis, (January 1978): “Cooperation under the Security Dilema” *World Politics*, Vol 30, Nº2. Pp. 201. Jervis menciona que no es siempre posible una definición inequívoca sobre la distinguibilidad, lo que lleva a que en muchos casos un juicio no pueda ser alcanzado. Hay diferentes autores que han criticado la distinguibilidad ofensa-defensa. Véase: Jack Snyder, “Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984,” *International Security*, Vol. 9, No. 1 (1984), Pp. 108–146; Sean M. Lynn-Jones: “Offense-Defence theory and its critics”. *Security Studies* 4, nº4 (summer 1995). Pp.660-691. Randall L. Schweller: “Neorealism’s Status Quo Bias: What Security Dilemma?” *Security Studies* 5, no. 3 (Spring 1996): 114–55, at 118–19. Stephen Van Evera: “Offense, Defense, and the Causes of War,” *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring 1998), pp. 5-43. Jack S. Levy: “The Offense/Defense Balance of Military Technology: A Theoretical and Historical Analysis,” *International Studies Quarterly*, Vol. 28, No. 2 (June 1984). Pp. 219-238. Charles L. Glaser and Chaim Kaufmann, “What Is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?” *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring 1998). Pp. 44-82. Scott D.Sagan: 1914 Revisited. Allies, Offense and Instability. *International Security*, Vol.11. Nº2

puede siempre distinguir entre fuerzas que son efectivas para mantener territorio o fuerzas optimas diseñadas para tomarlo [...] Ninguna fuerza naval ni aéreas tácticas pueden estar fácilmente clasificadas en estos términos.”³⁹

La principal característica de las capacidades defensivas, es la habilidad de mantener al adversario fuera del territorio del Estado. Jervis mantiene que para poder llevar a cabo este tipo de acción, se necesita poseer armas exclusivamente defensivas, que permiten no estar en el territorio del adversario.⁴⁰ Contrariamente a estas afirmaciones, Jervis establece que las armas y estrategias que dependen de su efectividad en la sorpresa son casi siempre ofensivas.⁴¹ Como ejemplo de medidas defensivas, Jervis habla de la “guerra de guerrillas”, donde se necesita el apoyo de la población civil del Estado, el cual se produciría sólo en ocasiones cruciales como una invasión extranjera.⁴²

En ocasiones surgen inconvenientes incluso cuando la distinguibilidad entre las armas ha sido posible, ya que un poder del Status Quo puede querer gozar de armas ofensivas por tres diferentes motivos enumerados por el autor:

(Autumn, 1986). Pp. 151-175. Shiping Tang: The Security Dilemma. A Conceptual Analysis. Security Studies. (2009). 18:3, Pp. 587-623. Tang Shiping: Ofense-Defense Theory: Towards a Definitive Understanding. The Chinese Journal of International Politics, Vol.3. 2010. Pp. 213-260.

³⁹ Robert Jervis, (January 1978): “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, n°2. Pp. 206.

⁴⁰ Robert Jervis se refiere en este punto a las fortificaciones, ya que se encuentran situadas dentro del propio Estado y no se desplazan al territorio del adversario, por lo tanto describe como un sistema que es totalmente defensivo, aquel que goza de una total inmovilidad.

No obstante el autor afirma que limitar la movilidad es desafortunadamente confuso, esto se debe a que los misiles antiaéreos también son utilizados para la defensa, pero se mueven, no como en las fortificaciones en dónde las tropas no avanzan. Ver en: Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2 . (January 1978). Pp 203.

⁴¹ Ibid. Pp.45.

⁴² No obstante, Robert Jervis aclara que en ocasiones la guerra de guerrillas no solo se ha utilizado con capacidad puramente defensiva.

1. Si el Estado tiene una clara ventaja de su capacidad ofensiva frente a la defensiva, al Estado le saldría muy caro garantizar su protección a través de capacidades defensivas.
2. Otro posible motivo puede ser la necesidad de uno de los Estados del Status Quo de reconquistar territorios que fueron perdidos en el inicio de una guerra.
3. Y por último, un Estado podría sentir la necesidad de tener capacidad ofensiva, si cree que el otro Estado sólo será pacífico si el primero pierde territorio a su favor, o también si cree el Estado tiene compromisos con un tercer Estado, si este último decide atacar.

Jervis destaca que en ocasiones los Estados con capacidades defensivas y sin intenciones agresivas, querrán tener armas que son eficaces para llevar a cabo acciones ofensivas, esto se puede producir cuando el otro Estado posee dichas armas.

Por otro lado, la disuasión es una parte esencial en sus explicaciones con respecto a la diferenciación entre capacidades ofensivas y defensivas de las armas nucleares estratégicas. Cuando el contexto de la situación a la que se enfrentan los Estados es de disuasión, las armas que son ofensivas son las que aportan la defensa al Estado. El Estado puede llegar a destruir las armas estratégicas del otro Estado situadas de manera táctica en su suelo. Si es capaz de llevar a cabo este tipo de acciones, entonces este Estado será capaz de alterar el Status Quo.

Es muy complicado saber las intenciones de los Estados a través del conocimiento del tipo de misiles que han adquirido. Ya que en la mayoría de los casos, pueden ser utilizados para ambos propósitos, defender o atacar. No obstante, hay misiles como los SLBM (según sus siglas en inglés, Submarine-Launched Ballistic Missile), que son utilizados para llevar a cabo la defensa, ya que este tipo de misiles no son lo suficientemente precisos, como para destruir una multitud de objetivos militares. Así mismo, Jervis afirma que este tipo de misil no es la medida principal para llevar a cabo un ataque contra otro misil de las mismas características. Los Estados deberán tener capacidad de guerra submarina si quieren hacer frente a este tipo de amenaza.

Si por el contrario renuncian a la capacidad ofensiva, se enfrentarán a diferentes problemas: - El Estado que ha renunciado a SLBM no puede estar seguro de que sus submarinos estén protegidos, a menos que dedique ASW (según sus siglas en inglés, Anti-Submarine warfare), contra un posible ataque. Algunos submarinos están diseñados para atacar buques de superficie, por lo que no lanzan misiles, y las fuerzas ASW suelen tener misiones que difieren de conquistar ciudades. Cuando ambos bandos se basan en la construcción de ICBM (según sus siglas en inglés, Inter-Continental Ballistic Missile), los misiles de uno de los dos Estados puede atacar al otro, por lo cual el Estado

no debería permanecer indiferente al programa del adversario. Por el contrario, si un Estado construye SLBM (Submarine-Launched Ballistic Missile), el otro Estado no se sentirá amenazado, cada Estado entonces puede construir el número que quiera de este tipo de misil.

Cabe mencionar que en la carrera de armamentos, si un Estado aumenta el número de misiles y cabezas nucleares, puede ser entendido como el indicativo de voluntad y poder de un Estado. Por lo tanto, si el otro Estado, aunque no tenga necesidad militar, no incrementa sus armas, puede ser interpretado por otros Estados como un abandono de la competición, renunciando así *“a pagar el precio por el liderazgo mundial”*.⁴³

En un principio, si los dos Estados dan importancia a la superioridad nuclear, también se la darán a que terceros Estados lleguen a pensar que ha abandonado la competición, por falta de disposición y determinación en perseguir el liderazgo mundial. La superioridad de un Estado conlleva que su posición ante un posible conflicto se mantenga firme y resistente ante el otro Estado, ya que considera que tiene una mayor fuerza militar, lo cual le ayudará. Si el Estado permite que el otro acumule más misiles SLBM (según sus siglas en inglés, Submarine-Launched Ballistic Missile), le aportará una nueva ventaja, que Jervis afirma puede ser traducida en beneficios políticos. Por otro lado, la superioridad es una característica que Jervis considera importante, más allá de las percepciones que puedan tener terceros Estados, ya que las armas nucleares son entendidas como “todo o nada”. Jervis argumenta que el Estado lo que necesita es tener la habilidad de poder realizar un segundo ataque, los ataques graduales y controlados por los Estados pueden ser posibles, a través de diversas tácticas.

Sus argumentos están ligados al debate que surgió durante la estrategia nuclear de Estados Unidos en la Guerra Fría sobre la planificación de objetivos estratégicos en los que predominaban los objetivos contravalor, es decir, objetivos civiles e industriales. Con el paso del tiempo se establecieron los objetivo contrafuerza, aquellos que iban dirigidos a destruir objetivos nucleares y a la Limitación de Daños. No obstante, aunque la contrafuerza se asocie a objetivos nucleares, también se incluían la contrapotencia, ataques contra objetivos militares no nucleares. Esta Doctrina

⁴³ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics. Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 208. Robert Jervis en su artículo representa este supuesto con la superpotencia Estadounidense y la URSS.

adquirió el nombre de “Countervailing Strategy”, de tal forma los objetivos contrafuerza aumentaban en importancia en detrimento de los objetivos contravalor. Esta doctrina era la práctica que acompañaba a la estrategia nuclear de los Estados Unidos de América durante la Guerra Fría, basándose en la construcción de fuerzas nucleares que aseguraran a los Estados Unidos una destructiva represalia contra el adversario (en este caso la Unión Soviética).

La posición nuclear de EEUU había descansado sobre la defensa y la disuasión. Dicha disuasión entendida como la estrategia nuclear en que los atacantes fueran conocedores de que EEUU realizaría un contraataque a gran escala (Assured Second Strike), rápido y con un gran número de armas nucleares. La disuasión nuclear era utilizada para prevenir a un adversario de realizar una acción no deseada. Con ella se pretendía conseguir la difusión central sobre los intereses nacionales, tales como “la base urbano-industrial”, ello sería posible a través de la amenaza de represalia. Esto hacía que la URSS supiera que habría una respuesta de EEUU. Consecuentemente, frenaba un ataque soviético. Por otro lado, EEUU consideraba que atacar primero a la URSS, podría desembocar en un conflicto nuclear. Una vez iniciado sólo habría dos opciones: la primera, ser totalmente destruido. Y, la segunda, tratar de adelantarse al ataque, y destruir todas las armas nucleares posibles del adversario. Todo ello hacía ver que era la capacidad de represalia (Second Strike Force), la que hacía posible que existiera una estabilidad de la disuasión. La vulnerabilidad en las fuerzas de represalia creaba por tanto inestabilidad, por lo que ambos Estados debían sustentar unas fuerzas de represalias infalibles para poder mantener MAD (Mutual Assured Destruction). Por tanto, el objetivo no era una carrera de armamentos, sino la construcción de unas fuerzas nucleares preparadas para realizar una represalia. Por lo que esas fuerzas debían tener la capacidad de sobrevivir a un ataque y de responder.⁴⁴

Si un Estado disfruta de la superioridad, el otro a través de una guerra de desgaste puede conseguir reducir las fuerzas que el Estado posee. Por otro lado, una estrategia que podría adoptar el Estado es atacar el territorio del otro, que conllevaría a que el otro Estado tomara represalias a través de ataques, lo que agotaría aún más su suministro de misiles. El otro Estado también puede llevar a cabo demostraciones de fuerza, para manifestar determinación en defender sus intereses.⁴⁵

⁴⁴ Véase David García Cantalapiedra (2001): Estados Unidos y la construcción de un nuevo orden mundial: La Administración Bush, las relaciones Transatlánticas y la seguridad Europea 1989-1992. Tesis Doctoral. UCM. Pp. 237-245.

⁴⁵ Robert Jervis afirma que en cualquiera de los supuestos que el describe sobre esta carrera de los

Jervis afirma que incluso cuando un Estado es tranquilizado por su adversario, asegurándole que no va a realizar ningún ataque sobre el Estado, éste no puede confiar en que el futuro gobierno adopte la misma postura. Debido a que las políticas militares de los Estados, afectan directamente las relaciones políticas entre ellos, la cooperación en muchos casos, a pesar de que ambos apoyarán el Status Quo, sería mucho más difícil de conseguir. A través de un ejemplo sobre EEUU durante el periodo de la Guerra Fría, establece que en ocasiones las creencias que pueden tener los terceros Estados sobre la voluntad del Estado de no acumular mayores capacidades, reside en las creencias que los decisores políticos tienen.

EEUU creía que con tener capacidad para realizar un segundo ataque era suficiente, y consideraba innecesario realizar una mayor inversión en ganar la capacidad de realizar un primer ataque. Consecuentemente, los terceros Estados no dudaban de la capacidad militar estadounidense, de su poder o de su voluntad política como superpotencia.

Si los Estados piensan que con disfrutar de la capacidad de un segundo ataque es suficiente para garantizar su seguridad, el resultado será una diferenciación entre las capacidades ofensivas y defensivas, proporcionada por la dependencia de ambos a SLBM, considerada el arma de represalia perfecta. Ello permite aumentar la seguridad de ambos y, a la vez, no amenazarse mutuamente. En este tipo de situaciones los Estados podrán deducir por las políticas militares que lleve a cabo el otro Estado, sus intenciones. Así mismo, elimina el atractivo de realizar una carrera de armamentos entre los poderes del Status Quo.

Para realizar un resumen de la Teoría del Dilema de Seguridad de Robert Jervis, se incluye una síntesis de las últimas páginas en las que Jervis explica la peor situación a la que se enfrentan los Estados del Status Quo, y la mejor situación posible en la que se pueden encontrar:

-Cuando la ofensa tiene ventaja, implica que atacar es la mejor opción para garantizarse protección. Además, si las capacidades ofensivas y defensivas son indistinguibles, significaría que los Estados del Status Quo adquieren las mismas armas que los Estados que adoptan políticas agresivas. El escenario al que se enfrentan los Estados es muy peligroso, ya que obtener seguridad sin amenazar a

Estados por el liderazgo mundial, el Estado sufrirá consecuencias, a no ser que coincida con la postura de las armas del otro Estado. Ver en: Robert Jervis: "Cooperation under the Security Dilema" World Politics. Vol 30, N°2. January 1978. Pp. 209.

los demás Estados es muy difícil de conseguir. Sobre todo, debido a que los Estados del Status Quo adoptan políticas utilizadas por Estados agresivos. Esto desencadena inestabilidad, carrera de armamentos, e incentivos para llevar a cabo un primer ataque, por lo que consecuentemente la cooperación será muy difícil de conseguir. En esta situación, el Dilema de Seguridad es especialmente severo.

-Por otro lado, si la defensa tiene ventaja, aunque las capacidades ofensivas y defensivas no se puedan distinguir, la situación mejora, ya que un Estado puede aumentar sus capacidades, disminuyendo menos la seguridad de los demás, pues la defensa tiene una mayor ventaja que la ofensa. En este tipo de escenario, si los Estados tienen requisitos subjetivos de seguridad, y las variables establecidas por Jervis a lo largo de su teoría, son favorables, será mucho más fácil que adopten políticas de seguridad similares.

Sin embargo, los Estados no serán capaces de saber si un Estado es agresivo o no en base al tipo de armas que adquiera, pero en este caso el gasto en armas si puede dar evidencias de qué tipo de Estado es. No obstante, pueden producirse interpretaciones erróneas, ya que un Estado puede gastar mucho en la adquisición de armas, por el simple motivo de inseguridad. Pero si esto no se percibe por los demás Estados, una mala interpretación puede desencadenar un conflicto que no era necesario. Para que esto no suceda, Jervis sugiere que la empatía entre Estados y sus habilidades políticas, pueden reducir la probabilidad de que se produzcan conflictos innecesarios.

Así mismo, como la ventaja descansa sobre la defensa, Jervis afirma que un Estado que tiene más capacidades defensivas que ofensivas, necesitará gastar menos en armas que su adversario para garantizar su seguridad. Este tipo de Estados suelen reaccionar despacio y con limitaciones cuando creen que puede haber un Estado que les está amenazando. En resumen, en esta situación los Estados del Status Quo serán una amenaza para los demás, pero el grado en que se amenazan será limitado.

-En una tercera situación dada por Jervis, en el que la ofensa tiene la ventaja, y las capacidades defensivas y ofensivas son distinguibles, el Dilema de Seguridad no existiría, pero sí se darían problemas de seguridad entre los Estados del Status Quo. Dado que la ventaja recae en la ofensa, la agresión puede ser posible, y fácil, e incluso un Estado del Status Quo podría decidir atacar primero, antes que esperar a ser atacado, si disfruta de una considerablemente ventaja en la ofensa.

Por el contrario, si la ventaja no es tan grande la cooperación será mucho más probable. En este contexto, los Estados deberán permanecer atentos a las posibles indicaciones que puedan mostrar

que otro Estado está desplegando sus armas ofensivas, ya que la dificultad de la defensa y la tentación de la ofensa puede crear percepciones erróneas y llevar a los Estados a enfrentarse en una guerra, a no ser como Jervis asume, que alguna de las variables mencionadas por él a lo largo de su teoría, actúen para paralizar la deserción.

-La última situación, es en la que la ventaja descansa en defensa, y las capacidades defensivas y ofensivas pueden ser diferenciadas. Este escenario es muy seguro, y el Dilema de seguridad es superado. Los Estados del Status Quo no verán incentivos para hacerse con fuerzas ofensivas, y sus adversarios darán indicaciones si se preparan para llevar a cabo un ataque, a través del despliegue de sus capacidades ofensivas. Por lo tanto, si la ventaja en la defensa es muy grande, no existirán problemas de seguridad.

Jervis se concentra en el argumento central de la Teoría de la Disuasión⁴⁶ basado en que los

⁴⁶ Jervis no presta atención en este escrito a las complejidades de la Teoría de Disuasión, como ya advierte él mismo al comienzo del capítulo. No obstante, para más información sobre la Teoría de la Disuasión, vease: Robert Jervis "Cooperation under the Security Dilema" *World Politics*, Vol 30, N°2. January 1978. Pp. 208. Robert Jervis: (1976) *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton University Press. Thomas J. Christensen. "The Contemporary Security Dilemma: Detering a Taiwan Conflict". *The Washington Quarterly*. Autumn 2002. Pp. 7-21. Thomas Schelling, (1966) *Arms and Influence* (New Haven: Yale University Press. Thomas Schelling (1980) *The Strategy of Conflict*. Harvard. (2nd Edition). Thomas J.Christensen "Problems without Catching up: Chine's Rise and the Challenges to U.S Security Policy. *International Security* 25, N°4, (Spring 2001). Pp. 5-40. Thomas J.Christensen, "Useful Adversaries Grand Strategy. Domestic Mobilization and Sino-American Conflict 1947-1958. *The Journal of Asian Studies*. Vol. 56, No. 4 (Nov., 1997) Pp.138-193. Patrick M. Morgan. (2003): *Deterrence Now*. Cambridge. Patrick M.Morgan: *The States of Deterrence in International Politics Today*. Contemporary Security Policy. Abril 2012) Pp. 85-107. Patrick M. Morgan, James J. Wirtz. (2009): "Complex Deterrence: Strategy in the Global Age". University of Chicago Press. Stephen Van Evera, "The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War," *International Security* 9, no. 1 (summer 1984). Pp. 58–107. Richard Ned Lebow, "Deterrence and Reassurance: Lessons From the Cold War," *Global Dialogue* (autumn 2000).Pp. 119–132. Charles L. Glaser, "Political Consequences of Military Strategy: Expanding and Refining the Spiral and Deterrence Models," *World Politics* 44 (July 1992). Pp. 497–538.

mayores peligros pueden surgir si un Estado agresor piensa que los poderes del Status Quo son frágiles tanto en sus capacidades, como en su determinación. Lo que llevara al Estado agresor a tratar de comprobar si es verdad. Es decir, según Jervis si los poderes del Status Quo deciden retirarse, además de perder en un primer momento el valor específico que está en ese momento en juego. A largo plazo, el hecho de que se retiren dará al Estado agresor un mayor estímulo para presionar a estos poderes con una mayor firmeza. En este punto, la opción estará entre continuar retirándose, que significaría renunciar a los valores básicos, o decidir luchar.⁴⁷ Para impedir que se pueda producir una situación tan adversa, el Estado debe dejar ver las habilidades que posee y la determinación que tiende en llevar a cabo guerras para defender sus intereses, esto se debe a que la moderación de los Estados puede a veces dar señales de debilidad. Por eso, el Estado tendrá a veces que tomar medidas excesivas, de tal forma que elimine las señales de fragilidad. No obstante, el Estado podría convenir un acuerdo que conlleve concesiones. Esto podría desembocar en que el agresor al ver que el Estado ha cedido a este acuerdo a través de concesiones, decida realizar mayores esfuerzos para conseguir que se produzcan más retiradas. Por otro lado, la combinación de los altos costes de guerra, la baja probabilidad de que el agresor pueda ganar, y que el agresor valore mantener lo que ya ha ganado, puede llevar a un Estado, aunque posea una ínfima racionalidad, a renunciar a embarcarse en un ataque expansionista ya que el Estado que ataca puede ver altos costes militares en la confrontación y poco éxito.

La Teoría de la disuasión racional se centra en cómo las amenazas militares pueden reducir las expectativas esperadas del atacante utilizando la fuerza, debido a la persuasión del Estado mostrándole los resultados que conlleva una confrontación militar: altos costes y pocas posibilidades de éxito. Además, algunos teóricos de la disuasión han estudiado los efectos de las políticas sobre los defensores de los atacantes a través de la utilidad esperada de no usar la fuerza. Los investigadores han analizado si las amenazas de disuasión pueden conducir a ataques preventivos de un atacante que teme que las amenazas de disuasión de un defensor son en realidad un preludio de ataque ofensivo. Esta literatura examina las condiciones bajo las cuales el dilema de

⁴⁷ Las teorías de la disuasión suelen ser examinadas por los teóricos a través del “Chicken Game”: Definida como una teoría de juegos utilizada en las ciencias políticas, en las teorías de disuasión, y más específicamente en la disuasión nuclear, para explicar la destrucción mutua asegurada, Robert Jervis representa “The game Chicken”, a través de la crisis de los misiles de Cuba del año 1962, producida entre EEUU y La Unión Soviética.

la seguridad podría operar y producir los temores de una ventaja de primer ataque.⁴⁸ En un último supuesto Jervis asume que hay veces que los Estados pueden ser vistos sin un plan aparente. Sin embargo, pueden estar al acecho buscando oportunidades que les permitan avanzar, en donde vayan a encontrar menor resistencia.⁴⁹

Jervis expone en su Modelo de Espiral, que la ausencia de una autoridad central, conduce a los Estados a garantizar su seguridad a través de sus propios medios. Esta carencia de autoridad en la política internacional posibilita tanto que las guerras sucedan, como que se produzcan mayores complicaciones por los medios de autoprotección que los Estados poseen, y que a la vez amenacen a otros. Es decir, las acciones de unos Estados, conllevarían a que se produzcan respuestas similares de los demás. Por ello, se debe tener en cuenta que un Estado que no tiene ninguna estrategia agresiva en el presente, no significa que no pueda llegar a tenerla en un futuro. Ello indica que a veces los Estados que buscan seguridad, piensan que su mejor opción para conseguirlo es atacar y expandirse. Estas acciones agresivas que puede llevar a cabo un Estado pueden ser por lo tanto, producidas por la búsqueda de su seguridad, si se siente amenazado por la existencia de otros Estados poderosos o si necesita un alto grado de seguridad.

Según Jervis, esto es muy certero si se trata de una gran potencia. Además, acentúa que cuando los Estados intentan garantizar su propia defensa, consiguen tener la capacidad de llevar a cabo un ataque, pero a la vez hacen que los demás Estados se sientan amenazados, lo que les llevará a querer tener más armas, lo cual reducirá la seguridad del primer Estado que las obtuvo. Este tipo de situación produce el Dilema de Seguridad enunciado anteriormente de Robert Jervis. A no ser que la variable de ofensa y defensa que utiliza en su teoría, sean diferenciadas tanto en tipo y en cantidad, en un principio, un estado del status quo querría tener la misma situación militar que la que tiene su agresor, no obstante esto hace que los demás Estados no puedan saber si es un Estado agresivo o no. Estas tendencias hace que los Estados tiendan a adoptar posturas negativas hacia las intenciones de los demás Estados, llevándoles a pensar lo peor sobre estos. *“Lo que el Estado pueda*

⁴⁸ Paul K.Huth: Deterrence and International Conflict: Empirical Finding and Theoretical Debates. Annu. Rev. Polit. Sci. N°2. (1999). Pp. 25-48.

⁴⁹ Robert Jervis (1976): Perception and Misperception in International Politics. Princeton University Press. pp. 58-6).

*hacer para perjudicar al otro Estado, lo hará”.*⁵⁰ Así que bajo esta premisa, Jervis manifiesta que los Estados para estar seguros deberían comprar tantas armas como puedan, esta acumulación de armas por parte de los Estados, optando por la misma estrategia será contraproducente para ambos.

Como podemos observar, el poder por dominar a los demás y la búsqueda de la supervivencia del Estado a través de estas estrategias, produce el Dilema de Seguridad. La carrera de armamentos es la manera más clara en la que se exterioriza el modelo de espiral. *“El Dilema de seguridad no solo crea conflictos y tensiones sino que además también tiene la habilidad de activar guerras”*⁵¹ Defender el Status Quo a veces también implica que se vaya mucho más allá de la protección del territorio, y también se defiendan los intereses nacionales, normas y la estructura del sistema del Status Quo ya establecido. Este problema se reduce si los Estados que pertenecen al Status Quo comparten los mismos valores. Sin embargo, las posibilidades de que pueda surgir un conflicto son altas.

La definición que Jervis establece en su artículo de Seguridad va mucho más lejos que el mantenimiento y protección de la población del territorio, para Jervis la seguridad incluye territorios que están más allá. Para el autor esto significa el mantenimiento del respeto que los demás Estados deben demostrar por él. Y, así mismo, el mantenimiento de sus intereses económicos, *“Si esto ocurre la nación recuperara la grandeza”.*⁵² Claro que si la seguridad es entendida de esta forma, la competición deriva de ella instantáneamente, ya que ello significa *“la voluntad de un Estado sobre los demás, mostrando no solo un alto grado de liderazgo, si no de dominio, sumado a una actitud espinosa”.*⁵³ Consecuentemente, su comportamiento chocará con los demás Estados que definen su seguridad de la misma forma.

A veces también ocurre que es complicado para los Estados del Status Quo desarrollar políticas que sean compatibles para todos, esto sucede cuando un Estado llega a creer que su seguridad depende de la inseguridad de los demás. No hay que olvidar una frase de Jervis que resume el porqué de su

⁵⁰ Ibid. Pp. 65.

⁵¹ Ibid. Pp. 67.

⁵² Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 185.

⁵³ Ibid.

teoría, y que a la vez explica muchas de las actuaciones de los Estados del Sistema Internacional: *“El deseo de tener mayor protección, es meramente el miedo que tiene el Estado a que la venganza del otro sea muy fuerte.”*⁵⁴

“El dilema de seguridad”, desarrollado en un primer momento por Robert Jervis; nos ayudará a establecer qué países analizados por este trabajo se enfrentan y por qué a un dilema de seguridad, y si también deben afrontar otros problemas, que se encuentran inmersos dentro del sistema internacional. Las acepciones que nos interesan en relación con los conceptos de Jervis, darán lugar a las explicaciones pertinentes sobre las políticas llevadas a cabo. En primer lugar, por los Estados Unidos. En segundo, por Irán. Y en tercer lugar, por algunos de los países que entran dentro de nuestra región de estudio. El análisis de lo que sucede en las áreas que se incluyen en este trabajo han sido de gran interés para los académicos y estudiosos de las relaciones internacionales durante las últimas décadas. Así mismo, el 11 de Septiembre aumentó el interés y los estudios sobre la región, hasta la actualidad. Para finalizar con la teoría de Robert Jervis, mencionaremos una afirmación útil a lo largo del análisis de dicho autor: *“Una superpotencia no puede ayudar, pero tiene la habilidad de dañar a muchos otros ya que es superior a la proporción de habilidad que tienen los demás Estados para perjudicarla”*.⁵⁵

Teoría de la Elección Estratégica como revisión del Dilema de Seguridad:

Recurrimos a Charles L. Glaser, académico de relaciones internacionales, que llevó a cabo la revisión del dilema de seguridad y que, a través de su teoría de la “Elección estratégica”, establece la lógica que lleva a los Estados a adoptar políticas cooperativas o competitivas entre ellos. Según la teoría de Charles Glaser un estado se enfrenta a un Dilema de Seguridad, cuando no solo necesita tranquilizar a su adversario, sino que además necesita simultáneamente mantener las capacidades militares necesarias para disuadirle -al menos en parte- porque está enfrentándose a un Estado codicioso.

⁵⁴ Robert Jervis, “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 214.

⁵⁵ Ibid. Pp. 185.

La teoría formula al Dilema de seguridad como unas concesiones mutuas:

- 1) Adquirir capacidades militares para disuadir y defender.
- 2) Evitar las capacidades militares que reducen la habilidad de su adversario a defenderse.

Las variables descritas a continuación utilizadas por Charles Glaser, al igual que las de Robert Jervis, nos ayudarán a establecer las políticas llevadas a cabo por los países que forman parte del estudio de este trabajo, y a examinar y aplicar minuciosamente la Teoría del Dilema de Seguridad desarrollada por Robert Jervis y revisada con el tiempo por Glaser.⁵⁶

Este último, desarrolla y explica “la elección estratégica” que lleva a los Estados a adoptar una política militar competitiva o una cooperativa. Se centra en evaluar las opciones que tiene un Estado racional cuando se enfrenta a otro que también lo es. Significando que los Estados asumen ser actores racionales⁵⁷ tomando sus decisiones según sus propios intereses, y teniendo en cuenta las limitaciones y las oportunidades a las que un Estado se enfrenta dentro del Sistema Internacional.

Consideraremos a los Estados que van a formar parte de este análisis Estados racionales. Charles Glaser, trabaja dentro de la tradición realista y asume que el Sistema internacional es anárquico, careciendo de tal forma de una autoridad que fuerce a los Estados a llevar a acuerdos o que pueda prevenir a los Estados del uso de la fuerza. Así mismo, el Sistema Internacional tiene restricciones y limitaciones y las unidades del Sistema, los Estados, son racionales.⁵⁸

⁵⁶ Charles Glaser. “The Security Dilemma revisited”. World Politics, Vol. 50, No.1, (Oct., 1997), pp. 171-201.

⁵⁷ Académicos han desarrollado teorías que proponen que los Estados con frecuencia no consiguen actuar de forma racional. Charles Glaser a pesar de trabajar dentro de la teoría realista, no cree en que haya una regla general para que los Estados actúen racionalmente; “esta teoría será más efectiva si los Estados actúan racionalmente, y resultará menos efectiva si no lo hacen”. Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Prisceton University Press. pp. 2.

⁵⁸ Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Prisceton University Press. pp. 29-31.

Es necesario mencionar que dentro de la teoría realista, hay dos categorías de autores que se dividen en realistas defensivos en los que encontramos a Robert Jervis y a Charles Glaser, y realistas ofensivos cuyo precursor ha sido John Mearsheimer. A quien utilizaremos también en la siguiente metodología, y posteriormente, en el análisis. Las diferentes vertientes dentro de la teoría realista de la disciplina de las Relaciones Internacionales, difieren en determinados conceptos. El principal desacuerdo entre ellos se debe a: Cuánto poder deberían los Estados aspirar a controlar. No obstante, hablaremos más adelante sobre las diferencias que les separan.

La teoría de la “Elección Estratégica” de Charles Glaser será de gran importancia a lo largo de este trabajo. Se utilizará para ilustrar en la mayor parte de los casos, las posibles explicaciones que han llevado a la elección de las políticas adoptadas por los EEUU e Irán y cómo afectan a los países que se encuentran dentro de nuestra región de estudio. El autor establece tres variables clave, que se incluyen dentro de la evaluación de las opciones con la que los Estados cuentan para llevar a cabo su política de seguridad. Estas variables serán las que dirijan la investigación en relación con las políticas y estrategias elegidas por los Estados que forman parte del estudio de esta tesis doctoral.⁵⁹

Variables establecidas por Charles Glaser en su Teoría de la elección Estratégica: los motivos

La toma de decisiones de los Estados está caracterizada en términos de sus motivos. Estos son descritos por Glaser como los valores del Estado, que se componen de sus objetivos e intereses. A partir de esta definición, dependiendo de los diferentes motivos de los Estados, Charles Glaser realiza una clasificación de Estados que existen en el Sistema Internacional: Buscadores de seguridad “Security Seeker”, y Estados codiciosos “Greedy State”.⁶⁰ Los motivos se interpretan dentro de los beneficios que los Estados ven en el mantenimiento de su territorio o en la adquisición de más e influenciará en sus estrategias a seguir. Glaser afirma que los Estados codiciosos valoran más la adquisición de territorios. Por lo tanto, están más dispuestos a correr riesgos en su propia seguridad, que un Buscador de Seguridad. Aun cuando un buscador de seguridad está interesado en

⁵⁹ Charles Glaser .(2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princetone University Press. pp. 33-50)

⁶⁰ Charles Glaser, explica en su teoría que los Estados pueden ser: Estados Buscadores de Seguridad puros, Estados Codiciosos puros, o Estados mixtos. No obstante, aclara que en su análisis considerara a los Estados o codiciosos o buscadores de seguridad, pero no mixtos.

la expansión, un Estado codicioso lo estará más.

La razón de que se produzca competición entre Estados buscadores de Seguridad es la inseguridad. Esto podría llegar a crear alicientes entre este tipo de Estados, para obtener capacidades militares mayores, adquiriendo ventajas en dichas capacidades. Podrán incluso negar estas capacidades a sus adversarios, y tratar de debilitarlos optando por medidas agresivas tales como la toma de territorios o mediante la destrucción de las fuerzas militares de los adversarios.⁶¹

Dentro de los Estados codiciosos, Glaser establece diferentes tipos, teniendo en cuenta sus objetivos:

Dos diferencias entre los Estados codiciosos según el tipo de intereses que detentan. La elección de llevar a cabo una política militar cooperativa o competitiva con un Estado codicioso variará según sus intereses. Si tienen ***objetivos limitados***, la cooperación y las concesiones serán la mejor opción, ya que una vez que el Estado consiga dichos objetivos, no tratará de expandirse más. Esto hace a los Estados codiciosos menos peligrosos. El "apaciguamiento" con este tipo puede ser la mejor estrategia, ya que satisfacer sus objetivos, puede aumentar nuestra seguridad y disminuir la competición. Por el contrario, los Estados que tienen ***objetivos ilimitados***, son más peligrosos, y por ello la competición podría ser la mejor opción.

Glaser diferencia otro tipo de variación dentro de los Estados codiciosos según su codicia:

La profundidad de su codicia, que establece la disposición del Estado a correr los riesgos que conlleva la expansión con respecto a su seguridad. La estrategia a seguir por su adversario, dependerá de si cree que el Estado es codicioso o buscador de seguridad. Y la segunda dimensión es ***la Amplitud de la codicia***, que tiene en cuenta que un Estado muy codicioso es probable que vea un menor valor en ser recíproco en la moderación mediante acuerdos, o la limitación. Esto se debe a que un Estado codicioso que valora más la expansión que la protección del Status Quo es más probable que persiga políticas revisionistas y estos Estados son más difíciles de disuadir. Por lo tanto, cuanto mayor es la codicia, el Estado estará menos dispuesto a cooperar.

⁶¹ Charles Glaser .(2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princeton University Press. Pp.7.

El Estado está caracterizado por otras dos variables que pueden influenciar en gran medida las oportunidades y limitaciones a las que se enfrenta para lograr sus metas y objetivos. Utilizaremos a lo largo de este trabajo la clasificación de Charles Glaser para distinguir los tipos de Estado para apoyar nuestra hipótesis general y las preguntas que buscamos responder sobre las relaciones internacionales entre los Estados que serán analizados en la siguiente tesis. Un estudio minucioso sobre la elección de sus estrategias, resolverá muchas de las cuestiones planteadas.

Variables materiales

Se refieren a las capacidades militares que un Estado puede conseguir. Aquellas que influyen directamente sobre la habilidad del Estado para disuadir, coaccionar, defender y atacar a sus adversarios. Esta variable debe ser tomada en cuenta tanto por el propio Estado, como por su adversario, y viceversa. Estas capacidades se manifestarán en la destreza del Estado para llevar a cabo misiones militares. Glaser identifica tres variables más que se encuentran dentro de la variable material, entendiendo que la capacidad militar de un Estado dependerá de estas: -La situación a la que se enfrenta un Estado dependerá a su vez de la variable de **poder** (entendida como mayor disponibilidad de recursos de los que posee su adversario). A mayor poder, el Estado dispondrá de mayores recursos, esto conlleva tener mayor capacidad militar, lo que llevaría al Estado a adoptar políticas militares competitivas.

La certeza o la incertidumbre sobre esta variable, puede influenciar la elección estratégica de los Estados:

La ***certeza sobre la variable material del poder*** también influye en la elección de la estrategia de los Estados. Esto se debe a que la certeza sobre el poder que tienen los Estados puede permitir prever el resultado de una carrera de armamentos, y reducir los incentivos de participar en ella. Eludir la acumulación de armas y en su lugar negociar el trato diplomático, esto se debería a que ahorraría los costes de armarse, mientras que produce los mismos resultados políticos. No obstante, Glaser asume que hay Estados que aun conociendo el poder, podrían preferir llevar a cabo una carrera de armamentos para evitar y reducir la probabilidad de ser engañados. O si los Estados tras renunciar a no construir armas, no pueden creíblemente comprometerse a no hacerlo. Y, por último, porque pueden preferir mejorar sus capacidades disuasorias.

Por el contrario, ***la incertidumbre sobre la variable material del poder*** puede provocar competiciones militares, según los siguientes supuestos: si un Estado quiere cambiar el Status Quo y no conoce la habilidad de su adversario para mantenerse en una competición militar, el Estado

podría preferir armarse, antes que aceptar acuerdos militares, que no reflejan las capacidades militares verdaderas que podría adquirir en una carrera de armamento.

Así mismo, la incertidumbre puede persistir si un adversario más débil engaña sobre su habilidad para competir, ya que podría proporcionarle una negociación política favorable. El engaño puede ser exitoso, ya que hace que el Estado más fuerte renuncie a una carrera de armamentos, la cual podría ganar. Al contrario, la incertidumbre puede provocar cooperación si los Estados son “Buscadores de Seguridad”, y si disponen de las capacidades militares necesarias para disuadir.

La capacidad militar también dependerá del **Balance ofensa-defensa**, que se interpreta como la efectividad del despliegue de sus fuerzas para defender y mantener su territorio, en comparación con las fuerzas desplegadas para atacar al adversario y adquirir más territorio.

Por último, la **Distinguibilidad ofensa-defensa** es entendida como la diferenciación de las fuerzas que apoyan las misiones ofensivas, de las que apoyan las misiones defensivas. Glaser afirma que si existe diferenciación entre las fuerzas de los Estados, el Dilema de Seguridad al que se enfrentan desaparece, ya que la distinguibilidad ofensa-defensa señala el tipo de Estado que es, y además el Estado puede desplegar fuerzas para protegerse sin amenazar a su adversario.

Define “poder” como la relación de los recursos de un Estado que pueden ser convertidos en recursos militares. A mayor ventaja en el poder, el dilema de seguridad es menos grave, ya que el adversario no puede hacerle frente. Es probable que el estado que tiene la ventaja en el poder gane una carrera de armamentos, y adquiera mayores ventajas militares. No obstante, si los Estados son igual de poderosos se puede generar una carrera de armamentos, pero si el Estado no es tan poderoso, la competición es innecesaria.

Variables de información

Versan sobre lo que el Estado sabe acerca de los motivos de su adversario, y lo que cree que su adversario sabe sobre sus propios motivos. Estas informaciones influyen de una manera directa y, en un primer lugar, sobre los Estados y en las estrategias que deben adoptar. Dependiendo de la información que se tenga del adversario, se esperara un comportamiento u otro. Las variables que Glaser utiliza para desarrollar su teoría deductiva, son igualmente importantes y por lo tanto deberían influenciar las políticas de los Estados.

La teoría de Glaser señala bajo qué condiciones un Estado que es Buscador de Seguridad estará más dispuesto a llevar a cabo políticas cooperativas, y en qué casos y bajo qué circunstancias, éste

tendería a adoptar políticas competitivas. Igualmente, establecerá supuestos en los cuales los Estados codiciosos, se tornarán más reacios a adoptar políticas cooperativas, siendo más partidarios de practicar políticas competitivas. Estos supuestos serán el resultado de la combinación de las variables establecidas en la teoría de Charles Glaser, que se irán comprobando con la aplicación de las mismas a lo largo de siguiente análisis. Tratando de esclarecer qué Estados son y actúan como buscadores de seguridad y cuáles como Estados codiciosos que persiguen políticas militares competitivas.

Es importante enfatizar que Glaser define la situación internacional en términos de las variables materiales y de información. Y establece que las estrategias políticas de los Estados están influenciadas por las acciones de sus adversarios, y según la variación en la situación internacional. Es decir, según las variables materiales y de información. Lo que significa que las estrategias llevadas a cabo por los Estados del Sistema Internacional, están predispuestas por la información que disponen de los demás Estados, acerca de sus motivos -si es un Buscador de Seguridad, o si por el contrario es un Estado codicioso-, de su poder, del balance ofensa-defensa, y de la distinguibilidad ofensa-defensa.

Se producen diferentes resultados según los efectos combinados de las variables materiales y de información:

Si un adversario tiene la ventaja en su capacidad ofensiva, los costes de cooperación son más elevados. Para que se produzca cooperación, el Estado necesita una estimación muy alta de que su adversario es un Buscador de Seguridad. Por el contrario, si un adversario tiene la ventaja en su capacidad defensiva, la cooperación es menos arriesgada, y el Estado no necesita una estimación alta de que el adversario es un Buscador de Seguridad. Si el Estado contrario fuera codicioso, la cooperación no sería la mejor opción del Estado, a no ser que la ventaja en la defensa del adversario fuera muy grande. Si no lo es, el Estado puede preferir competir.⁶²

⁶² Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princetone University Press. Pp.85-87.

Los efectos combinados de poder y las variables ofensa-defensa, conllevan diferentes consecuencias:

- Cuando la desventaja en el poder es más pequeña que la ventaja en las capacidades defensivas: El Estado puede ver que su adversario tiene una gran desventaja en el poder, y que tiene bajas perspectivas para adquirir capacidades ofensivas. Por lo tanto, podría decidir adoptar una política militar cooperativa y limitar la acumulación de su capacidad militar.

-La ventaja en las capacidades ofensivas: El Estado encontrará que las fuerzas de igual tamaño son inadecuadas para sostener una estrategia defensiva y, por ello, sabrá que necesita una ventaja en el tamaño de la fuerza. Si el Estado es poderoso, podrá lograr unas capacidades defensivas y ofensivas efectivas. Si el adversario observa que las presiones de seguridad hacen necesarias las capacidades del Estado, las provocaciones políticas que ello genera serían reducidas.

En el caso que nos ocupa sobre la República Islámica de Irán, podría darse que dicho Estado necesite tener mayores capacidades militares, para disuadir a los adversarios de la zona y garantizar su propia supervivencia. Esto nos llevaría a argumentar, que Irán necesita tener mayores capacidades, pero que sus adversarios en la región, Israel, Arabia Saudí y Estados Unidos no quieren aceptar a la situación que se enfrenta Irán. Situación que le empuja a desarrollar sus capacidades militares, ya que podría haber visto disminuida su seguridad y, por lo tanto, su supervivencia, por las capacidades que tienen sus adversarios y los demás Estados en la región.

Hay que tener en cuenta las razones que llevan a un Buscador de Seguridad a adquirir ventajas ofensivas cuando tiene la ventaja en la defensa y es suficientemente poderoso: 1) interés geográfico en un territorio que está separado del suyo, 2) porque se enfrenta a una guerra en dos frentes, y necesita luchar contra su adversario secuencialmente, y por último, 3) para comunicar su determinación en proteger sus intereses en el Statu Quo político.

El impacto de la variable “poder” en el Dilema de Seguridad varia si los Estados incluyen señales:

-La Acumulación de la capacidad militar señala motivos malignos, ya que un Estado Codicioso valora y necesita más tener ventajas militares, que si es un Estado Buscador de Seguridad. La acumulación militar conlleva a tener mayor poder en las capacidades militares, y crea inseguridad en su adversario. Sin embargo, esto podría llegar a incentivarle a limitar su capacidad militar y mostrar sus motivos benignos. A lo largo de nuestro trabajo analizaremos más detalladamente la teoría de Glazer aplicada a nuestro estudio en concreto. No obstante, cabe mencionar en este punto

de la teoría que aplicaremos este apartado al acuerdo que se está llevando a cabo entre Teherán y los 5+1.

Glaser argumenta que “la comunicación” que realizan los Estados sobre sus “propósitos/resolve”, puede influir en la elección de su estrategia: El término “resolve” según Glaser significa la determinación del Estado para proteger sus intereses. Si el Estado tiene mayores intereses, estará más dispuesto a sufrir los altos costes de la lucha, y es probable que lleve a cabo sus amenazas y viceversa. Si los Estados no comunican su determinación, se pueden crear subestimaciones sobre sus intereses y llevar al adversario a la acumulación militar, aunque el prefiriera cooperar. Por ello, el Estado debe asegurarse de que el adversario no subestima sus intereses y debe comunicar su determinación a través de señales costosas.

Existen diferentes formas, a través de las cuales los Estados pueden comunicar su “determinación”:

- Gastar más en capacidades militares en tiempo de paz. Esto muestra al adversario su determinación en proteger sus intereses. Le hace ver que tiene mayores intereses en juego que otros Estados.

- Adoptar una estrategia que fomente una futura crisis. Haciendo visible su voluntad de correr riesgos para defender sus intereses.

- Guerra limitada, que comunica su determinación en proteger sus intereses.

Si el mayor valor de un Estado es mantener el Statu Quo: incrementará sus fuerzas defensivas, invertirá en capacidades militares más que otros Estados, que no le den tanto valor al Statu Quo. Un buscador de Seguridad debería asegurar su estrategia en una capacidad defensiva, suplementándola con una capacidad ofensiva, así comunicaría de forma efectiva su determinación. La necesidad de un Estado en comunicar su “determinación” añade un elemento al Dilema de Seguridad. Esto se debe fundamentalmente a que cuando un Estado quiere hacerlo, y así proteger sus intereses, necesitará construir fuerzas más allá de las necesarias, para una efectiva disuasión. Lo que hace más severo el dilema de seguridad. Si un Estado no muestra a sus adversarios el propósito de defender sus intereses, podría dar a entender que no tiene pretensiones en defender sus objetivos, lo que podría hacerlo vulnerable frente a los demás Estados. En este caso, la República Islámica de Irán, podría estar mostrando a sus adversarios en la región y a Estados Unidos, su “determinación” en proteger sus objetivos, metas e intereses.

El incremento de los gastos en capacidad militar, hubiera sido una de las principales señales para manifestarlo, así como la posible búsqueda de Teherán de adquirir fuerzas nucleares. Su estrategia

podría aportarle la suficiente credibilidad frente a sus adversarios y así demostrar su determinación construyendo nuevas capacidades militares, como sucedió durante la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética. A pesar de la dificultad que supone los indicadores que pueden señalar los propósitos de los Estados. Jervis mantiene que puede ser una estrategia *“más segura que la búsqueda de otras pruebas de fuerza”*, ya que *“llevaría a la credibilidad suficiente para crear el efecto psicológico deseado”*.⁶³

Si la ofensa y la defensa no son distinguibles, entonces construir fuerzas extra comunica su determinación. Pero a la vez es provocativo, porque aumenta sus capacidades defensivas y ofensivas. Si esto ocurre, el Estado debe tener en cuenta si el adversario es codicioso, competir para comunicar su determinación es más atractivo, pero si por el contrario es un Buscador de Seguridad, la moderación y limitación serán lo más acertado. Por el contrario, si la Ofensa y defensa son distinguibles, el Estado puede construir sus fuerzas para comunicar su determinación, y mejorar sus capacidades disuasorias, sin reducir la seguridad de su adversario.

Glaser establece en su teoría que cooperar con un Buscador de Seguridad es preferible a cooperar con un Estado motivado por la codicia, esto se debe a dos razones fundamentales:

- 1) Un buscador de Seguridad suele ser recíproco en la cooperación. (Acuerdos de armas, limitación unilateral). Un Estado codicioso no, porque necesita ventajas militares para cambiar el Status Quo.
- 2) El fracaso en la cooperación con un Estado Codicioso es más peligroso, porque es más difícil de disuadir. Está más motivado por la expansión de su territorio, con lo cual está más dispuesto a llegar a una guerra. Como resultado, si se produce un engaño en la cooperación con un Estado codicioso es más probable que la relación acabe en guerra.

Dar señales benignas y cooperar con un estado codicioso puede ser peligroso, porque el Estado le puede dar a entender que no tiene propósitos o determinación en defender sus intereses y objetivos: Resolve.⁶⁴

⁶³ Robert Jervis (1989): *The Meaning of the Nuclear Revolution*. Cornell University Press, Ithaca and London. Pp.201.

⁶⁴ Para ampliar el término “resolve” véase también: Matthew Kroenig: “Nuclear Superiority and the Balance of Resolve: Explaining Nuclear Crisis Outcomes.” *International Organization*, 67,

Por el contrario, *competir con un Estado codicioso es preferible a competir con un Buscador de Seguridad por los siguientes motivos:*

-Si el Estado es seguro codicioso: Las ventajas militares son más valiosas porque la disuasión es más difícil. Por lo tanto, construir armas es importante, ya que el adversario es probable que persiga una acumulación militar. Hay que mostrarle los propósitos del Estado, la determinación, para evitar que ataque el territorio.

-Si el adversario es seguro Buscador de Seguridad: El Estado debe considerar el impacto en la elección de su política militar, porque puede reducir la seguridad de su adversario, y consecuentemente la suya propia.

(January, 2013). Pp.141-71. Todd S. Sechser and Matthew Fuhrmann. "Crisis Bargaining and Nuclear Blackmail". International Organization, 67, (January 2013). Pp. 173-195. Robert Powell: (1990): Nuclear Deterrence Theory: The Search for Credibility. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Glenn H.Snyder : "Prisoner's Dilemma" and "Chicken" Models in International Politics International Studies Quarterly. 15-1(1971). Pp.66-103. Glenn H. Snyder and Paul Diesing. 1977. Conflict among Nations: Bargaining, Decision Making, and System Structure in International Crises. Princeton, N.J.: Princeton University Press. Harrison R. Wagner: Deterrence and Bargaining. Journal of Conflict Resolution. 26-2 (1982) Pp.329-58. Robert Powell. Nuclear Deterrence Theory, Nuclear Proliferation, and National Missile Defense. International Security 27-4 (2003) Pp. 86-118. Thomas C. Schelling (1966): Arms and Influence. New Haven. Yale University Press. Alexander B. Downes and Todd S. Sechser. 2012. "The Illusion of Democratic Credibility." International Organization 66 (3). (2012). Pp. 457-89. Brecher, Michael and Jonathan Wilkenfeld. 1997. A Study of Crisis. Ann Arbor: University of Michigan Press. Robert Jervis (1989): The Meaning of the Nuclear Revolution. Cornell University Press, Ithaca and London. Robert A. Pape (1996): Bombing to Win: Air Power and Coercion in War. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Los Estados deben considerar que en determinadas circunstancias puede darse la incertidumbre sobre el adversario. Deberán tener en cuenta la información que tienen sobre los motivos de su adversario, y tras analizar la información que poseen, ponderar los resultados, según las probabilidades de enfrentarse a un Buscador de Seguridad o un Estado Codicioso. El Estado cooperará si cree que es un buscador de seguridad. Así, los resultados serán beneficiosos, y competirá si el adversario es codicioso, ya que conlleva menos riesgos. El adversario también ponderará los resultados de la cooperación si no sabe a qué tipo de Estado se enfrenta. Por lo tanto, según Glaser los Estados deben tener en cuenta a la hora de realizar su elección estratégica, el impacto en sus propias capacidades militares, y el impacto en la Seguridad de su adversario (la disminución en la seguridad de su adversario puede hacer que decrezca su propia seguridad). Y para lograr que su seguridad se incremente necesita, disuadir ataques, y defenderse. Consecuentemente, los Estados a la hora de llevar a cabo la elección estratégica de su política, deben preguntarse si su acumulación de armas disminuye la capacidad de su adversario o si, en su defecto, le hace creer que tiene motivos malignos, lo que haría sus capacidades más amenazantes.⁶⁵

El Dilema de Seguridad que es revisado por Glaser captura las características clave del Modelo de Disuasión de Robert Jervis:⁶⁶ Asume que dicho modelo enfatiza que el Estado debe mantener las

⁶⁵ Charles Glaser (2010): *Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation*. Princeton University Press. Pp.93-126.

⁶⁶ El Modelo de Disuasión de Robert Jervis, determina políticas competitivas para transmitir la voluntad y determinación de los Estados en mejorar sus capacidades disuasorias cuando se enfrentan a un adversario que tiene motivos codiciosos; por el contrario el Modelo de Espiral recomienda políticas cooperativas, ya que el adversario es un buscador de seguridad y está motivado por su seguridad. El Modelo de Disuasión además de destacar que el Estado debe mantener las capacidades militares necesarias para tener capacidad disuasoria, señala que además el Estado debe comunicar su voluntad (Resolve) en la protección de sus intereses. El modelo de disuasión subraya que comunicar la “determinación” es muy importante sobre todo si un Estado se enfrenta a un Estado codicioso. Robert Jervis asume que el Estado no debe preocuparse de la seguridad de su adversario, por lo tanto no debe preocuparse de la naturaleza provocativa de sus políticas competitivas, por lo tanto el dilema de Seguridad deja de existir. Esto se debe a que el modelo de disuasión sabe cuándo el Estado es un Estado codicioso, y además asume que este adversario codicioso sabe que el Estado no le atacará. Glaser objeta que el Modelo de disuasión establecido por Jervis debe hacer dos asunciones mayores para llegar a esta conclusión, la primera

capacidades militares necesarias para disuadir, y que debe comunicar su “determinación” en la protección de sus intereses.

Consideraciones dinámicas de las variables que pueden provocar una guerra:

Glaser establece unas determinadas consideraciones dinámicas, que los Estados deben tener en cuenta a la hora de elegir una política militar competitiva o una cooperativa. En su teoría asume que las variables que él tiene en consideración pueden cambiar con el tiempo, por eso señala que un Estado debe tener en cuenta la situación internacional a la que se enfrenta en el presente, pero también debe considerar a las que se puede enfrentar en el futuro. Estas consideraciones, relativas a los posibles cambios en las variables son ilustradas por Glaser a través de varios ejemplos, que muestran las consecuencias que producen los cambios en las variables, y que pueden precipitar a los Estados a llevar a cabo una guerra preventiva.

-Los cambios en la variable del poder pueden crear incentivos para guerras preventivas, ya que los cambios tecnológicos cambiarían el balance ofensa-defensa, provocando competición en el sistema de armas. Un estado que se enfrenta a la disminución de su poder, puede tener incentivos para lanzar una guerra preventiva, ya que sus perspectivas de guerra son mayores en el presente que en el futuro. Esto no cambia su posición relativa en status quo presente, pero si los resultados futuros de una negociación diplomática o una guerra. Los beneficios de una guerra preventiva dependen de la magnitud del cambio de poder previsto, mayores cambios hacen a la guerra ahora más atractiva, porque el futuro parece peor.

-El balance ofensa-defensa también influye en los incentivos para una guerra preventiva, una mayor ventaja en la defensa proporciona al Estado el manteniendo de su capacidad de disuasión, por lo tanto tendrá menos alicientes para llevar a cabo una guerra preventiva.

es que el adversario debe estar seguro de que se enfrenta a un Buscador de Seguridad; y la segunda que el adversario debe creer que el Buscador de Seguridad lo es seguro, ya que sino lo es, podría conducirlo a adoptar políticas expansionistas. Véase: Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princeton University Press. Capítulos 3 y 4. Robert Jervis (1976): Perception and Misperception in International Politics. Princeton University Press. Chapter 3, and Pp. 110-113.

-Los cambios en las creencias sobre los motivos del adversario, pueden llevar a la competición o a la cooperación. Un Estado que cree que su adversario es un Buscador de Seguridad, reduce los incentivos de la guerra preventiva. Mientras que si piensa que su adversario puede ser un Estado codicioso, aumentan. La variable del poder influye en la probabilidad de Guerra, por tanto cuando el poder es igual, la capacidad de disuadirse mutuamente es la misma y la probabilidad de guerra es baja, esto dependerá del Balance ofensa-defensa. Por el contrario, cuando el poder es desigual un Estado tiene mayor habilidad para disuadir que el otro, lo que lleva a que la probabilidad de guerra dependa de que cualquiera de los dos Estados la empiece.

El Status Quo también puede influir en la posibilidad de que se produzca una guerra, ya que cuando el poder y los beneficios del Estado en el Status Quo se asemejan, la probabilidad de Guerra es baja. En contraposición cuando su poder y sus beneficios en el Status Quo son diferentes, la probabilidad de guerra es alta. Ya que un Estado con mayor poder que beneficios en el status quo, decidirá correr los riesgos de luchar, porque la guerra le promete suficientes ganancias para garantizar los costes de la guerra.

Dentro de la variable del poder el Balance ofensa-defensa también puede influenciar la posibilidad de guerra, haciéndola más probable si el Estado tiene su ventaja en la ofensa, ya que su adversario podría verle como una amenaza para su propia seguridad. Cuando un Estado cuenta con la ventaja en la ofensa, suelen llevar a cabo una política militar secreta. También hay que tener en cuenta que los Buscadores de seguridad valoran más adquirir territorio adicional si ello incrementa su habilidad de defenderse o disuadir. Si por el contrario, un Estado goza de la ventaja en su capacidad defensiva, un Estado Buscador de Seguridad se sentirá más seguro, lo cual reduce el valor de obtener territorios adicionales.

Incentivos de atacar primero:

Glaser manifiesta en su teoría lo que lleva a los Estados a considerar las ventajas de atacar primero, considerando que si un Estado ataca primero es mejor y los resultados serán mejores, aumentando sus posibilidades de ganar. Cuando se producen crisis en las relaciones de los Estados, pueden reflejar la falta de acuerdo diplomático, y pueden dar indicios de que la guerra es más probable, conduciendo a los Estados a pensar que el adversario podría atacar primero. Por estos motivos, ambos Estados preferirían llevar a cabo un ataque inicial; sin embargo, también estarían dispuestos a renunciar a la guerra, si confían en que no serían atacados.

Las concesiones que los Estados estén dispuestos a realizar dependerá del tipo de adversario al que

se enfrenten. Si un Estado se enfrenta a un adversario codicioso, las concesiones que estaría dispuesto a realizar serían mayores, disminuyendo así la probabilidad de Guerra. Glaser difiere sobre este supuesto establecido por el modelo de negociación, ya que cree que el modelo básico de negociación no tiene en cuenta que si el adversario es codicioso, el valor del territorio puede crecer si aumenta la inseguridad del Estado. Por consiguiente, el Estado podría adoptar políticas militares competitivas. También debe considerarse, que las concesiones pueden resultar más peligrosas para el Estado, por lo que consecuentemente se reduciría su voluntad de realizar concesiones. Todo ello incrementaría la probabilidad de guerra, no la reduciría. Por el contrario, se debe tener en cuenta que si el adversario es un Buscador de Seguridad, las concesiones serán menores.

Anteriormente hemos mencionado que Glaser trabaja dentro de la Teoría realista, y que asume las mismas características del Sistema Internacional que los precursores del realismo. Sin embargo, Glaser difiere en el motivo que impulsa el comportamiento de los Estados. Según Glaser, si el sistema internacional produce competición como los realistas estructurales argumentan, entonces las políticas competitivas caracterizarían el comportamiento de Estados Codiciosos y de los Buscadores de Seguridad. Si esto fuese así, Glaser dice que esta teoría tendría pocas razones para distinguir los tipos de Estado. Las teorías de las relaciones internacionales tienen diferentes visiones sobre los motivos que impulsan el comportamiento de los Estados:

- 1) El Realismo Estructural argumenta que el sistema internacional es el que impulsa el comportamiento internacional de los Estados.
- 2) El Realismo Clásico sostiene que son los propios Estados los que impulsan el comportamiento internacional de los Estados.

Y Glaser establece que ni el sistema internacional, ni los estados tienen una influencia dominante en la elección de la estrategia internacional que los Estados deben seguir. Sino que son las diferentes variables que establece en su teoría, las que influyen en el comportamiento de los Estados, y por lo tanto en la elección de sus políticas militares cooperativas o competitivas. Por otro lado, Glaser mantiene en su teoría importantes afirmaciones: -Todos los Estados dentro del Sistema Internacional son Buscadores de Seguridad, (esto no es un conocimiento común). -Todas las variaciones en el entorno internacional, incluye incertidumbre sobre los motivos y el tipo de adversario que son.

Realismo Ofensivo:

John Mearsheir es el precursor del realismo ofensivo. En el que Establece diferentes puntos de vista con respecto al realismo defensivo. Las divisiones entre estos teóricos se basan fundamentalmente en su explicación “de cuanto poder para los Estados del sistema Internacional es suficiente”. Los realistas defensivos *“afirman que no es productivo para los Estados intentar maximizar su cuota mundial de poder, porque el Sistema les castigará si intentan ganar demasiado poder”*.⁶⁷ Por otro lado los realistas ofensivos, mantienen que *“tiene sentido estratégico que los Estados adquieran tanto poder como les sea posible, y si las circunstancias son adecuadas, perseguir hegemonía. El argumento no es que la conquista o la dominación sea buena en sí misma, sin embargo tener un poder abrumador es la mejor manera de asegurar su propia supervivencia”*.⁶⁸

Los realistas ofensivos entienden que los Estados que están amenazados, por lo general se equilibran contra enemigos peligrosos. No obstante, argumentan que este equilibrio en ocasiones es ineficaz, y se produce principalmente cuando se configuran coaliciones de equilibrio, que denominan **“balancing coalition”**. Consecuentemente la ineficiencia provocada por estas coaliciones, concede oportunidades a los Estados agresores que sean ingeniosos, para tomar ventajas sobre sus adversarios.

Dentro de la estrategia del “balancing coalition”, John Mearsheimer diferencia medidas que los Estados pueden llevar a cabo: -La primera sería enviar señales a los Estados agresores, que quieran alterar el equilibrio de poder, a través de vías diplomáticas. Estas señales se utilizan para mostrar al agresor la determinación del primer Estado en defender y mantener el equilibrio de poder establecido, con ellas avisa al estado agresor su voluntad de llegar incluso a una guerra, si fuera necesario para defender el equilibrio de poder, el Status Quo.

- La segunda táctica sería “External Balancing”, se caracteriza por la búsqueda por parte del Estado

⁶⁷ John J. Mearsheimer, "Structural Realism," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds, (2010): International Relations Theories: Discipline and Diversity. (Oxford: Oxford University Press. Pp. 78.

⁶⁸ Ibid.

amenazado de una alianza para hacer frente al agresor. Mearsheimer argumenta, que este tipo de alianzas no son eficaces en un sistema bipolar, ya que no hay grandes poderes en el sistema con los que se puedan llevar a cabo este tipo de alianzas, no obstante, subraya que se podrían llegar a formar una alianza con potencias menores. Este tipo de estrategia tiene varias ventajas: la primera es que los Estados que han formado la alianza comparten los costes de verificación del agresor, y es especialmente importante si finalmente una guerra llega a producirse. La segunda, es que los Estados al unir las fuerzas destinadas para enfrentarse al estado agresor, hacen que la disuasión sea mucho más efectiva. Sin embargo, el “external balancing”, también tiene desventajas: la primera se refiere a la dificultad en coordinar a los Estados de la alianza frente a un agresor, por eso este tipo de estrategias suelen ser lentas, y a veces no tan eficientes como se desearía, ya que requiere emplear una gran cantidad de tiempo y de esfuerzo. La segunda, se debe a los inconvenientes que surgen a la hora de la distribución de las cargas entre los Estados que forman parte de la alianza, ya que con frecuencia los Estados no suelen estar de acuerdo con esta distribución. Mearsheimer argumenta que esto se debe a que al fin y al cabo los Estados son unidades del sistema egoístas, que tratan de minimizar los costes que les supone contener a un estado agresor.

-Por último, la tercera medida que podrían llevar a cabo los Estados dentro de la estrategia del “balancing coalition” descrita por Mearsheimer es el llamado “Internal Balancing”, este método se basa en que los Estados amenazados utilicen sus propios recursos adicionales para contener al agresor. Mearsheimer enumera varios instrumentos por los cuáles los Estados, pueden conseguir llevar a cabo esta estrategia. El primero es incrementar los gastos destinados a la defensa del Estado, y el segundo es establecer o restablecer el servicio militar obligatorio. Las desventajas vienen dadas por las restricciones con las que un estado se puede encontrar, a la hora decidir cuantos recursos adicionales acumular. Mearsheimer sostiene que este inconveniente, se debe a que los grandes poderes ya invierten una gran cantidad de sus recursos en su defensa, para maximizar su “*cuota de poder mundial*”.⁶⁹ Por lo tanto “internal balancing” es una estrategia que los estados del sistema suelen utilizar todo el tiempo. Pero por lo general, cuando los estados amenazados se enfrentan a un Estado que utiliza políticas muy agresivas, los Estados amenazados impulsan los gastos destinados a la defensa.

El realismo ofensivo establece otro tipo de estrategia que podrían elegir los Estados. La cual recibe el nombre de **Buck-passing**, que consiste básicamente en que los Estados amenazados en vez de

⁶⁹ John Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton. Pp.157.

llevar a cabo una coalición de equilibrio, -“balancing coalition”-, con otros Estados frente al Estado agresor. Optan por hacer que otros Estados se responsabilicen de disuadir o incluso de luchar contra el Estado agresor, mientras los primeros permanecen al margen. El Estado que lleva a cabo esta estrategia “Buck-passer”, considera la necesidad de contener a un Estado agresor que quiere incrementar su cuota de poder mundial, pero su estrategia se basa en buscar a otros Estados del Sistema que se encuentren también amenazados por el Estado para que sean ellos los que tengan la responsabilidad de prevenir al Estado agresor de no alterar el equilibrio de poder.⁷⁰ Mearsheimer diferencia cuatro métodos: -El estado que realiza “Buck-passing”, puede o intenta establecer buenas relaciones con el Estado agresor, o al menos aunque no lleve a cabo lo anterior, tratar de no llevar a cabo comportamientos que puedan llegar a provocar una conducta agresiva en el Estado. Con este método, el Estado que está realizando buck-passing intenta conseguir que el Estado agresor centre toda su atención en el Estado denominado “Buck-catcher”, que es el Estado que asume la responsabilidad de prevenir al Estado agresor de modificar el equilibrio de poder existente.

-Para que el Buck-passing funcione, las grandes potencias pueden llegar a movilizar sus propios recursos adicionales. Este método puede parecerse contradictorio con esta estrategia, que tiene como objetivo que otro Estado contenga al Estado agresor, lo que nos indicaría que el Buck-passer podría no tener por qué llevar a cabo gastos en defensa. Pero Mearsheimer establece que los Estados buscan razones para incrementar sus gastos de defensa, lo cual explicaría este tipo de medida. Las razones que justificarían porque los Estados tratan de aumentar sus gastos en defensa se deben a: que el Estado más poderoso que se sienta amenazado, es el que menos probabilidad tiene de ser atacado. Y por otro lado, porque los Estados deben de estar preparados, por si finalmente se tienen que enfrentar ellos mismos al agresor. -El tercer método, es en el que Buck-passer mantiene relaciones distantes con el Buck-catcher. Por diferentes motivos: el primero es que esto podría ayudar a mantener o a desarrollar unas buenas relaciones con el Estado agresor; y la segunda razón sería que el Buck -passer evita verse involucrado en una guerra junto al Buck-catcher. -Y por último, el que tiene que ver con el incremento de poder del Buck-catcher. En ocasiones el Buck-passer puede aprobar o incluso facilitar que el Buck-catcher vea incrementado su poder. El motivo de proporcionar mayor poder al Buck-catcher es para aumentar su oportunidad de contener al Estado agresor, lo que a la vez incrementaría la posibilidad de que el Buck-passer

⁷⁰John J. Mearsheimer, "Structural Realism," in Tim Dunne, Milja Kurki, and Steve Smith, eds, (2010):International Relations Theories: Discipline and Diversity. (Oxford: Oxford University Press. Pp. 77-94.

permanezca al margen.⁷¹

Los realistas ofensivos difieren con los que apoyan los argumentos del realismo defensivo, en la afirmación que mantienen los segundos con respecto a que los Estados que se centran en la defensa tienen ventaja sobre los Estados atacantes. Los realistas ofensivos creen que la historia muestra que los Estados que inician una guerra, por lo general la ganan, en contraposición con los Estados que no. Ambos comparten la visión de que las armas nucleares tienen poca utilidad para lograr objetivos ofensivos, el argumento que realizan es que si ambos bandos tienen capacidad de represalia, ninguno tiene ventajas de llevar a cabo un primer ataque. La excepción, a este argumento se produce cuando solo uno de los bandos que se encuentran en conflicto posee dichas armas. Si ambos Estados tienen armas nucleares una guerra convencional entre ellos puede llegar a ser posible, pero no es lo más probable, ya que ambos saben que corren el peligro de que el conflicto sufra una escalada y llegue al nivel nuclear.⁷²

Para los realistas ofensivos, los grandes poderes están constantemente buscando oportunidades que les ofrezca el sistema para ganar ventajas sobre los demás Estados, la dinámica de esta estrategia va encaminada a conseguir el fin último, la hegemonía. Consecuentemente la competición de seguridad que se da entre los Estados tiende a ser intensa, por lo que la posibilidad de que ocurran guerras entre los grandes poderes es alta. Los realistas ofensivos enfatizan que la peor situación es que se produzca una guerra central, en la que todos o casi todos los grandes poderes del sistema internacional se vean implicados. La probabilidad de que una guerra central suceda aumenta si hay un poder hegemónico/hegemón en el sistema.

John Mearsheimer mantiene en su teoría cinco supuestos para explicar por qué los grandes poderes compiten entre sí por conseguir poder y luchan por tener la hegemonía. Estos supuestos son los siguientes:

-El Sistema Internacional es anárquico, lo que no significa según Mearsheimer, que sea caótico. Esta característica es el principio que señala, como los realistas consideran que el sistema esta ordenado. Lo que significa que no existe una autoridad central por encima de los Estados. Los

⁷¹ John Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp.157-159.

⁷² John J. Mearsheimer (1983): *Conventional Deterrence*. New York: Cornell University Press.

realistas describen el mundo caracterizado por la competición de seguridad y por la guerra.

-El segundo supuesto tiene que ver con las capacidades militares de los Estados. Mearsheimer considera que todos los estados del sistema tienen alguna capacidad militar ofensiva que les proporciona la habilidad de poder dañar o incluso destruir a otro Estado. Consecuentemente, todos los Estados son peligrosos unos con otros, aunque por supuesto hay Estados que tienen una mayor capacidad ofensiva, que les hace aún más peligrosos.

-Los Estados nunca pueden estar seguros de las intenciones de los otros Estados del Sistema Internacional. No se puede estar seguro de que un Estado no vaya a utilizar sus capacidades ofensivas contra otro Estado. Se debe tener en cuenta, que las intenciones de un Estado pueden cambiar con el tiempo, y pueden tener intenciones positivas en el presente, pero en un futuro puede llegar a desarrollar comportamientos hostiles.⁷³

Esto está relacionado con uno de los problemas descritos por Robert Jervis en la política internacional, que es el que se deriva del cambio que se puede producir por el ascenso al poder de nuevos líderes, que puede conllevar un cambio en los valores, y por consiguiente se pueden originar nuevos peligros.

-El cuarto supuesto que Mearsheimer sostiene, tiene que ver con el máximo objetivo perseguido por los Estados. La supervivencia del Estado, este es el primer propósito de los Estados del Sistema Internacional.

-Por último, Mearsheimer asume que todos los Estados del Sistema Internacional son actores racionales, ya que considera que llevan a cabo estrategias destinadas a conseguir su principal objetivo, sobrevivir. Esto les hace considerar y analizar las consecuencias de sus acciones en los demás Estados. Estos supuestos no explican en sí mismos por qué los Estados llevan a cabo comportamientos agresivos, pero según el realismo ofensivo, si crean incentivos para que los grandes poderes se comporten de forma agresiva entre sí. Como consecuencia de estos supuestos surgen tres pautas de comportamiento en los Estados, y son el miedo, la auto ayuda (self-help), y la maximización de poder.⁷⁴

⁷³ Este argumento también lo mantienen Robert Jervis como Charles Glaser en sus correspondientes Teorías “Dilema de seguridad”, y “La elección Estratégica”.

⁷⁴ John Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton. Pp.29-54.

Tendremos en cuenta a otros académicos dedicados al estudio de las relaciones internacionales, concretamente a los estudios de seguridad, el autor seleccionado es Barry Buzan, y su teoría se centra en la seguridad regional. Este tipo de teorías securitarias son posteriores a las teorías descritas en la primera parte de la metodología. Esta Teoría será utilizada para ilustrar como han ido cambiando las teorías dedicadas a la seguridad, dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. No obstante, no la utilizaremos como una teoría principal para realizar nuestro trabajo. Sino que nos ayudará a establecer un antes y un después dentro de los estudios dedicados a la seguridad. Por otro lado, algunos datos aportados por la Teoría de la “Seguridad Regional”, nos podrán ser útiles para comprender algunas situaciones dadas dentro de nuestra región de estudio.

Teoría de la Seguridad Regional:

Al igual que debemos establecer la delimitación geográfica de nuestro análisis, y fijar el contexto internacional al que nos enfrentamos a la hora de hacer el análisis, no está de más perfilar como se ha ido transformando hasta nuestros días los estudios sobre seguridad. Teniendo en cuenta que los cambios producidos dentro del Sistema Internacional, afectan directamente a los Estados que se encuentran en él. No obstante, no va a ser una teoría clave en este trabajo.

Barry Buzan establece que la seguridad puede ser examinada en cinco caracteres distintivos y dinámicos, el militar, el político, el económico, el social, y por último, el ambiental. Al establecer estos cinco caracteres diferentes de seguridad, se rechaza restringir la seguridad a un único sector, considerándola como un parte exclusiva de la política, que se puede aplicar a una multitud de cuestiones.

Tras la Guerra Fría, se llevan a cabo diferentes debates dentro de los estudios de seguridad, y plantean el rechazo del modelo tradicionalista de seguridad, que solo se ocupa de los sectores clásicos el militar y el político. La teoría de la seguridad tradicional ha considerado el poder para explicar y pronosticar, las diferentes formaciones de las relaciones de seguridad de los modelos regionales y el patrón de intervención externa en dichas regiones. Tras la postGuerra Fría, esta lógica se ha extendido a los nuevos sectores de seguridad, afectando de tal forma a la seguridad internacional durante esta última década poniéndola al frente de diferentes retos con la aparición de

nuevas amenazas, como resultado se ha producido la elaboración necesaria de contramedidas para poder afrontar los cambios introducidos en la agenda internacional de seguridad.

El nuevo contexto internacional ha producido una internacionalización de las amenazas y riesgos; los diversos tipos de seguridad, se originan en diferentes niveles, desde el local y regional hasta el global.⁷⁵ Como ya articuló Keynes mucho antes de que la palabra globalización se empleara, la internacionalización social y económica habían casi concluido en la práctica.⁷⁶

El periodo de entre guerras era el precedente en el que mundo se vislumbraba como plano, en la actualidad, este aplanamiento paulatino ha producido un nuevo periodo de conexiones entre los diferentes actores implicados en las relaciones internacionales, y en la seguridad. El desarrollo de la globalización ha afectado al papel que juegan los gobiernos en el panorama de la seguridad internacional, haciendo más complejas las contramedidas necesarias. Por ello se está produciendo una colaboración más estrecha entre individuos y Estados dando como resultado la creación de alianzas regionales y globales.

La seguridad desde el punto de vista tradicionalista es equiparada con lo militar y el uso de la fuerza, pero esto es mucho más complicado en la actualidad, ya que va más allá del sector militar. Las amenazas y riesgos, no se limitan meramente a la posibilidad de que se produzca un conflicto bélico entre los diferentes actores Estatales. Los ciber ataques, el cambio climático, las limitaciones de los recursos naturales, incluyendo los riesgos de salud, etc. Son ejemplos de los nuevos sectores que implican directamente un riesgo para la seguridad internacional, y que afectan a toda la Comunidad.

Los estudios estratégicos durante la Guerra Fría se centraban principalmente en la seguridad militar, pero tras la caída del muro de Berlín, y con la llegada de este nuevo periodo, se da paso a los nuevos estudios estratégicos de seguridad que combinan su carácter multidimensional, no sólo la parte militar. Con la aparición de los nuevos problemas de seguridad, mencionados anteriormente, se reorienta la formulación de las estrategias, dejando paso a una estrecha cooperación y resolución de los conflictos. Esta tendencia reduce el protagonismo meramente estatal de las estrategias de seguridad. El papel del Estado en materia de seguridad estará vinculado con el de las organizaciones, las instituciones de seguridad y las alianzas para dar respuesta a los conflictos. El

⁷⁵ John Maynard Keynes (1919): Las consecuencias económicas de la paz. Biblioteca de Bolsillo.

⁷⁶ Barry Buzan (et al) (1998): Security a new Framework for analysis. Rienner.

derecho a la soberanía y a la integridad territorial de los Estados se verá debilitado frente al concepto de seguridad humana.⁷⁷

La relación entre la teoría de seguridad regional y la agenda de seguridad multisectorial va depender del entendimiento de los cinco niveles de análisis, más empleados, en la teoría de las relaciones internacionales. Estos son utilizados para localizar a los actores, y las dinámicas de interacción que operan en el ámbito de la seguridad, de tal forma que las teorías pueden sugerir las explicaciones causales de un nivel a otro del sistema.⁷⁸

1. El Sistema Internacional: en él se encuentran un conjunto de elementos en interacción o unidades interdependientes, que no tienen ningún otro nivel del sistema por encima de ellos.

2. El subsistema Internacional, en él nos encontramos con grupos dentro del Sistema Internacional, que pueden ser distinguidos por su particular naturaleza o por la intensidad de sus interacciones o interdependencia el uno del otro. Los subsistemas, pueden responder a una lógica territorial, en estos casos serían regionales.

3. Las unidades: son actores que están integrados por varios subgrupos, organizaciones, comunidades, y muchos individuos, que son lo suficientemente independientes y cohesivos, para ser diferenciados de los demás, y se encuentran en los niveles más altos. Los Estados, las Naciones, son los ejemplos que más ilustran estas unidades.

4. Las subunidades: hacen referencia a grupos organizados de individuos dentro de las unidades que son capaces, o lo intentan, de influir en el comportamiento del nivel anterior, es decir, en las unidades. Los lobbies se encuentran en este nivel del sistema.

5. Los individuos: son la base de la mayoría de los análisis de las ciencias sociales.

El debate sobre los niveles del análisis ha sido estrechamente asociado al realismo estructural, y al

⁷⁷ David Charles Philippe (2008): La guerra y la paz. Enfoque contemporáneo sobre la seguridad y la estrategia. Icaria.

⁷⁸ Barry Buzan (et al) (1998): Security a new Framework for analysis. Rienner.

realismo y por ello se ha tendido a reflejar el centrismo de la teoría del Estado, en el que las subunidades están dentro de los Estados, y los subsistemas y sistemas, están formados por los Estados. De tal forma que esta teoría de las relaciones internacionales refuerza el pensamiento de la centralidad de los intereses de los Estados en el Sistema Internacional.

Buzan distingue entre tres diferentes tipos de unidades envueltas en los análisis de seguridad:

1. Objeto referente: son aquellos sujetos que se ven existencialmente amenazados y que tienen un legítimo derecho a la supervivencia. Tanto para el realismo como para el realismo estructural, el objeto referente de la seguridad es la integridad territorial del Estado, ya que, a partir de su posicionamiento en el sistema, puede custodiar los intereses de la nación y con ellos proteger su supervivencia. El objetivo central de la política de seguridad de un Estado, por lo tanto debe ser, para los realistas y realistas estructurales, establecer y organizar todos los medios indispensables (normalmente militares), como los recursos necesarios para conservar el interés de la nación, pues a través de estos, se logrará el mantenimiento de la integridad y así podrá eximirse de las amenazas que atentan contra los intereses prioritarios del Estado.⁷⁹

2. Actor securitizante: quien intenta establecer un tema o situación como una amenaza grave que debe ser tratada fuera de la política normal. Cuando el actor securitizante formula esta convocatoria, para la seguridad existirán sectores de distinta naturaleza que estén de acuerdo con este actor y apoyen su creencia de que determinado asunto es en verdad un tema de seguridad. Cuando el objeto referente es el Estado, hay normas ya establecidas, las cuales son utilizadas por los representantes estatales para hablar a favor de su seguridad. Además, los administradores de seguridad militar, pueden evocar principios tales como el equilibrio de poder, o incluso colectivos, como el Tratado de No Proliferación, o la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Cuando el objeto referente son unidades menos institucionalizadas, las normas no son tan claras; por lo tanto, deben recibir apoyo para poder hablar de seguridad. Hay otras unidades dentro del sistema que aparecen como objetos referentes de la seguridad militar, aspirando a obtener categoría de Estado, y compartiendo unas reglas sobre quien puede hablar de seguridad dentro de su

⁷⁹ Robert Jervis: "Realism in the Study of World Politics" *International Organization*, Vol. 52, N° 4, (1998). Pp. 971-991. Kenneth Waltz: "Structural Realism after the Cold War", in *International Security*, Vol. 25, N°1, (2000). Pp. 5-41.

organización.

3. Actores funcionales: son aquellos que pueden afectar a la dinámica de un sector. En este caso el sector militar, recibe multitud de influencias o bien de objetos referentes o bien de actores de securitización.

Muchas de las teorías y prácticas tradicionales en las relaciones internacionales, se erigen sobre la idea de que el Estado es el único objeto de referencia para hacer uso del poder legítimo de la violencia. En la concepción Westfaliana de la sociedad internacional creada en Europa y exportada al resto del mundo, el Estado era concebido como el único con derecho y capacidad para usar la violencia. En la práctica, sin embargo, muchos de los Estados actuales no muestran una perfecta manifestación del modelo nacional. Las tensiones entre los gobernantes y la población, existentes en la actualidad, ofrecen el suficiente espacio para que otras unidades del sistema sean vistas como objetos referentes, que llevan a cabo una seguridad militar dentro y entre los Estados. En donde nos encontramos, que muchos de los actores no estatales están intentando adquirir la categoría de Estado, o en su defecto están llevando a cabo el uso de la violencia, competencia tradicionalmente llevada a cabo por los actores estatales.⁸⁰

A pesar de la aparición de estos nuevos actores no estatales en el sistema internacional, el debate creado sobre la crisis de la soberanía del Estado no puede rechazar la centralidad de la que goza el Estado en el Sistema Internacional. El Estado sigue manteniendo el control de las organizaciones internacionales y el concepto jurídico que se encuentra relacionado con el ejercicio del poder para el cumplimiento de sus tareas sigue siendo de su competencia.

Existen diferentes variables que juegan un papel importante en el establecimiento y el mantenimiento de la securitización militar, además de la capacidad militar de los Estados. La geografía, la historia y la política, son las más relevantes.

1. La variable geográfica, está superada en la era moderna. La proliferación de armas nucleares y misiles de largo alcance ha hecho que *“la distancia y la geografía importe menos en las relaciones entre las grandes potencias”*⁸¹ y ha complicado más el dilema de seguridad.

2. La variable histórica, se refiere a las percepciones de las amenazas. Las enemistades históricas o

⁸⁰ Barry Buzan (et all) 1998: Security a new Framework for analysis. Rienner.

⁸¹ Barry Buzan (et all) 1998: Security a new Framework for analysis . Rienner. Pp.63.

guerras sucedidas en el pasado pueden aumentar las percepciones de amenaza y riesgo en el presente.

3. Por último, mencionar la variable política que afecta a las amenazas militares, a través del grado de reconocimiento que existe entre los actores y por medio de la armonía y desarmonía que se da en su sistema político. Esta última hace referencia a las diferencias de carácter ideológico, sistemas democráticos frente a sistemas autocráticos o comunistas.

Estas variables serán esenciales en nuestro análisis, ya que afectan directamente la situación internacional actual, y condicionan las políticas y estrategias llevadas a cabo por los Estados de este estudio.

La directrices que marcan la Estrategia de Seguridad de un Estado, tiene mucho que ver con la cultura estratégica y de seguridad que tiene cada Estado, *“no se puede asumir que el Estado es siempre coherente”*⁸². (Recordemos que los realistas estructurales, asumen que los Estados se comportan de forma racional). En las democracias los grupos de presión, intelectuales o la opinión pública participan en el discurso de la securitización.

Por último, distinguir que hasta los ochenta el pensamiento sobre el problema de la seguridad nacional estuvo dominado por los conceptos de poder y paz. Los que favorecen el acercamiento a través del concepto de “poder” proceden de la escuela realista de las Relaciones Internacionales. El concepto de “poder” explica el patrón básico de las capacidades dentro del sistema internacional y enfatiza el motivo principal del comportamiento de los actores. Los idealistas prefieren el acercamiento a través del concepto de “paz” y se centran en el tema esencial de la guerra. La guerra es la mayor amenaza para la seguridad, por lo tanto una solución eliminaría el problema del ámbito internacional.⁸³

⁸² Ibid. Pp.55.

⁸³ Buzan, Barry (1991): *People, States & Fear: An Agenda for International Security Studies in the post-Cold War Era*. ECPR press.

Parte I

**Configuración de la Comunidad Internacional
durante la Guerra Fría.**

**Los líderes estadounidenses durante y después
de esta etapa.**

1.1. El Sistema Internacional Pre-1945, la Guerra Fría, y el papel de los Estados Unidos de América.

La teoría de Kenneth Waltz considera que las Organizaciones Internacionales son permeables a los intereses de los Estados, lo que le lleva a afirmar que el Sistema Internacional es anárquico y descentralizado. Consecuentemente, el Sistema carece de una máxima autoridad que mantenga el control sobre los Estados, no pudiendo asegurar que los Estados no se ataquen entre sí.

A lo largo de este estudio, observamos que a pesar de la creación de la Sociedad de Naciones, que más tarde recibirá el nombre de Naciones Unidas (1945), así como el aumento paulatino de organizaciones, no han sido capaces de evitar los conflictos entre los Estados del Sistema. Lo que nos lleva a afirmar que la teoría del realismo estructural de Waltz es acertada para nuestro estudio. Mostrando que durante nuestro contexto histórico, los ataques entre Estados no han sido evitados por las Naciones Unidas. El siguiente análisis, capta la falta de una máxima autoridad, ya que las Naciones Unidas no han sido a lo largo de los años capaces de evitar las diferentes guerras que se han dado entre los Estados del Sistema.

La guerra del Vietnam, la guerra irano-iraquí, las diferentes guerras entre israelíes y palestinos, la primera guerra del Golfo, etc. Son sólo alguno de los ejemplos que muestran como aun existiendo las Naciones Unidas, y aun produciéndose un aumento del número de las organizaciones internacionales a lo largo de los años, no han evitado que los Estados lleven a cabo guerras entre ellos. Los diferentes conflictos y guerras que vamos a mencionar a lo largo de este estudio, confirma la teoría de Kenneth Waltz. Ahora bien, no nos centraremos en mostrar evidencias que apoyen la teoría del realismo estructural, con respecto a las premisas que en ella se argumentan, sino que las utilizamos para defender nuestro análisis.

La actual situación y el acontecimiento más relevante y catastrófico que ha conllevado tantos cambios en las estrategias políticas de los estados y en general en los estudios de las relaciones internacionales del siglo XXI, no puede entenderse sin una visión y comprensión tanto de los hechos históricos, anteriores al 11 de Septiembre, como de la situación internacional. Por tanto, los conocimientos del pasado, son necesarios para situar los escenarios presentes y futuros de la política exterior de los principales Estados que ocupan nuestro trabajo. Comenzaremos con una descripción del panorama internacional durante la Guerra Fría. Nuestro interés se centrará en las alianzas de las dos mayores potencias en conflicto en ese momento, y en las consecuencias tras la caída del muro

de Berlín. El análisis no entrará en analizar la Guerra Fría.

EEUU mostró desde George Washington, su inclinación hacia el alineamiento, propiciando alianzas y distanciamientos con los diferentes Estados que componían el Sistema internacional. Aun así, hasta el año 1850, Estados Unidos se centró en el continente norteamericano, ya que los principales objetivos que preocupaban a los líderes estadounidenses eran la construcción de la nación y la expansión continental. Tras la guerra civil norteamericana, la política exterior de EEUU promovió la estabilidad económica y política, principalmente en Asia y en América Latina.⁸⁴ Durante este periodo, se habla de una política exterior americana regional a pesar de que participará en diferentes sucesos fuera del continente norteamericano: envío de 120.000 soldados a Filipinas para preservar su control, -sería la primera guerra de contrainsurgencia a la que EEUU se enfrentaba-, que surgió por un grupo nacional independentista (1899-1902). Así mismo, EEUU tuvo mucha influencia en el tratado de Versalles tras la I Guerra Mundial (1919), y creó un nuevo orden liberal a través de la Sociedad de Naciones (1919).⁸⁵

Académicos dedicados a la historia estadounidense, establecen el comienzo de la “Era Global” de la política exterior de los EEUU, con el ataque de Japón en diciembre de 1941, sobre Pearl Harbour. Tras la II Guerra mundial, EEUU sería un poder global activo, llegando a desarrollar su política exterior. La administración de Roosevelt hizo que la seguridad Nacional y la economía⁸⁶ fueran los asuntos clave en el exterior. Con respecto a la Seguridad Nacional, se pretendía construir un nuevo orden político internacional, y la promoción de la seguridad nacional de EEUU, y la de sus

⁸⁴ Ver en Jerel A. Rosati, James M. Scott (2007): The Politics of United States Foreign policy. Fourth Edition. Thomson Wadsworth. Pp.16. En el que se muestran las misiones de Estados Unidos de America antes de la Segunda Guerra Mundial.

⁸⁵ Ibid.

⁸⁶ Bretton Woods -1944- proveía la asistencia y las reglas generales para las transacciones económicas, a través de la creación de tres organizaciones internacionales: - El Banco Internacional, para la reconstrucción y el desarrollo, -El Fondo Monetario Internacional, para apoyar la estabilidad de las monedas nacionales basadas en el oro, y por último, -El GATT, Acuerdo General en Tarifas y Comercio, para promover y gobernar el comercio libre.

aliados.⁸⁷ En los años cincuenta, EEUU vislumbra una gran prosperidad económica, y por ello será la política dedicada a la seguridad nacional la que reciba mayor atención. Durante más de veinte años, se ocupó en promover la seguridad nacional a nivel internacional, confiando en una estrategia de contención y de disuasión; creyendo que si los EEUU protegían a otros Estados de la amenaza soviética, se protegían indirectamente ellos mismos, mejorando su seguridad nacional. Esta política llevó al Presidente Eisenhower a presentar la Teoría del Dominó, que alertaba de la expansión del comunismo, esta fue la justificación que arrastró a los EEUU a intervenir en Vietnam en 1954.

La teoría de Charles Glaser, muestra que la debilidad e inseguridad de los adversarios puede poner en peligro la seguridad de un Estado; esto justificaría la protección que EEUU aportaba a otros Estados, tratando de incrementar su propia seguridad, llevando a cabo políticas militares cooperativas con sus aliados, para contener la expansión comunista. Así mismo, incrementar la seguridad de otros Estados alrededor del mundo, que podrían caer bajo la influencia soviética, propiciaba que Estados Unidos incrementase su propia vulnerabilidad de atacar, lo que podría llegar a arriesgar su propia seguridad. Por lo que podríamos afirmar, que Estados Unidos hacía decrecer su propia seguridad, incrementando su vulnerabilidad de atacar. Deberíamos tener en cuenta que la Teoría de la Elección Estratégica de Charles Glaser, viene a analizar los comportamientos de los Estados antes de que se produzca una guerra. No obstante, hemos considerado la teoría de Glaser en este caso concreto histórico de la Guerra Fría, al ser una guerra que no llevó estrictamente a un enfrentamiento militar entre tropas estadounidenses y soviéticas.

Tras la Guerra de Vietnam la política exterior de EEUU presentó los siguientes cambios:

-Los problemas económicos que aparecieron después de la guerra de Vietnam, tales como la inflación, el desempleo, la necesidad de energía, etc., hicieron que la política económica volviera a ocupar mayor espacio en la agenda de los presidentes estadounidenses. Los Presidentes Nixon, Gerald Ford y Jimmy Carter idearon diferentes estrategias para lidiar con las dificultades económicas. Intentaron mantener la estabilidad del mercado económico internacional, ganando el

⁸⁷ Jerel A. Rosati, James M. Scott (2007): The Politics of United States Foreign policy. Fourth Edition. Thomson Wadsworth.

apoyo de los principales aliados.⁸⁸

-Posteriormente a la guerra del Vietnam, sería mucho más complicado para los presidentes, idear una política exterior que respondiera con éxito a los cambios producidos en el entorno internacional y a su vez, obtener con el paso del tiempo apoyo de su población. Esto conllevó que cada Presidente tuviera que modificar su política exterior durante su legislatura. La política de contención siguió teniendo defensores, no obstante, otras orientaciones políticas ganaron legitimidad e influenciaron el proceso de toma de decisiones.

J. Williams Fulbright⁸⁹ argumenta que había dos Américas, una generosa, justa y humana; y otra egoísta e hipócrita: *“El poder tiende a confundirse con la virtud y una gran nación es particularmente susceptible a la idea de que su poder es un signo de la gracia divina, que le confiere una responsabilidad especial para con otras naciones - hacerlas más ricas y felices y sabias-, es decir, reconstruirlas en su propia imagen reluciente. El poder se confunde con la virtud, y tiende a considerarse omnipotente. Una vez imbuido con la idea de una misión, una gran nación fácilmente asume que tiene los medios, así como el deber de hacer el trabajo de Dios.”*⁹⁰

⁸⁸ La política económica exterior de EEUU ha carecido de diseño y ha sido defensiva y reactiva en los problemas económicos domésticos y en los internacionales. Reagan tomó un camino diferente, y se centro en una economía liberal que resultaba en una mínima intervención del Estado en la política internacional y en el crecimiento de la economía de EEUU como punto clave para expandir la economía global.

⁸⁹ J. Williams Fulbright representante de Arkansas, demócrata y defensor del multilateralismo. Realizó fuertes críticas a la comunidad estadounidense Pro-Israel. En 1966 escribió “The Arrogance of Power” en el que elabora un análisis de la política exterior estadounidense del momento, y realiza una crítica de la guerra del Vietnam.

⁹⁰ J. Williams Fulbright (1966): The power of arrogante. Random House. Pp. 3-22. Tras la guerra del Vietnam se llevaron a cabo debates sobre el poder imperial y el futuro de la política exterior de los EEUU. Estos debates llegaron a ser significativos de nuevo en relación a la presidencia de George W. Bush después del 11 de septiembre y de la guerra de Irak. Véase: Arthur M. Schlesinger (2004): The Imperial Presidency. Boston, Houghton Mifflin. Pp. IX-XXIV. David García Cantalapiedra. Peace through primacy: la administración Bush, la política exterior de EEUU y las bases de una primacía imperial. UNISCI Discussion Papers. Enero 2004. Pp. 1-31.

Con respecto a la Seguridad Nacional, será en el periodo de Nixon y de Ford, en el que se observe un cambio sustancial en la orientación de su política de contención, llevada a cabo contra la URSS. Garantizar la seguridad global a través de la contención del comunismo y de la URSS pasa a un segundo plano, y será la “realpolitik” lo que tome intensidad en la política de los EEUU, centrándose en el contrapeso de la URSS como una gran potencia tradicional, con el fin de promover un orden y una estabilidad global.

Durante las administraciones de Nixon y Ford, Henry Kissinger fue el asesor de seguridad nacional de la secretaría de estado de ambos presidentes, y manifestó que la mayor amenaza era la inestabilidad global y que el intervencionismo soviético lo único que hacía era aumentarla. Por lo tanto, la clave no estaba sólo en contener a la URSS, sino en provocar el cambio de una URSS revolucionaria y expansionista a un actor de Status Quo legítimo. Esto se llevó a cabo a través de: la distensión cuando la URSS actuaba de acuerdo con lo que EEUU quería, y a través de la amenaza y del uso de la fuerza cuando se advertía que la URSS podría trastocar el balance de poder existente. Estas estrategias diseñadas para mantener el Status Quo defendido por EEUU, y evitar la inestabilidad global, se repetirán a lo largo de la historia de Estados Unidos.

Fue el Presidente Carter el que produjo un verdadero cambio en la Guerra Fría en 1977, cuando rehusó de la contención como su principal política exterior. Su administración dejó de entender el mundo como un sistema bipolar, en el que se enfrentaban las dos grandes potencias. Como resultado, el nuevo presidente entendía el mundo como una compleja red interdependiente en la que Estados Unidos tendría el liderazgo de conducirlo en el levantamiento de una sociedad cooperativa global.⁹¹ Su política exterior perseguía el multilateralismo, la diplomacia preventiva, acentuando los derechos humanos y los acuerdos en vez del uso de la fuerza. También llevó a cabo la renovación tecnológica del ejército de EEUU. Mearsheimer establece dos tipos de dominadores globales: el primero es el neoconservadurismo, relacionado con el partido republicano estadounidense, caracterizado por el desprecio hacia las instituciones internacionales, y por el aprecio a los privilegios del uso unilateral militar. El segundo dominador global sería el imperialismo liberal,

⁹¹ Zbigniew Brezezinski. (2008): Tres presidentes, la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana, paidós estado y sociedad 160.

ligado al partido demócrata. Al contrario que el primer tipo, este estima el papel de las instituciones internacionales, lo que les lleva a apoyar el multilateralismo y ser aprensivo con la utilización de la fuerza. Mearsheimer termina esta diferenciación, estableciendo la búsqueda del mismo fin por los dos tipos: la dominación global.⁹²

La clasificación de John Mearsheimer, establece las diferencias fundamentales, de los dos principales partidos de Estados Unidos, lo que nos da una mayor comprensión de las diferentes estrategias adoptadas a lo largo del análisis, estableciendo una diferenciación ideológica entre los dos tipos. Ambos buscan el mismo fin, pero los medios y medidas para lograrlo difieren.

En 1979, durante la presidencia de Carter, la URSS invadió Afganistán. Como respuesta, el presidente americano decidió suministrar armas a un grupo de insurrectos contrarios a la URSS, mientras construía los medios materiales necesarios para que se hiciera posible la permanente presencia militar de las tropas estadounidenses en el Golfo Pérsico.

En este mismo año, el 22 de octubre de 1979, el Sha Mohammad Reza Pahlevi⁹³ viajó a Nueva York para ser sometido a un tratamiento contra el cáncer. El 1 de noviembre el nuevo líder de Irán, el clérigo islamista chiíta, el ayatolá Ruhollah Jomeini, encabezó una revolución islamista que buscaba un nuevo gobierno, argumentando que el Sha era un "títere" de los intereses de Estados Unidos y que debía ser destituido para imponer un nuevo gobierno, una República de carácter teocrática. El 4 de noviembre de 1979 la embajada estadounidense de Irán fue rodeada por un grupo de estudiantes iraníes seguidores de la revolución islamista. Como resultado, cincuenta y dos estadounidenses fueron tomados como rehenes hasta el 20 de enero de 1981, el mismo día en el que Ronald Reagan tomaba posesión de su cargo, como Presidente de los Estados Unidos de América.

La Administración Reagan, volvió a apostar por una política exterior de contención, como respuesta a la expansión del comunismo utilizando las amenazas y el uso de la fuerza, abandonando las prácticas diplomáticas utilizadas por la administración Carter. Durante esta nueva etapa de la Guerra Fría, se produjo una gran acumulación militar en EEUU, la doctrina Reagan se comprometió

⁹² John Mearsheimer: Imperial By design. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

⁹³ Véase Kenneth M. Pollack (2005): The Persian Puzzle, The Conflict Between Iran and America. Random House. Pp. 25-26.

a enfrentarse a la URSS y a sus aliados, aunque ello tuviera que hacerse apoyando el derrocamiento de insurgencias seguidoras de la URSS.

EEUU no mantenía relaciones con Irán. Estaba rota la vía diplomática con el Estado chiíta. Por el contrario, en 1982, Reagan eliminó a Irak de la lista de países que promovían el terrorismo, y en 1984 las relaciones diplomáticas eran totalmente plenas, además Irak contaba con el apoyo de EEUU frente a la guerra contra Irán. Guerra que comenzó en 1980 y que no vería su fin hasta 1988.⁹⁴ Tras un año como Presidente, Reagan envió marines a Líbano como consecuencia de una cadena de incidentes que se estaban dando en un país que EEUU consideraba amigo. La estimación del Presidente sobre la situación que se estaba dando en Beirut, señalaba directamente a la República Islámica de Irán. Estos acontecimientos podían perjudicar a Israel, país que el Presidente Reagan había comenzado a denominar aliado.

La explicación a esta intervención estadounidense, se fundamentó en la idea del petróleo. Pero Líbano no tenía petróleo. El grupo libanés Hezbollah de ideología chiíta, que estaba apoyado por Irán, respondió de forma violenta ante la nueva presencia estadounidense en el país, llevando a cabo diferentes atentados terroristas. Dos fueron perpetrados en la embajada de EEUU en Beirut, y el que mató a doscientos setenta y ocho marines estadounidenses, se produjo en el propio cuartel militar. Este era el primer ataque terrorista con un número tan elevado de víctimas norteamericanas. Sin embargo, Ronald Reagan no desarrolló una política estratégica enfocada exclusivamente a contraatacar el terrorismo y tampoco llevó a cabo represalias directas contra la amenaza.⁹⁵ Durante 1984, también se produjeron en Líbano un alto número de secuestros de personas estadounidenses, llevados a cabo por la organización de Hezbollah. Como consecuencia de estos secuestros, EEUU intercambió armas por rehenes, lo que luego le arrastró en 1985 al escándalo Irán-Contra, en el cual el gobierno de Reagan vendía armas a Irán, que se encontraba sumido en la guerra contra Irak. El Presidente Ronald Reagan pronunció un discurso desde la oficina Oval sobre este suceso:

“Let's start with the part that is the most controversial. A few months ago I told the American people I did not trade arms for hostages. My heart and my best intentions still tell me that's true, but the facts and the evidence tell me it is not. As the Tower board reported, what began as a strategic opening to Iran deteriorated, in its implementation, into trading arms for hostages. This

⁹⁴ Ralph King y Efraim Karsh (1988): La Guerra Irán-Irak. Edita Ministerio de Defensa de España.

⁹⁵ Richard A. Clarke (2005): Contra todos los enemigos. Punto de lectura. Pp. 79-112.

runs counter to my own beliefs, to administration policy, and to the original strategy we had in mind. There are reasons why it happened, but no excuses. It was a mistake."⁹⁶

La venta de armas comenzó en el verano de 1985 a través de Israel, según la declaración inicial del Presidente ante la "Tower Commission".⁹⁷ Unos meses más tarde, el Presidente Reagan decidiría que las próximas ventas dirigidas a Irán, serían distribuidas directamente desde los EEUU. Fue a partir de este momento, en el que EEUU comenzó a utilizar el dinero que Irán le proporcionaba a través de la compra de armas. Para financiar la resistencia nicaragüense anticomunista,⁹⁸ EEUU buscaría financiación para el apoyo a los Contra, a través de terceros países amigos y de donaciones privadas, a pesar de que el Congreso prohibió la ayuda militar a los contra nicaragüenses. La operación no fue aprobada por el Presidente Reagan de forma escrita, por lo que no se vio sujeta a ningún tipo de control, ya que se ocultó tanto al Congreso estadounidense, como a la población, a pesar de que el Presidente Reagan emitiera una Orden Ejecutiva, en la que se exigía que todas las operaciones encubiertas debían ser ratificadas por el Presidente, tanto personalmente como por escrito, y comunicadas al Congreso.⁹⁹ Las conclusiones que fueron emitidas por el informe de la Commission Tower, hacía responsable a los principales asesores del presidente de haber creado el caos, que provocó el escándalo Irán-Contra. Y afirmaba que el Presidente Reagan no estaba informado, en gran parte, de las operaciones llevadas a cabo por su Consejo de Seguridad

⁹⁶ On March 4, 1987, President Reagan delivered a speech from the Oval Office on the Iran Arms and Contra Aid Controversy. Disponible en:

<http://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/primary-resources/reagan-iran-contra/>

⁹⁷ La "Tower Commission", se creó en respuesta al escándalo Iran-Contra, en noviembre de 1986, Excerpts from the tower commission's report Véase en: <http://www.presidency.ucsb.edu/PS157/assignment%20files%20public/TOWER%20EXCERPTS.htm>

⁹⁸ Opositores del régimen sandinista. Jewish virtual library. Disponible en: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/Iran_Contra_Affair.html.

⁹⁹ "The Iran- Contra report, Executive summary, Summary of the Facts. Disponible en:

<http://www.presidency.ucsb.edu/PS157/assignment%20files%20public/congressional%20report%20key%20sections.htm>

Nacional.¹⁰⁰

El Fin de la Guerra Fría, llegó con el Presidente George H.W. Este momento marcaba una nueva etapa en la política exterior de los EEUU. En 1991, EEUU era percibida como una efectiva súper potencia global, admirada por todos, que había sido capaz de derrotar a la Unión Soviética y, consecuentemente, había colapsado el comunismo en Europa Oriental. Esta visión de los Estados Unidos de América, pasará a ser totalmente la opuesta tras la guerra de Irak de 2003, en la que su credibilidad fue totalmente hundida.

Tras la presidencia de Reagan, dos presidentes más precederán a la presidencia de George W. Bush, y a los atentados del 11 de Septiembre. La política exterior George H. W. Bush ha sido analizada por los académicos como una política exterior influenciada por la herencia pasada de la Guerra Fría y la considerable inquietud existente en el futuro, tras el fin del largo conflicto que había enfrentado a la URSS y a EEUU durante más de cinco décadas.

Las naciones Unidas no fueron capaces de evitar los conflictos internacionales que se originaron con la Guerra Fría. Como consecuencia de la carencia de una máxima autoridad, los Estados debían tener la habilidad de defenderse ellos mismos si eran atacados. Por ello, durante la Guerra Fría, la Unión Soviética y Estados Unidos perseguían maximizar su poder, y garantizar su propia supervivencia, prerequisite indispensable para conseguir cualquier otro objetivo, como describe Waltz en su teoría. En el caso de la Guerra Fría, como hemos visto en este primer apartado, la supervivencia de los dos bloques era un objetivo indispensable, para lograr la influencia y la expansión de sus ideologías: capitalismo versus socialismo. Ambas superpotencias llevaron a cabo prácticas que aseguraban su seguridad, reflejas en el realismo defensivo:

La primera fue la construcción de armas, la cual producía un Dilema de Seguridad en el adversario, ya que en un primer momento el aumento de las capacidades del adversario, reducía la seguridad del otro Estado; no obstante, ambos Estados construirían más capacidades militares a lo largo de la Guerra Fría, incluidas armas estratégicas como las nucleares. La victoria de Estados Unidos frente a la URSS, demostró que Estados Unidos había logrado tener mucho más poder que su adversario.

¹⁰⁰ Periódico “The New York Times”, Archive: Iran-Contra Report; Arms, Hostages and Contras: How a Secret Foreign Policy Unraveled, Published, November 19, 1987. Disponible en:

<http://www.nytimes.com/1987/11/19/world/iran-contra-report-arms-hostages-contras-secret-foreign-policy-unraveled.html>

Así mismo, ambos trataron de ganar aliados durante la guerra, expandiendo su influencia en los diferentes Estados del Sistema Internacional.

En este primer apartado se expone una primera visión general sobre hechos históricos relevantes. Determinados acontecimientos mencionados ya en esta sección, serán expuestos de manera más extensa en apartados posteriores, hasta llegar a los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2001.

1.2. Fin de la Guerra Fría y el caso Afgano.

En Febrero de 1989, George H.W. Bush es nombrado Presidente de los EEUU. Bajo su administración se llevó a cabo la desaparición de la URSS. Hay que destacar continuos cambios, a los cuales EEUU tuvo que hacer frente, asumiendo desde 1991 la hegemonía global de los Estados Unidos de América.¹⁰¹ Fue una etapa en la que todavía estaban muy recientes las divisiones que había dejado la Guerra Fría. Surgía una creciente alteración religiosa, política y étnica. Este ambiente se vivía en los países que habían pertenecido al bloque soviético, en Oriente medio, Oriente Próximo, en el este Asiático y en los Balcanes.

A continuación, realizaremos una descripción histórica de la situación internacional. Para ello, en algunos casos será necesario ampliar el marco histórico que aportará una mayor visión de las circunstancias que propiciaron los conflictos de finales del siglo XX, y del comienzo del XXI.

En 1747, se establece el Estado de Afganistán, caracterizado por la inestabilidad, soportando sucesivas invasiones y presiones de potencias extranjeras. Desde 1837 hasta 1919, el país estará supeditado a la influencia británica, de la que consigue liberarse tras la Guerra Anglo-Afgana, con la que alcanza la independencia de Reino Unido. Desde 1747 hasta 1972, Afganistán poseía un sistema monárquico cuyas dinastías pertenecieron a la tribu Patzun. Hasta que en el año 1973, un golpe de Estado apoyado por la URSS derriba la monarquía, proclamando la república. Sin embargo, no dudaría mucho en el poder, ya que comenzó a alinearse con Occidente y Arabia Saudí, mientras se distanciaba de la Unión Soviética. Esto produjo malestar en la sociedad tradicionalista afgana, que se oponían a la modernización de Afganistán. El descontento generalizado supuso otro golpe del Estado en 1978 a manos del Partido Comunista, lo cual favorecía a la URSS, que observaba cómo su influencia había surtido efecto en el país. No obstante, Afganistán no veía la reconciliación de su país, ya que el nuevo gobierno tuvo que enfrentarse a la guerrilla islámica (muyahidines) contrarios a la nueva autoridad, haciendo su perdurabilidad en el poder muy vulnerable. Esta situación propició la intromisión en plena Guerra Fría (en el año 1979) de las dos

¹⁰¹ Véase para más información: George Bush and Bent Scowcroft. (1999): A World Transformed. The Paperback. David García Cantalapiedra (2001): Estados Unidos y la Construcción de un nuevo Orden Mundial: La Administración Bush. Las Relaciones Transatlánticas y la Seguridad Europea 1989-1992.

súper potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, que intentaban ampliar sus alianzas y expandir sus ideologías.¹⁰² La estrategia seguida por Estados Unidos y la Unión Soviética, era maximizar su poder,¹⁰³ a través de la dominación de los diferentes Estados del Sistema internacional. Esta era la mejor manera para las dos superpotencias, de garantizar su supervivencia. Así mismo, la URSS tenía intereses geopolíticos en la región, queriendo extender el país hacia una salida terrestre que desembocara en el Océano Índico.¹⁰⁴

¹⁰² La doctrina Brézhnev fue una doctrina política soviética, introducida por Leonid Brézhnev en un discurso en el año 1968, en la que se establecen una serie de principios que controlan los derechos y responsabilidades de los Estados socialistas. No se hizo pública y oficial hasta el levantamiento de Checoslovaquia en 1968. *“Existían tres principios: el papel del liderazgo del partido, mediante un control socialista al introducir al partido en todos los aspectos de la vida cotidiana; el centralismo democrático, impedía cualquier oposición interna al partido en su Estado o externa al PCUS; y el internacionalismo socialista”*. Tesis Doctoral de David García Cantalapiedra (2001): Estados Unidos y la construcción de un nuevo orden mundial: La Administración Bush, las relaciones Transatlánticas y la seguridad Europea 1989-1992. Pp. 45. Véase: Karen Dawisha (1990): *Eastern Europe, Gorbachev and Reform*. Cambridge. M. Leighton and R. Rudney “Non-Offensive Defense. Toward a Soviet- German Security Partnership?” *Orbis*, Vol.35. nº3. Summer 1991. Pp. 377-393.

¹⁰³ Los realistas ofensivos, argumentan que la dominación o la conquista no es buena en si misma, pero llegar a tener mucho poder es la mejor vía con la que cuentan los Estados del Sistema Internacional, para garantizar su supervivencia. No hay que olvidar que para los realistas estructurales el poder es un medio, para conseguir el objetivo principal, la supervivencia del Estado.

¹⁰⁴ La importancia del Océano Índico, es descrita por el periodista y escritor Robert Kaplan, en una entrevista para *Foreign Policy*: *“El Índico comprende todo el arco del Islam, desde el desierto del Sahara en el Oeste hasta el archipiélago indonesio en el Este. Es la autopista mundial de la energía. Todo el petróleo y todo el gas natural que salen de la Península Arábiga y la meseta iraní atraviesan el Índico en buques para llegar al Estrecho de Malaca y luego hacia el Norte, a los centros florecientes de la clase media en Asia oriental”*. Véase en: <http://www.generacion.com/usuarios/40367/geopolitica-oceano-ndico-futuro>. Véase: Robert Kaplan (2012): *The Revenge Of Geography What the Maps tell us about coming conflicts and the battle against fate*. Random House. Robert Kaplan (2014): *Asia's Cauldron: The South China Sea*

Para evitar el derrocamiento del gobierno afgano, de corte comunista, y cercano a las ideas de la URSS, la Unión Soviética invade Afganistán, esto hace que entren en escena nuevos actores que tenían interés geopolítico en la región. Hay que tener en cuenta que Afganistán comparte frontera con Pakistán y que mantiene un largo conflicto con su vecino, la India. Pakistán quería impedir que Afganistán cayera bajo la influencia de su adversario o bajo cualquier aliado suyo, en este caso la URSS, la cual era advertida como una amenaza para la seguridad pakistaní. Al mismo tiempo, la política exterior de contención llevada a cabo por los EEUU, no podía permitir que Afganistán cayera bajo la órbita soviética, a ello se le sumaba la posibilidad de que la URSS terminara significando una amenaza para el tránsito del crudo por el Golfo Pérsico. La dependencia de Estados Unidos del petróleo del Golfo, podría explicar la lucha por ampliar su control en la región, ya que disminuiría el nivel de dependencia del petróleo que tenía Estados Unidos. Según Waltz, la lucha de los Estados por ampliar su control, es consecuencia del intento de los Estados por reducir su dependencia o bien por dominar todo aquello de lo que son dependientes. La aplicación de la teoría de Waltz podría mostrar el comportamiento de la superpotencia en este caso concreto.

A su vez, tanto Arabia Saudí como Irán miraban con mucha atención lo que pasaba en Afganistán. Arabia Saudí por miedo a que el Islam desapareciera en Afganistán dejando paso a la ideología comunista, e Irán esperaba su oportunidad para apoyar a la población minoritaria chií del país vecino. Con el paso del tiempo, Afganistán ha ido adoptando una mayor importancia geoestratégica, para transportar el gas y el petróleo de la región del mar Caspio y del centro de Asia. Pero este asunto será desarrollado cuando se analicen la administración Clinton, la de George W. Bush, y la Guerra de Afganistán en 2003. Los intereses de las grandes potencias y de los Estados de la región, llevó a EEUU a dar su apoyo a los muyahidines,¹⁰⁵ guerrilleros afganos contrarios al gobierno de ideales comunistas que se formó en 1978. Estados Unidos fue el principal aliado de los muyahidines, financiándolos y apoyándolos logísticamente. No obstante, fueron apoyados por otros países como Gran Bretaña, China, Arabia Saudí, y por los servicios de Inteligencia Pakistaníes, que fundamentalmente los organizaban, para que lucharan contra el gobierno afgano y contra la URSS. En un principio, bajo la dirección de Zbigniew Brzezinski en la administración Carter empezó a aplicarse el plan de Bernard Lewis. Plan que buscaba desestabilizar las fronteras meridionales de la

and the End of a Stable Pacific. Random House. Robert Kaplan (2010): Monsoon: The Indian Ocean and the Future of America Power. Random House.

¹⁰⁵ Muyahidines: Combatientes pertenecientes a los diferentes países de población musulmana.

Unión Soviética, con el fortalecimiento de los radicales musulmanes contra los comunistas. El aspecto más importante de esta estrategia en los últimos 30 años fue apoyar a los muyahidines en Afganistán, a día de hoy, esta fue la mayor operación encubierta de la CIA.

En 1988 se produjo la firma de los acuerdos de Ginebra, que garantizaban el retiro de las tropas soviéticas del territorio afgano. Pero estos acuerdos no preveían un gobierno provisional, ni ninguna otra medida para llegar a un acuerdo político dentro de Afganistán. El texto disponía el cese de toda ayuda a la resistencia, pero EEUU reivindicó el derecho a seguir proporcionando su ayuda, también la URSS reclamó el derecho a seguir ayudando al régimen que había instaurado. El objetivo de EEUU era obtener una mayor ventaja, es decir: maximizar su poder sobre la URSS. Esto hizo que los acuerdos nunca se llevaran a la práctica. Finalmente, con el Fin de la Guerra Fría y el colapso de la URSS, y tras el intento de golpe de Estado en agosto de 1991 contra Gorbachov, las dos superpotencias acordaron suprimir toda ayuda a las partes en conflicto en Afganistán para principios de 1992.

Los muyahidines aprovecharon la caída del gobierno de Najibulá, en abril de 1992, y tomaron la capital. Se formó un gobierno interino en el que el ejecutivo debía rotar entre los diferentes grupos políticos. Tras unos meses, el poder pasó a manos del tayiko Burhanudin Rabbani, pero la falta de conformidad de los excluidos del poder, como las enormes tensiones entre los que lo tenían, produjo una fuerte violencia política. Desde el mismo gobierno se fomentó una campaña de asesinatos contra los grupos políticos rivales. El poder verdadero fue dividido entre los “*diferentes señores de la guerra*” locales. Pakistán suministró medios militares a los Talibanes, y en 1994 comenzaron a desplegarse en Afganistán para invadirlo y conseguir que estuviera bajo su control. Enfrentándose tanto al gobierno de Rabbani, como contra los señores de la guerra.

Tras los éxitos talibanes en septiembre de 1996, quedaban tres centros de poder fuera de control talibán: El noreste montañoso, a donde se había retirado Massoud, (Comandante muyahidin) tras tener que abandonar Kabul, la región central de etnia hazara, donde se encontraba el líder chiíta Muhammad Karem Khalili y, la región del norte, con capital en Mazar i Sharif donde Dostum tenía su feudo. El avance de los talibanes hizo que estos líderes formaran una nueva alianza, llamada Frente de Unidad Nacional Islámica para la Salvación de Afganistán, conocida como Alianza del Norte. En 1996, invadieron Kabul, la comunidad internacional empezó a mirar de nuevo hacia Afganistán como consecuencia de la violación de los derechos humanos, principalmente en relación al trato que las mujeres estaban recibiendo. Debido a estas circunstancias, el régimen talibán no recibía el apoyo de la Comunidad Internacional, y sólo contaba con el apoyo de Pakistán y de Arabia Saudí. Sería el Gobierno de Rabbani el que a pesar del poco territorio que controlaba,

seguía teniendo el respaldo internacional, además de contar con el amparo diplomático de Rusia, Irán e India.

Para terminar con este apartado, el fin de la Guerra Fría, produjo un cambio en el Sistema Internacional. El mundo bipolar vio su fin con la desaparición de la Unión Soviética, lo cual no sólo afectó a los Estados Unidos, sino que fue un punto de inflexión para todos los Estados del Sistema Internacional. Los Estados de Oriente Medio y Próximo, que habían sido disputados por las dos superpotencias para ganar influencia en la región, también vieron el comienzo de un nuevo orden internacional. Los Estados que se vieron implicados, tanto directa como indirectamente en la Guerra Fría, la URSS, Arabia Saudí, Afganistán, Pakistán, Yemen, Irán, Irak, etc. tenían aspiraciones y finalidades similares, en las que su propia supervivencia era el principal objetivo.

Por otro lado, Estados Unidos observaba como con el derrumbamiento de la URSS, desaparecía la principal amenaza para su seguridad, ya no había ninguna otra potencia en el mundo que pudiera amenazarlo. Su supervivencia estaba garantizada, en este momento lo que diferenciaba a Estados Unidos de los demás Estados del Sistema –“unidades del sistema” como Waltz los clasifica- era su mayor capacidad para desarrollar sus funciones. Es decir, la desaparición de la Unión Soviética, producía una transformación en la distribución de las capacidades de los Estados del Sistema Internacional, en el que Estados Unidos era el que más se beneficiaba. El aumento del poder de Estados Unidos tras el fin de la Guerra Fría había producido un cambio en la estructura del sistema. Sus capacidades tras la desmembración de la URSS lo colocaban en el Sistema Internacional de forma diferente, producto del poder adquirido tras vencer a la Unión Soviética y por tanto al comunismo.

Durante este periodo, Estados Unidos optó por llevar a cabo “Buck-passing”, haciendo que otros Estados asumieran la carga de disuadir y de enfrentarse a la Unión Soviética. Estados Unidos era consciente de que la URSS quería aumentar su cuota de poder mundial, y cambiar el equilibrio de poder existente. La estrategia seguida por EEUU, se basaba en buscar Estados que también se encontraran amenazados por la URSS, y que fueran ellos mismos los que lucharan y se responsabilizaran disuadir a la Unión Soviética. Estados Unidos aprovechó, el sentimiento anticomunista que ya tenían Estados de nuestra región de estudio, y que se sentían amenazados por la influencia comunista. Antes de la Guerra Fría ya se habían producido acuerdos entre países de Oriente Medio y Próximo, que se comprometían a frenar cualquier tipo de influencia comunista que

viniera de la URSS.¹⁰⁶

Estados Unidos llevó a cabo diferentes prácticas para desarrollar su estrategia, estas variaron a lo largo de la Guerra Fría, según los diferentes gobiernos estadounidenses, y también según las políticas adoptadas por la URSS. Por lo general, se puede decir que Estados Unidos intentó no tener una conducta agresiva contra la URSS. Lo que produjo que su adversario comunista empleara sus recursos, incluyendo el uso de la fuerza, en los Estados que Estados Unidos había delegado la responsabilidad de disuadir e incluso de enfrentarse al Estado comunista. Esta estrategia mantuvo a Estados Unidos al margen, de tener un enfrentamiento militar directo con la URSS.¹⁰⁷

No obstante, Estados Unidos no desperdició el momento de movilizar recursos adicionales y hacerse con mayor capacidad militar. La Guerra Fría fue una competición entre las dos superpotencias, de hacerse con una mayor ventaja en sus capacidades militares tanto ofensivas como defensivas. (Cuando hablamos de capacidades militares defensivas, nos referimos a las armas nucleares, consideradas armas de disuasión). Una mayor acumulación de capacidades militares, les darían mayor poder, lo que a su vez reducía las probabilidades de ser atacados por la Unión Soviética o sus aliados. Y a su vez, los mantendría preparados, por si en algún momento se tenían que enfrentar directamente al adversario.

Según Waltz, los cambios producidos en la estructura del sistema, modifica las expectativas del comportamiento de las unidades, de los Estados. Los acontecimientos posteriores a la Guerra Fría, corroboran cambios en la conducta de los Estados del Sistema Internacional. La política exterior de los Estados, se vieron modificadas tras el fin de la bipolaridad, tal y como sugiere Kenneth Waltz en el realismo estructural.

¹⁰⁶ Acuerdo en 1937 de Alianza entre Irán, Turquía, Irak y Afganistán, que principalmente implicaba el rechazo al comunismo.

¹⁰⁷ Nos referimos a que no se dio un enfrentamiento militar directo entre las tropas de la Unión Soviética y las tropas estadounidenses.

1.3. El papel de Irán durante la Guerra Fría.

Desde finales del siglo XIX, Irán ya había sido un Estado de disputa entre las grandes potencias, el Imperio Otomano, Rusia, Gran Bretaña y EEUU: Concesión del derecho a la explotación del tabaco iraní, de marzo de 1890, que garantizaba la producción, compra, venta y explotación a la compañía británica *The Imperial Tobacco Corporation of Persia*, según el Tratado Anglo-Persa de 1919, que convertía a Irán en un protectorado británico, y trataba de garantizar la no injerencia de Rusia, de Alemania y de EEUU; acuerdo anglo-persa de 1933 por el cuál Gran Bretaña controlaba el petróleo iraní. Diferentes acontecimientos que sacudían a Irán, preocupaban a Gran Bretaña, que veía como única solución la propuesta gestada por el general británico Ironside, la creación de una dictadura militar en Irán. En 1921, Reza Jan da un golpe de Estado, y su poder crece con los años apoyado por Rusia y por Gran Bretaña. Esto muestra como un Estado Soberano,¹⁰⁸ como Irán, decidió que su forma de hacer frente a los problemas internos y externos sería recurrir a buscar a ayuda de otros Estados. Tal decisión, podría definir en aquel momento a Irán como un Estado soberano. Reza Jan, percibido como un hombre carismático, que podría con la experiencia que tenía en el ámbito militar, resultar lo suficientemente autoritario para poder recomponer y controlar al gobierno. En un primer momento, en 1924 sería nombrado primer ministro y un año después, forzó la salida de Ahmad Shah y se declararía rey.

Reza Shah (1925-1941), tendría dos objetivos fundamentales durante su liderazgo: modernizar a Irán, siempre teniendo en cuenta los intereses de las potencias que le habían apoyado, y solucionar los problemas que la sociedad iraní arrastraba desde hacía décadas. Combinaba ideales nacionalistas, que llevarán a la independencia de Irán; ideal contradictorio con la realidad, ya que Irán dependía económicamente de Rusia y Gran Bretaña. Mantener este equilibrio era bastante complicado, ya que debía conservar los intereses petroleros de los británicos, y a su vez apoyar una

¹⁰⁸ Tenemos en cuenta la definición que Kenneth Waltz aporta en su teoría del neorrealismo sobre un Estado Soberano: Kenneth Waltz entiende que un Estado Soberano es aquel “*que decide por sí solo cuál debe ser la manera de hacer frente a sus problemas tanto externos como internos, lo cual implica buscar o no la ayuda de otros Estados*” descartando que la soberanía signifique que cada Estado puede hacer lo que quiera. Kenneth Waltz (1979). Teoría de la Política Internacional. Grupo editor Latinoamericano. Pp 143.

posición anticomunista. Este compromiso haría que Reza Shah aprobara en 1931 una ley contra las actividades comunistas en Irán. Su muestra de lealtad a los intereses británicos, vendrían con la aprobación del acuerdo de 1933, que mejoraba las condiciones del acuerdo D'Arcy. De tal forma, se extendía la concesión del petróleo iraní hasta el año 1993. El Acuerdo no convencía a Reza Shah, pero finalmente cedió y firmó el acuerdo con Gran Bretaña.¹⁰⁹

A nivel internacional, el nuevo pacto quebró el equilibrio de poder existente en Irán entre Rusia y Gran Bretaña, ya que hacía a los británicos tener mayor poder en Irán. A nivel interno, el Shah se ganó la antipatía de su pueblo, que le veía como una marioneta británica. Así mismo, su régimen se había convertido en totalitario y represivo. La ayuda proporcionada por Rusia y Gran Bretaña limitaba la libertad de Irán, obligándole incluso a firmar diferentes acuerdos que mencionaremos a continuación. La soberanía de Irán en este caso, no implicaba que actuase como el Estado iraní quería, sino que al buscar esa ayuda externa para resolver sus problemas, su soberanía se vio limitada, impidiendo su capacidad de actuar con libertad para resolver los problemas internos que iban surgiendo dentro del Estado iraní. Debido a los compromisos fijados con otros Estados, en un primer momento con Rusia y Gran Bretaña.¹¹⁰

Años después, en 1937 tuvo que firmar un acuerdo de alianza entre Irán, Turquía, Irak y Afganistán, que implicaba, entre otras cosas, evitar cualquier tipo de influencia comunista que viniera de la Unión Soviética, manteniendo a Oriente Medio y Próximo fuera de cualquier posible dominio del comunismo. A pesar de ello Reza Shah no rompió la relación que mantenía con la Unión Soviética. El Shah concedía más ventajas a los británicos a través de los acuerdos que hemos mencionado

¹⁰⁹ Acuerdo D'Arcy, llevado a cabo por el anterior Shah de Persia que concedía a Gran Bretaña la explotación del petróleo iraní, este acuerdo estaba muy mal visto por la sociedad iraní. Tanto el gobierno, como Reza Shah denunciaron en varias ocasiones, tanto las condiciones de vida como las laborales entre los empleados iraníes y los británicos en la Anglo-Persian Oil Company. Gran Bretaña sacaba grandes beneficios del petróleo iraní, mientras que para Irán era casi inexistente. Una de las principales discrepancias era la petición de Gran Bretaña de renovar la concesión hasta 1990, reservándose el derecho de anularla en 1961, si lo encontraba necesario.

¹¹⁰ Nadereh Farzamnia (2009): Irán de la Revolución islámica a la revolución nuclear. Síntesis.

anteriormente, pero a su vez mantenía unas relaciones afables con Rusia. Así mismo, intentaba acercarse a Alemania, ya que una mayor influencia alemana significaría, una reducción de la de Rusia y de la de Gran Bretaña.

En los años que preceden a la Segunda Guerra Mundial, Irán trataba de acercarse a Alemania, lo cual no estaba mal visto por Gran Bretaña, ya que ello significaba un alejamiento del comunismo soviético. La aprobación de dicho acercamiento no duraría mucho, ya que tras el ataque de Alemania a la Unión soviética provocó la creación de un frente contra los nazis, que uniría a Gran Bretaña y a la URSS, ambas exigirían a Irán que rompiera sus relaciones con Alemania. Pero el Shah no podía ceder a las peticiones de las dos potencias, ya que durante los últimos años Alemania se había convertido en uno de sus principales socios comerciales. Su relación beneficiaba a ambos países, Alemania era el principal destino de las exportaciones comerciales de Irán, y a su vez trataba de aumentar su dominio sobre Irán con la construcción de infraestructuras, y con la creación de fábricas destinadas principalmente a la producción de armamento.¹¹¹ Cuando comenzó la Segunda Guerra Mundial, Irán se declararía neutral, sin embargo la victoria de la Alemania Nazi era deseada. Esta neutralidad sería un obstáculo para los aliados, ya que Gran Bretaña consideraba que el camino más seguro para enviar material a la URSS, para que pudiera hacer frente al avance alemán, era transportarlo por Irán. El Shah trató de alargar su neutralidad todo lo que pudo, para poder evitar el transporte de material a través de su territorio a la Unión Soviética, teniendo la esperanza de que la victoria Alemana llegara antes. Pero Rusia no podía esperar más la ayuda de sus aliados, así que las fuerzas aéreas y británicas atacarían Irán, y lo invadirían costándole el trono a Reza Shah. Su apoyo a la Alemania nazi, llevó a las potencias occidentales a hacerle abdicar, el apoyo recibido por rusos y británicos en los años 20 se le sería negado. Gran Bretaña decidiría que su sucesor sería su hijo Mohammad Reza Pahlavi. La supervivencia de la Unión Soviética, supuso que Irán fuera bombardeada, ante una inminente victoria del Estado Alemán. La invasión de Irán no se debió a que la URSS fuera un Estados agresivo, sino que su ansia de sobrevivir hizo que se comportará agresivamente contra el Estado de Irán.

¹¹¹ Durante la década de los 30 en Oriente medio el fascismo era visto como la ideología liberadora del colonialismo, salvadora de los pueblos oprimidos principalmente por Gran Bretaña, que era en aquellos entonces la potencia que tenía un mayor control sobre la zona.

Recomponer la situación de Irán durante la década de los cuarenta y cincuenta, sería muy compleja. Irán estaba sumido en una gran hambruna, debido a la subida de los precios y a los constantes saqueos de petróleo que llevaba a cabo Gran Bretaña. El nuevo Rey no fue capaz de mejorar la situación iraní en la década de los cuarenta. Durante esta nueva etapa Estados Unidos se convertiría en una de las potencias más influyentes sobre el destino económico y político del país. EEUU mando 30.000 soldados durante la Segunda Guerra mundial, y en 1942 el General H. Norman Schwarzkofit llegó a Irán para llevar a cabo la misión de reestructurar el ejército y las fuerzas del orden iraníes. La situación no mejoraba y en 1943 se decidió que la mejor forma de solucionar los problemas económicos de Irán, era nombrar consejeros estadounidenses. Ni Gran Bretaña, ni el parlamento iraní, ni los estadounidenses se negaron, así que Arthur Millspaugh fue nombrado consejero durante cinco años, ostentando el cargo de jefe de finanzas Irán, que tenía plenos derechos sobre la materia. Millspaugh no solo no pudo solucionar los problemas económicos de Irán, sino que los empeoró gastándose todas las reservas que el país poseía. Sería en 1944 cuando la delegación estadounidense de Millspaugh dimitiría, a consecuencia del intento de despido del Presidente del Banco Nacional, hecho que hizo que la oposición iraní se precipitara contra ellos.

Fue entonces cuando Mohammad Mosaddeq, el líder político que durante muchos años luchó contra la clase política que controlaba Irán, que lo dirigía a base de corrupción y de venderse a las potencias extranjeras, cuando vio de nuevo una oportunidad de sacar a Irán adelante. Irán llevaba tiempo quejándose del acuerdo D'ARCY, querían renegociar el acuerdo, el resultado sería un Acuerdo Complementario al ya firmado en 1933. El nuevo Rey sabía que tenía que pagar su deuda con los británicos, que le habían dado su apoyo, así que estaba dispuesto a firmar el acuerdo complementario, sin embargo era el parlamento iraní el que tenía que decidirlo, y sobre el cual el Shah no tenía ningún tipo de control. El parlamento exigía que los beneficios del petróleo fuera iguales entre las partes, y si esto no se cumplía amenazaban con la nacionalización del petróleo de Irán. El nuevo monarca incluyó dentro del parlamento a diputados Pro-británicos. Pero Mohammad Mosaddeq se ocupó de que se conociera las prácticas fraudulentas del Shah. Tras un viaje que hizo Reza Pahlavi a EEUU se dio cuenta de que debía promover los intereses de la potencia, haciendo de Irán un escudo anticomunista, que mermase la expansión comunista de la URSS. El Shah solicitó apoyo militar a los estadounidenses para paliar las protestas que se estaban llevando a cabo en Irán, pero volvió de su viaje sin cumplir sus propósitos.

Mohammad Mosaddeq perseguía liberar a Irán de las potencias extranjeras, y conseguir un Irán democrático, es decir, defendía uno de los intereses de cualquier Estado: evitar ser dominado por otros Estados. Ganó las elecciones a las que se presentó junto con otros fundadores del partido

Frente Nacional, siendo elegido diputado en 1943. Mosaddeq era un impedimento para la aprobación del Acuerdo Complementario, ya que podría perjudicar a la Anglo-Iranian Oil Company. En 1951 siendo Mosaddeq Presidente de la Comisión del Petróleo, hizo conocer a la sociedad iraní lo que conllevaba el Acuerdo complementario que el Shah quería aprobar, consecuentemente se llevaron a cabo una multitud de protestas en defensa del parlamento y de la Comisión presidida por Mosaddeq. El apoyo se intensificó cuando el Ayatollah Kashaní se uniera a la defensa de la nacionalización del petróleo iraní.

Mientras Gran Bretaña observaba con temor los acontecimientos que estaban teniendo lugar, EEUU se presentó como mediador entre Irán y la Anglo Iranian Oil Company, ya que veía que podría llegar a un acuerdo similar entre la compañía e Irán, como había hecho con Arabia Saudí en 1950.¹¹² EEUU trataba con ello participar en la repartición de los beneficios del petróleo de Irán. Gran Bretaña no veía con buenos ojos la mediación de los Estados Unidos, y a su vez la resistencia de los británicos era un obstáculo para frenar la expansión del comunismo de la URSS.

En 1951 el asesinato del Primer Ministro Razmaná, que había sido gran defensor del Acuerdo Complementario a favor de los intereses Británicos, cambió el rumbo de Irán. El 15 de Marzo de 1951 todos los diputados del parlamento iraní votaron a favor de la nacionalización del petróleo, unos días después el senado emitiría también su aprobación. El 1 de Mayo de 1951 al Shah Mohammad Reza Palhavi, no tenía más remedio que anular la concesión del petróleo iraní de la Anglo Iranian Oil Company y cedérselo a la Compañía iraní: Sherkat-e Melli-ye Naft-e. Los británicos no querían rendirse, pero se encontraron con que Mosaddeq, que se había convertido en héroe, era nombrado Primer Ministro. Convencidos de que podrían hacer que Mosaddeq cambiara de opinión, ordenaron que no se cargara el petróleo, dificultando la exportación del petróleo iraní, lo que llevaría a Irán a la crisis económica total. Pero Mosaddeq consiguió hacerse con el control del petróleo en Kermanshah, Abadán y Teherán.

Entretanto los buques de guerra de Gran Bretaña estaban desplegados en la costa sur de Irán. En este momento una invasión británica en Irán se veía inaplazable, lo que preocupaba a EEUU, ya que un conflicto en Irán podría producir una intervención de la URSS. EEUU trató de convencer a Mosaddeq de la necesidad de una solución diplomática, pero fracasó en sus intentos.

¹¹² Acuerdo llevado a cabo entre Arabia Saudí y la compañía petrolera ARAMCO, en el que acordaban repartir los beneficios en partes iguales.

Mientras tanto EEUU reconoció públicamente los derechos soberanos de Irán, y apoyaba a los nacionalistas iraníes, ya que optaban por la expulsión de los británicos, esto allanaría el terreno a los EEUU para poder consolidar su poder en Irán, y en la región que cada vez más iba adoptando una situación estratégica más importante. El control del petróleo y de la región, se convirtió en una clara división de las dos potencias occidentales, y las llevó a desarrollar diferentes estrategias para hacerse con la influencia sobre la región, Gran Bretaña llevó a cabo una estratégica clásica basada en la violencia, entretanto EEUU apostaba por el apoyo a los movimientos nacionalistas y conservadores, mientras observaba temeroso un posible conflicto armado entre Gran Bretaña e Irán. Los motivos que aceleraron el control de los EEUU en Irán fueron: el odio de los iraníes a Gran Bretaña, y que los británicos no tenía una posición decisiva ante la política que la URSS llevada en Irán.¹¹³ A pesar del nacionalismo de la población iraní, que podría haber hecho mucho más desagradable la invasión tanto de Rusia durante la segunda Guerra Mundial, como de Gran Bretaña, al ver como se le escapaba el control del petróleo iraní. Fue relativamente fácil para estos Estados hacerse con el dominio y el control del Sha, y por consiguiente con el petróleo. Explotando la economía de Irán, en esta ocasión los británicos y los rusos, pero no mucho más tarde los Estados Unidos comenzaron a darse cuenta de la importancia estratégica de Irán en la región.¹¹⁴

Irán era clave para contener a la URSS durante la Guerra Fría y además era necesaria. Garantizaba la disposición del petróleo para EEUU en el golfo pérsico. Gran Bretaña estaba dificultando en Irán la contención del comunismo. La derrota del Vietnam llevó a los Estados Unidos a cambiar su política intervencionista y su estrategia era defender sus intereses en las diferentes regiones del mundo de una manera más indirecta a través de países amigos.¹¹⁵ En el Golfo Pérsico, destacaban Arabia Saudí e Irán.

¹¹³ Nadereh Farzamnia (2009): Irán de la Revolución islámica a la revolución nuclear. Síntesis.

¹¹⁴ Los realistas ofensivos difieren sobre el nacionalismo con los realistas defensivos. Para más información sobre nacionalismo. Robert Jervis, (January 1978): "Cooperation under the Security Dilema" World Politics, Vol 30, N°2 . (January 1978). Pp 167-214. Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princeton University Press. John J. Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton.

¹¹⁵ Nadereh Farzamnia (2009): Irán de la Revolución islámica a la revolución nuclear. Síntesis.

EEUU veía con gran fervor el avance y la influencia del comunismo en la región, y fue lo que llevó a la Agencia de Inteligencia de EEUU, junto con los británicos, a preparar un golpe de Estado en 1953.¹¹⁶ No era tanto acabar con Mosaddeq y concluir con los movimientos nacionalistas, como expulsar a los británicos de la región, y así disponer de Irán como su principal base de operaciones. Mohammad Reza Palhavi seguiría en el trono a pesar de ser impopular y ser considerado un traidor para aquellos que habían vivido el Golpe de Estado de 1953. Su permanencia en el trono a pesar de ser un régimen dictatorial, se debía fundamentalmente al apoyo que recibía de los EEUU, el Shah sería la mano derecha de los estadounidenses para frenar el comunismo, y el tinte dictatorial del régimen no importaba a los estadounidenses, mientras el Shah defendiera los intereses petrolíferos de los EEUU,¹¹⁷ y obstaculizara el comunismo. El dominio absoluto de EEUU sobre el petróleo iraní fue una de las principales consecuencias del Golpe de Estado. Durante los años que siguieron a este periodo, muchos de los defensores de Mosaddeq fueron detenidos y ejecutados.

Durante la Presidencia de Johnsons Irán se acercó más a los EEUU, y dos hechos durante la década de los sesenta deben ser mencionados: El Shah Mohammad Reza Pahlavi aprobó una ley en 1964 que concedía plena inmunidad a los militares estadounidenses y a sus familias¹¹⁸, a lo que se unía la aprobación de 200 millones de dólares provenientes de bancos privados americanos a Irán, que serían devueltos a los EEUU en “concepto de compra de material militar”.¹¹⁹

¹¹⁶ Los detalles del Golpe de Estado ya son conocidos en la actualidad por los documentos desclasificados de la CIA. Gracias a la manipulación de la población iraní, como de determinados sectores del ejército y a la propaganda engañosa que EEUU llevó a cabo tanto dentro como fuera de Irán, el Presidente Roosevelt consiguió hacer creer a la sociedad iraní y a la comunidad internacional la legalidad del golpe de Estado.

¹¹⁷ El Shah firmó un acuerdo en el que cedía el cincuenta por ciento de los beneficios de la venta del petróleo a un consorcio formado por empresas petroleras estadounidense y británica, que se extendía veinticinco años en el tiempo.

¹¹⁸ Esta ley es conocida en Irán como “La Ley de Capitulación”.

¹¹⁹ Nadereh Farzamnia (2009): Irán de la Revolución islámica a la revolución nuclear. Síntesis. Pp.134.

Hechos que produjeron un malestar generalizado en la población iraní, que veían que se encontraban en la misma situación de años pasados, cuando los rusos y británicos disponían de casi pleno dominio sobre Irán. Ante estos acontecimientos, fue el Ruhollah Jomeini, que era prácticamente desconocido para la población iraní, aunque había sido políticamente activo en 1953 en defensa de Mosaddeq, el que manifestó en un discurso su descontento ante la injerencia extranjera, lo que le costaría su detención y su posterior expulsión a Turquía. Será en 1979 con la Revolución Islámica cuando tome represalias de Mohammad Reza Palhavi.

Durante la década de los años 60, el Shah mantenía unas excelentes relaciones con EEUU, y sus relaciones con la URSS eran cordiales, lo que no gustaba demasiado a la potencia americana. En 1962 la URSS e Irán firmaban un acuerdo que no permitía la colocación de misiles en su frontera. Y en 1964 firmarían otro acuerdo para el libre tránsito de productos y mercancías. Dos años más tarde otro acuerdo, llevaría a la construcción de un gaseoducto en Irán que exportaría gas a la URSS. Así mismo, Irán les compraba armamento militar. El Shah intentaba dar a conocer a las dos potencias en conflicto la importancia estratégica y económica de Irán, en un momento el que mundo era bipolar, y tanto la URSS como EEUU se disputan el mayor control de influencias de los demás Estados de la comunidad Internacional. Mantener relaciones con las dos súper potencias, fue una maniobra utilizada muy frecuentemente por el Shah a lo largo de la década de los sesenta.

Tampoco la URSS veía con buenos ojos las relaciones de Irán con los Estados Unidos, y no le gustaba la pertenencia de Irán al Tratado “Central Tready Organization” (CENTO) también llamado el Pacto de Bagdad.¹²⁰ El tratado trataba de fortalecer la cooperación y protección mutua de los Estados miembros. Entretanto la URSS apoyaba a los países árabes de la región, lo que a su vez incomodaba al Shah. Pero en Irán comenzaba la década de los setenta siendo el país más importante estratégicamente para las dos súper potencias enfrentadas en la Guerra Fría. Junto con Arabia Saudí, Irán formaba un enclave imprescindible para llevar a cabo la “Doctrina Nixon.”¹²¹ EEUU cambiaba su estrategia hasta el momento, confiando la defensa de sus intereses a los países aliados. Irán adquirió grandes cantidades de armamento militar proveniente de los EEUU. Hacer que los Estados aliados de Estados Unidos, contrarios a los ideales comunistas, facilitó la estrategia de “Buck-

¹²⁰ Tratado que se formó por Irak, Turquía, Pakistán , y Reino Unido, EEUU se uniría en 1958.

¹²¹ Doctrina en la que Nixon declara que sus aliados deberían hacerse cargo de su propia seguridad, Discurso de Richard Nixon, el 3 de Noviembre de 1969, ver en: <http://vietnam.vassar.edu/overview/doc14.html>

passing”, que practicaba la potencia estadounidense. La venta de material militar a Irán beneficiaba a la economía estadounidense, y a la vez dotaba a Irán de una mayor capacidad militar, si en algún momento se tenía que enfrentar a las tropas soviéticas. El Acuerdo de Amistad en 1972 entre la URSS e Irak, y las tensiones entre Irán e Irak por la cuestión kurda hacían desconfiar al Shah que apoyaba las ansias kurdas de independencia y les proporcionaba material militar, con el consentimiento de los EEUU. En 1971 Irán ya había rotó sus relaciones diplomáticas con Irak.

La llegada a la Presidencia de los EEUU del Demócrata Jimmy Carter en 1977, cambio la política exterior de la potencia, reduciendo la venta de material militar en el exterior, y dándole una mayor relevancia al cumplimiento de los Derechos Humanos. El Shah sabía que la administración de Carter no tardaría en exigirle una mayor apertura política, y a reducir la represión interna. No obstante, era tan importante la situación estratégica de Irán, la importancia de su petróleo, y los intereses económicos en los negocios armamentísticos de EEUU, que la venta de armas estadounidenses continuó con la administración Carter.

El Shah estaba satisfecho, ya que no se encontraba con obstáculos que impidieran que pudiese continuar a hacerse con energía nuclear, como alternativa al petróleo. En 1957 los vencedores de la II Guerra Mundial, no pusieron inconvenientes en que Irán formará parte de un Acuerdo de cooperación nuclear con EEUU, denominado “Átomos para la Paz.” A través de la ONU, el Presidente Eisenhower al mando del gobierno estadounidense en aquel momento, fomentaba el reparto de material nuclear a aquellos países que se comprometían a no usarla para fabricar armas nucleares. En 1959, EEUU equipó con un reactor nuclear de investigación al CINT, Centro de Investigaciones Nucleares de Irán. Los franceses se comprometieron a repararlo si sufría alguna avería. En el año 1974 el Shah había entregado 1000 millones de dólares a la Comisión Francesa de la Energía Atómica para construir una planta francesa, capaz de producir un cuarto del uranio enriquecido que había en el mundo, el nombre de esta planta era Eurodif. La planta francesa le ofreció quedarse con el diez por ciento de la producción de uranio. Y en 1977 pagaría otros ciento ochenta millones de dólares al Gobierno Francés por los servicios que éste, daría a Irán en un futuro. En 1970 Irán firmó el Tratado de No proliferación,¹²² y llegó a un acuerdo con EEUU para

¹²² El Tratado de no proliferación compromete a los Estados a: la no proliferación, a usos pacíficos de la energía nuclear y al progresivo desarme. El tratado permite solo a cinco países poseer armas nucleares, EEUU, URSS, China, Francia Reino Unido, esta condición se debe a que fueron los cinco países que realizaron ensayos nucleares antes del 1 de Enero de 1967, reciben el nombre de

realizar la construcción de centrales nucleares. El Shah llevó a cabo negociaciones con Alemania, Francia y EEUU, para la adquisición de reactores, y compraba uranio a Australia y a Dinamarca, entretanto los iraníes viajarían a Gran Bretaña y a Francia para adquirir todos los conocimientos necesarios sobre las centrales nucleares. Irán también llevó a cabo acuerdos de cooperación regional en la materia con Turquía y con Pakistán.¹²³

Los Estados que facilitaron la construcción de centrales nucleares en Irán, y enriquecimiento de uranio, no tuvieron en cuenta uno de los principales problemas que se dan dentro del Sistema Internacional. Irán podía ser un aliado de Estados Unidos tras el Golpe de Estado apoyado y financiado por la potencia. Pero que en aquel tiempo el Gobierno que ostentaba el poder fuera partidario y contribuyera a la defensa de los intereses estadounidenses y de otros Estados occidentales, en Irán y en la región, no significaba que en el futuro los nuevos dirigentes políticos continuaran las mismas políticas, ideales e intereses que los anteriores.

Ahora bien, que desde 1953 hasta los años noventa no se viera a Irán como un Estado que amenazaba la seguridad de los Estados occidentales y de su socio en la región, Israel, sin embargo no significaba que no pudiera hacerlo en un futuro. Una vez más los antecedentes históricos, fortalecen la idea y uno de los principales principios del realismo estructural, el sistema internacional carece de una autoridad que esté por encima de los Estados. Nuestra argumentación se basa en que Irán firmó el Tratado de No Proliferación, y parece ser que a los sucesores no les ha importado no cumplir el acuerdo internacional que Reza Pahlevi firmó en 1970. No obstante, ni Estados Unidos ni la OIEA, tienen informes concluyentes si realmente Irán está desarrollando armas nucleares. ¿Hay alguna autoridad superior a los Estados que haya obligado a Irán a cumplir con su pertenencia a este Tratado? ¿Y a Corea del Norte?

Por otro lado, el Sha Reza Pahlavi, no veía a las potencias occidentales como una amenaza para su seguridad en aquel momento. Es más, las amenazas a las que se enfrentaba eran más bien internas, por el descontento de la población. Pero en cambio estaba construyendo centrales nucleares, adquiriendo reactores y comprando uranio. Esto no parecía importar a los Estados occidentales, es

“Estados nuclearmente armados”; Artículo IX, punto tres Del Tratado de No Proliferación de armas nucleares. Véase en: http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf),

¹²³ Nazanín Armanian y Martha Zein (2012): Irán la revolución constante, edición Flor del viento.

más ellos mismos se lo estaban proporcionado. No les importaba la posibilidad de un aumento de las capacidades de Irán, y tampoco les importaba que cambiase el equilibrio de poder en la región, ya que el Sha Reza Palhavi, llevaba a cabo “políticas cooperativas” con Estados Unidos y sus aliados.

Estados Unidos no tuvo en cuenta que la información que tenía sobre Irán podía cambiar. Los motivos que tenía Teherán, como “Buscador de Seguridad”, podían llegar a ser diferentes por causas dispares. La dependencia sobre los recursos naturales, o bien el intercambio de bienes y servicios, es otra de las preocupaciones que el realismo estructural, argumenta como característica de los Estados. En este caso, los países occidentales tenían dependencia del petróleo, consecuentemente les llevó a tratar de asegurarse el control sobre el crudo en Irán, como la historia muestra. Habría dos estrategias que los Estados podrían seguir, la primera sería tratar de dominar aquello de lo que son dependientes como fue el caso de Rusia, Gran Bretaña, y de Estados Unidos (aunque Estados Unidos tenía también otros intereses: frenar la expansión del comunismo); o tratar de disminuir el nivel de dependencia del recurso en cuestión, como Francia ha ido haciendo a lo largo de los años, con la creación de centrales nucleares, que disminuyen su dependencia tanto del gas como del petróleo. Por otro lado no deja de ser un recurso natural, que mueve dinero, y que la influencia sobre su precio sigue siendo de vital interés para los Estados occidentales, y en especial para Estados Unidos, que aunque posea este recurso natural, vigila su posición en el Golfo Pérsico, ya que si no tuviera influencia en la región no podría controlar los precios.

1.4 La revolución iraní y la Guerra irano - iraquí.

La crisis a la que se enfrentaba Irán se fue agravando durante los últimos meses de 1978. Debido a esta situación la administración de Jimmy Carter pensaba que no podía dejar que se produjera un triunfo de los nacionalistas o de los movimientos izquierdistas, ya que Irán terminaría cayendo bajo la influencia y dominio de la URSS. Por este motivo la administración estadounidense dio su apoyo a los islamistas religiosos contrarios a las ideas comunistas, asegurando que Irán no cayera en la órbita comunista. El fin de la monarquía en Irán, llegó con la salida de Mohammad Reza Pahlavi, y triunfo del ayatolá Jomeini que se convirtió en el líder de la revolución iraní. Comenzó desde Francia, lugar de destino que Jomeini había elegido para pasar su exilio, después de haber estado en Irak. Llevó a cabo su propaganda política contra el Shah desde Francia.

En noviembre de 1978, el Secretario de defensa de los Estados Unidos, tras observar los acontecimientos que estaban sucediendo en Irán, se dio cuenta de que la monarquía estaba acabada. En enero de 1979 el Shah se exilia en Egipto y al mes siguiente el Ayatollah Jomeini regresa a Irán. Durante este año la población iraní llevaba a cabo protestas contra la injerencia de los Estados Unidos, lo que terminaría el 4 de Noviembre de 1979 con la toma de la embajada estadounidense, y con el cautiverio de sesenta y un norteamericanos durante cuatrocientos cuarenta y cuatro días. La respuesta de los EEUU fue rápida, y dejó de importar petróleo de Irán, EEUU congeló millones de dólares en activos iraníes que se encontraban en EEUU. Finalmente, Irán liberó a los rehenes tras más de un año de cautiverio.

En Septiembre de 1980 Irak atacó Irán, dando lugar a la guerra Irano-Iraquí que se prolongaría en el tiempo ocho años, y que acabaría sin vencedor, y con unas consecuencias nefastas para ambos países. El resultado era el que más convenía a Estados Unidos, ya que no quería una victoria de la República de Irán, con la que había entrado en una espiral negativa de relaciones políticas. La guerra se produjo en un momento en el que el área geográfica había asumido una importancia muy grande en el equilibrio global. La posición oficial de la URSS era de neutralidad, ya que se enfrentaba a una situación diplomática muy comprometida, esto no quita que la Unión Soviética apoyara a un bando a expensas del otro. La URSS quería evitar la caída del gobierno de Irán, pero a su vez tampoco quería que se produjese la derrota de Sadam Husein, que durante mucho tiempo había sido comprador de material militar proveniente de la Unión Soviética. Sin embargo mostró su descontento con esta guerra cuando decidió parar el suministro de armas a Irak, esto duró hasta la

invasión de Irán en Irak en julio de 1982, momento en el que la URSS condenó la ocupación, y decidió restablecer y aumentar su ayuda a Irak.¹²⁴ Ambos Estados compartían intereses comunes. En 1986 los lazos bilaterales con Irán se reforzaron con la firma de acuerdos para reanudar las exportaciones de gas iraní y mejorar las relaciones económicas entre la superpotencia e Irán. No obstante la URSS seguía queriendo mantener el equilibrio estratégico en el Golfo Pérsico.

El Ayatollah Jomeini difundió su mensaje político hacia la población iraní, y hacia todos los pueblos oprimidos, el cual transmitía la necesidad que tenían los desfavorecidos de sublevarse frente al opresor. EEUU veía como su antiguo aliado no solo se distanciaba, sino que podría llegar a perjudicarlo, con los llamamientos que Irán realizaba hacia los demás países, pudiendo contagiarles con sus ideas revolucionarias.

EEUU en el momento en el que comenzó la guerra no tenía influencia sobre ninguno de los Estados en conflicto, y no quería entrometerse en la Guerra, sin embargo el Golfo Pérsico era de vital importancia para la potencia estadounidense interesada en evitar que se produjera la suspensión de las exportaciones de petróleo y gas de la región. Debido al conflicto irano-iraquí, o por la extensión del conflicto a lo largo de la región. Se dejó guiar por los estados árabes amigos, en el que el consenso general veía a Irán como el mayor peligro para desestabilizar el área. Así mismo, le preocupaba que se produjera un aumento de influencia de la URSS en Irán. La posición oficial de EEUU durante la guerra, fue la misma que la potencia rival, de neutralidad, aunque actuó en la sombra de diversas maneras, tales como animar a los Estados amigos a suministrar armas a Irak, o presionar a otras potencias, como a Israel para que proporcionara material militar a Irán.

EEUU proporcionó ayuda económica al régimen de Sadam Hussein, incluso se supo tiempo después que los servicios de inteligencia estadounidenses colaboraron con el ejército iraquí, proporcionándoles las posiciones iraníes por satélite.¹²⁵ No obstante, no fue hasta la internacionalización del conflicto en 1988, cuando los EEUU entran en el golfo pérsico y bombardean una plataforma petrolera iraní en el mar, en respuesta a un ataque iraní a un petrolero kuwaití que estaba custodiado por los estadounidenses.

¹²⁴ Efraim Karsh: Soviet arms transfers to the Middle East in the 1970's, Tel Aviv University. 1993, nº 22.

¹²⁵ The National Security. Archivo disponible en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB82/iraq24.pdf>

Irak utilizó en reiteradas ocasiones armamento químico, y fue cuando Kirkuk fue bombardeado con armas químicas para defenderse del avance iraní, Sadam Hussein no dudó en atacar su propia población con armamento químico con tal de parar el avance de las tropas iraníes. Naciones Unidas intensificó sus esfuerzos para que se produjera un alto el fuego, pero Jomeini no cedía a estas peticiones. El uso de armas químicas por parte de Irak, se produjo en reiteradas ocasiones durante la guerra.

Con respecto a las otras potencias occidentales, hay que mencionar que se distanciaron de ambos bandos, excepto Francia, ya que tenía intereses fundamentalmente comerciales, aunque también su interés estratégico en la región variaría según la dependencia que tenían del petróleo procedente del Golfo. Fue la nación occidental que defendió desde el comienzo de la guerra a Irak, su relación se había desarrollado desde la década de los setenta, para asegurarse un aliado en la región que le suministrara petróleo. Francia proporcionó una gran cantidad de armamento militar y tecnológico al régimen de Sadam Husein durante la guerra, quebrantando el embargo de armas que la Organización de Naciones Unidas había exigido.

Algunos Estados del Golfo y Arabia Saudí temían que el Régimen del Ayatolá Jomeini saliera victorioso de la Guerra. A Arabia Saudí le preocupaba que Irán pudiera hacerse con el dominio de una parte de Irak, y llegar a controlar el norte de Arabia Saudí. Por lo que aumentaron su apoyo con donaciones y créditos económicos a Irak. Jordania apoyaba a su vecino Iraquí, debido a su estrecha relación desarrollada en la década de los setenta y por solidaridad árabe. Siria por el contrario apoyaba a Irán, consideraba la revolución iraní y la destitución del Shah como algo bueno, y apoyo fundamentalmente a la oposición iraquí. Egipto en un primer momento se declaró país neutral, ni le gustaba el fundamentalismo iraní, ni se sentía cómodo con Irak, que se intentaba aprovechar del aislacionismo diplomático de Egipto. Sin embargo, cuando vio que la situación de Irak en 1981 empeoraba, vio su oportunidad de presentar su solidaridad árabe y aunque no envió tropas, ayudó con material militar a Irak. Gracias a su apoyo, Irak solicitó la readmisión de Egipto en la Liga Árabe.¹²⁶ Los Estados no árabes Israel, Pakistán y Turquía, también jugaron su papel en el conflicto. Israel, abasteció de armas al régimen de Jomeini desde el comienzo de la guerra¹²⁷. Pakistán tenía menos capacidad de acción ya que mantenía una buena relación con países de la región, entre ellos

¹²⁶ Ralph King y Efraim Karsh (1988): La Guerra Irán Irak. Ministerio de Defensa.

¹²⁷ El apoyo de Israel a Irán ha sido de interés para los académicos internacionales. El debate versa sobre la racionalidad de Israel en apoyar a Irán y no a Irak.

Arabia Saudí. Sin embargo, llevó a cabo una estrecha relación comercial con Irán, abasteciéndole de alimentos. Turquía se mantuvo neutral, y para mostrarlo llevó a cabo acuerdos comerciales con ambas partes en conflicto, y su compromiso de mitigar las insurrecciones kurdas que se producían en su territorio. La compra de armas le pasó factura al régimen iraquí, ya que debido a la guerra las exportaciones de petróleo de Irak, su principal vía de financiación, se habían visto menguadas. Hecho que le hizo recurrir al empleo de sus divisas dependiendo del endeudamiento, que cada vez serían más grandes, debido a la prolongación de la guerra con su vecino. El propósito de Sadam Husein era pagar sus deudas con los países occidentales que le apoyaban, y postergar los créditos de los países árabes.¹²⁸

En julio de 1988 EEUU dispararía un misil a un Airbus iraní, en el que morirían doscientos noventa civiles.¹²⁹ Este hecho hizo que el Ayatollah Jomeini se tomara en serio el alto el fuego, recomendado por Naciones Unidas. Finalmente en julio de 1988 el ayatolá Jomeini decidió ceder y aceptar la resolución 598 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.¹³⁰ Una semana después de la declaración de Jomeini la organización MKO (Muyahedín-e Jalq), realizaría un ataque contra Kermanshah, pensando que la población iraní les apoyaría para derrocar al Ayatollah Jomeini, lo cual no solo no tuvo lugar, sino que acabarían con su credibilidad frente a la población iraní.¹³¹

¹²⁸ La demora en pagar los créditos que le habían sido concedidos por los países árabes que le habían apoyado durante la guerra le trajo consecuencias. Los países árabes aun viendo que Sadam Husein no tenía intención de pagar, decidieron mantener la deuda y además aplicarle intereses, lo que convertía a Irak en un país deudor, que no le permitía acceder a más créditos. Para poder sufragar los préstamos realizados a Irak, los países productores de petróleo decidieron aumentar su producción de petróleo, lo que lo abarato, esto hundió más la economía iraquí, que no podía competir contra los otros países productores de petróleo tras la guerra, ya que su capacidad como productor se había visto realmente afectada.

¹²⁹ La versión oficial es que el Airbus fue confundido por un caza de guerra.

¹³⁰ Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del 20 de julio de 1987. Véase en: Página Oficial de Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20\(1987\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20(1987))

¹³¹ Esta organización se unió a Sadam Hussein en Irak a finales de los ochenta. Más tarde esta organización originaría la crisis nuclear de Irán, haciendo creer a los EEUU que Irán intentaba

La guerra acabó en Agosto de 1988, y ninguno de los dos países salió victorioso. Las condiciones en la que la guerra dejó a Irán, mermaron su capacidad de ser vista como una amenaza, a pesar de mantener su hostilidad hacia la potencia estadounidense. Diez meses más tarde del final de la guerra, en Junio de 1989 el Ayatolá Jomeini, líder espiritual y político muere.

En 1991 con el Fin de la Guerra Fría, la importancia de Irán con respecto a la estabilidad regional aumentó. La creación de los diferentes países musulmanes en el norte de su frontera, tras independizarse de la URSS, suprimió las nuevas posibles amenazas a las que Irán podría tener que enfrentarse en el norte de Irán. Así mismo, la salida de las tropas extranjeras de Afganistán, y la primera guerra del Golfo librada contra Sadam Husein en 1991, eliminaba posibles controversias en el este y oeste del país.

conseguir la bomba atómica.

1.5. La Administración de George. H. W Bush.

En Enero de 1989 George. H. W Bush juraba el cargo de Presidente de los Estados Unidos, su administración tuvo que enfrentarse a los complejos y rápidos cambios que se produjeron con la caída de la Unión Soviética. Administro el desmantelamiento de la URSS, que traía consigo una enorme turbación política en los países de la Unión Soviética, y en otros países de Asia. Polonia convocó elecciones en septiembre de 1989, y diferentes países de Europa del este llevan a cabo el mismo suceso, Hungría, Checoslovaquia, Bulgaria y Rumania, lo harían a lo largo de los meses posteriores a las elecciones polacas. La caída del control soviético sobre estos países, también les aleja del dominio de Alemania oriental, lo que conlleva la caída del muro de Berlín el 9 de Noviembre de 1989.

Una de las consecuencias que trajo el fin de la Guerra Fría fue el privilegio de poder del que gozaba EEUU, convirtiéndose en la potencia hegemónica, la desaparición de la URSS dio la oportunidad a EEUU de ejercer de líder global. Durante la Guerra Fría había sido perseguido por las dos superpotencias. Ambos lucharon para conseguir ventajas estratégicas sobre el otro, y conseguir como último fin la hegemonía mundial, es decir la dominación global, las capacidades materiales que habían ido adquiriendo ambos Estados, se había convertido en el medio con el que hacerse con el principal objetivo la supervivencia, objetivo que sólo consiguió Estados Unidos. Este poder daba a la superpotencia la garantía de no ser atacado por ningún Estado del Sistema, ya que ninguno contaba con capacidades suficientes para poder hacer frente a Estados Unidos. Así mismo, Estados Unidos contaba con otras ventajas sobre los demás Estados del Sistema, la tecnología militar desarrollada durante la Guerra Fría y su situación geográfica. Ciertamente es que esta ventaja, había dejado de ser tan importante, con el desarrollo de nuevos misiles, que no hacían de la distancia, un impedimento poco probable de superar, tal y como lo fue durante la Segunda Guerra Mundial.

Entretanto se produjo el crecimiento de conflictos, crisis y guerras globales, debidas a la creación de nuevos Estados tras el desmembramiento de la URSS. Y como consecuencia, de los argumentos expuestos por Waltz: Los cambios que se produjeron en el Sistema Internacional, convirtiendo a Estados Unidos en el Estado hegemónico, y haciendo desaparecer a la Unión Soviética, produjo una transformación en la distribución de las capacidades de los Estados, es decir, los Estados seguían realizando sus mismas funciones, pero las capacidades para llevarlas a cabo se habían visto transformadas como consecuencia de los cambios introducidos en el Sistema Internacional. Entendiendo por las capacidades de los Estados: capacidad militar, capacidad política, capacidad

económica, capacidad tecnológica, etc.

Desde el 15 de Abril de 1989 surgen en China movimientos producidos por el descontento social, el colectivo son en su mayor parte estudiantes universitarios e intelectuales. El malestar de la población culmina en manifestaciones que reclaman la democratización del régimen de Deng Xiaoping. El gobierno de la República Popular China decidió mitigar las protestas de forma violenta la noche del 3 al 4 de Junio de 1989, y se produce la llamada “masacre de Tiananmen”, el ejército es enviado para acabar con las protestas y termina con la muerte de 2.600 militares y civiles, y 7000 heridos.¹³² Posteriormente a la represión, el gobierno estadounidense y chino estaba pendiente de cómo los acontecimientos del 4 de Junio podrían afectar a su relación bilateral. A continuación el presidente Bush notificó su decisión de imponer sanciones contra China que consistían en: la suspensión de todas las ventas de gobierno a gobierno y las exportaciones comerciales de armas, y la suspensión de las visitas entre los líderes militares chinos y estadounidenses.¹³³

En Agosto de 1990 Saddam Husein, tan solo dos años después de la devastadora guerra irano-iraquí decide ocupar Kuwait, territorio disputado por Irak.¹³⁴ El Presidente Bush ordenó una implicación internacional contra Saddam Husein, para lograrlo dedicó grandes esfuerzos diplomáticos y militares. Contó con el apoyo de Francia, Gran Bretaña, China y la condena de la Unión Soviética a la invasión de Kuwait por el régimen de Saddam Husein. Así mismo, Arabia Saudí permitió que EEUU utilizara su territorio para un despliegue de sus tropas. La Liga Árabe también envió tropas de los

¹³² Las cifras provienen del siguiente documento: Cable, From: U.S. Embassy Beijing, To: Department of State, Washington DC, What Happened on the Night of June 3/4? (June 22, 1989). Véase en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB16/docs/doc32.pdf>

¹³³ Información obtenida de documentos confidenciales de los EEUU, que ya no son información clasificada, disponible en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB16/docs/doc33.pdf>

¹³⁴ “La anexión de Kuwait era una antigua reclamación de todos los líderes iraquíes desde la independencia. Su justificación histórica se remonta a la consideración de Kuwait como distrito del «vilayet» de Basora durante el Imperio Otomano. En la realidad Kuwait, desde 1758, era una provincia semiautónoma gobernada por la dinastía al-Sabah”. Véase en: Cesareo Gutiérrez Espada y Enrique Silvela Díaz-Criado (2006): El conflicto de Irak I. Editado por el Ministerio de Defensa de España. Pp. 24.

países miembros para defender Arabia Saudí. Tras una votación del Consejo de Seguridad de la ONU, el resultado exigía la retirada de Irak de Kuwait. Durante unos meses se le dio la oportunidad al régimen de Sadam Husein de que llevara a cabo el repliegue de sus tropas. Debido al apoyo internacional y a la resolución del Consejo de Seguridad, EEUU aprobó el uso de la fuerza para acabar con la invasión de Kuwait. La respuesta militar de los EEUU, llegaría en enero de 1991 con un ataque aéreo contra el ejército de Sadam Husein, que continuaría en febrero con otro combate llevado a cabo por tierra que destruyó a las fuerzas iraquíes, produciendo seguidamente la desocupación de Kuwait. Sin embargo Sadam Husein se mantuvo en el poder, a pesar del fracaso que supuso la invasión de su vecino, con lo que el éxito militar liderado y organizado por EEUU, no significó un logro político.¹³⁵

La evidente relación entre EEUU y Gran Bretaña, al llevar a cabo la guerra contra Sadam Husein, tuvo un gran impacto sobre Oriente Medio y Próximo, ya que se comenzó a ver a los Estados Unidos de América como el continuador y beneficiario, de lo que había sido el Imperio Británico anteriormente, lo cual llevaba a pensar que los EEUU actuaba fundamentalmente para defender los intereses británicos, debido a la persuasión que los británicos creaban sobre los EEUU. Los árabes no habrían olvidado el daño llevado a cabo por el colonialismo Británico en Oriente Medio y Próximo.¹³⁶

La desaparición de la Unión Soviética tuvo un fuerte impacto sobre los países árabes que recibían material militar y apoyo político de la potencia, entre ellos destacar Siria, que necesitaba el apoyo externo para mantener su rivalidad con Israel. La desaparición de la URSS produjo que los países

¹³⁵ Zbigniew Brzezinski (2007): Tres Presidentes: la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós Estado y Sociedad nº160, pp. 63-112.

¹³⁶ Zbigniew Brzezinski, (2007): Tres Presidentes: la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós Estado y Sociedad nº160, pp. 100: Zbigniew Brzezinski se refiere a las promesas incumplidas por el Imperio sobre la independencia del Imperio Otomano, como a las constantes represiones violentas contra el auge del nacionalismo árabe. El conflicto árabe-israelí es una causa directa del progresivo antiamericanismo creciente en la región, a pesar de los esfuerzos de George H.W. Bush de intentar llevar a cabo un acuerdo entre palestinos e israelíes, que finalmente no consiguió.

árabes se replantearan alianzas estratégicas en el nuevo contexto internacional, que se caracterizaba por la hegemonía de la súper potencia Americana.

Entre 1990 y 1991 diferentes reclamaciones nacionalistas azotan el final de la Unión Soviética, Lituania, Estonia y Letonia reclaman su independencia. Lo mismo ocurre en Georgia y en Azerbaiyán. En junio de 1991 en los Balcanes, Croacia y Eslovenia anuncian su independencia de Yugoslavia, la crisis de este Estado multiétnico venía arrastrándose desde la desaparición de su líder político Josip Broz Tito en 1980. En 1991 Gorbachov sufrió un Golpe de Estado producido por radicales de PCUS, Yeltsin decidió eliminar al Partido Comunista Soviético de la vida política de la Unión Soviética. Entretanto el 1 de Diciembre Ucrania proclama su independencia de la URSS, Estado que había permanecido bajo dominio ruso tres siglos. La disipación de la URSS se precipita tres meses más tarde, y Gorbachov se vio eliminado del juego político, dimitió oficialmente el 25 de diciembre de 1991, traspasando sus poderes al que sería el Primer Presidente de la federación Rusa, Boris Yeltsin.

La administración de George. H. W. Bush, tuvo que lidiar diplomáticamente con la Unión Soviética del Presidente Gorbachov mientras se producían todas estas reivindicaciones independentistas. El principal objetivo era que no se produjera la desestabilización internacional. Tras la caída del muro de Berlín, una de las principales preocupaciones de Bush desapareció, ya que la posible amenaza de una Alemania que cayera bajo la influencia soviética se disolvía, y se preparó la reunificación de Alemania bajo las condiciones marcadas por Occidente. EEUU solicitaba la entrada de la nueva Alemania en la OTAN, y en la Comunidad Europea. De forma pacífica se llevaron a cabo estos cambios en el panorama europeo. Las dos superpotencias llevaron a cabo un acuerdo que les conducía a cooperar mutuamente.

Finalmente, la administración Bush tras haber gestionado la desintegración de la URSS, dejó durante los últimos meses de su gobierno cuestiones sin resolver, como los nuevos desafíos que se planteaban con la nueva Rusia, la situación de Afganistán, ya que no llevó a cabo ningún intento de estabilizarlo política y económicamente, la falta de una victoria política sobre Irak, el continuado despliegue de las tropas norteamericanas en Arabia Saudí, la carencia de decisión para hacer frente a la proliferación nuclear de algunos países, que de manera ya evidente ansiaban tenerlas, como India y Pakistán, y por último la falta de determinación para llevar un acuerdo entre Israel y Palestina. Todas estas cuestiones aquí planteadas repercutirían en la situación a la que EEUU se enfrentaría una década después.

Por otro lado, la reelección de Bush no se produjo, debido en parte a que la percepción de la sociedad norteamericana era que había descuidado las políticas domésticas destinadas a la población americana. La carencia de una agenda política activa y la recesión económica a la que tuvo que enfrentarse, no ayudaron a que fuera presidente de los EEUU por cuatro años más.

Su política exterior ha sido analizada por los académicos como, una política exterior influenciada por la herencia pasada de la Guerra Fría y la considerable inquietud existente en el futuro, tras el fin del largo conflicto que había enfrentado a la URSS y a EEUU durante más de cinco décadas.¹³⁷ No llevó a cabo una política oficial para hacer frente a la amenaza del terrorismo, a pesar de producirse durante su Presidencia el segundo atentado terrorista que más muertes estadounidenses provocaba, desde el atentado terrorista en Beirut de 278 marines norteamericanos, durante la administración de Ronald Reagan. Decidió responder diplomáticamente, ante la bomba que explotó el vuelo 103 de Pan Am, matando a 259 personas, más que por el uso de la fuerza.

Tras la primera Guerra del Golfo Estados Unidos ampliaría su capacidad defensiva paulatinamente en los Estados del Golfo Pérsico, al igual que su presencia militar. Robert Jervis, afirma que las distancias entre Estados dificultan que los Estados se ataquen entre sí, haciendo que un ataque sea mucho más costoso.¹³⁸ Ello le dio ventaja a Estados Unidos durante la Guerra Fría, ya que no se vio

¹³⁷ Para mayor información sobre la administración y Presidencia de George H.W. Bush véase: Charles Kolb (1994): *White House Daze: The Unmaking of Domestic Policy in the Bush Years*. Free Press. N.Y. Samuel Nuun (1990): “A New Military Strategy”. Center for Strategic and International Studies. Washington D.C. pp. 1-15. Informe del Senador Pannetta, Presidente del Comité Presupuestario de la Cámara de Representantes. *Restoring America's Future: Preparing The Nation for the 21 st Century*. US Congress, House Committee on the Budget. 102nd Congress, 1 session, December 1991. GPO, Washington D.C 1991. Pp. 11-15. . Green (1989): *George Bush: An Intimate Portrait*. Hippocrene Books. Kerry Mullins and A. Wildavsky: “The Procedural Presidency of George Bush” *Political Science Quarterly*. Vol. 107. Nº1, 1992. L. Berman and Jentleson “Bush and the Post-Cold War”, en C. Campbell and B. Rockman (1991): *The Bush Presidency: First Appraisals*. Chatham House. N.Y.

¹³⁸ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” *World Politics*, Vol 30, Nº2. (January 1978)Pp.194-199.

amenazado de forma convencional por los Estados que apoyaban a la URSS. No obstante, los Estados de Oriente Medio y Próximo, aliados de los Estados Unidos, tenían mayores probabilidades de enfrentarse a un ataque convencional por parte de Irán, o de Saddam Husein, que aún se encontraba en el poder, lo cual les hacía mucho más vulnerables. Esto y los intereses estratégicos de Estados Unidos en la región, habría llevado a la administración Bush, a dejar una gran presencia militar en los Estados del Golfo Pérsico proporcionándole mayor poder en la región.

Por otro lado según Mearsheimer, Estados Unidos habría intentado conseguir una hegemonía total, lo cual es imposible por la presencia del océano. Es decir, uno de los tipos de poder militar sería el poder del mar, visto como una extensión del poder de la tierra, ya que en este caso el océano Atlántico dificulta a los Estados llevar a cabo un ataque contra Estados Unidos. Por lo tanto Mearsheimer al igual que Jervis mantiene el poder que tiene el agua por la habilidad que le proporciona al Estado de no ser atacado, a EEUU en este caso concreto. Pero además Mearsheimer argumenta que el agua repercute en la hegemonía de los Estados, ya que solo podrían llegar a dominar la región en la que se encuentran, pero no pueden llegar a conseguir una hegemonía global, debido a la dificultad de conquistar otros territorios del mundo a los que solo se puede llegar en barco.¹³⁹ Estados Unidos ha tratado de dominar la región de Oriente medio, y el Golfo Pérsico. Pero debido a la dificultad de la distancia y del mar, habría llevado a cabo una disuasión extendida en la región para poder controlarla.¹⁴⁰

Debo mencionar, que tras la globalización de las amenazas, y con la aparición de actores no estatales, ningún Estado del sistema internacional se encuentra exento de un posible ataque terrorista. El 11 de Septiembre reveló las vulnerabilidades a la que se enfrentarían los Estados en el siglo XXI.

¹³⁹ John Mearsheimer (2001): *The tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp. 84-87. John J. Mearsheimer. "Numbers, Strategy, and the European Balance." *International Security*, Vol. 12, No. 4 (Spring 1988), pp. 174-185. John J. Mearsheimer, "Power and Fear in Great Power Politics," in G.O. Mazur, ed., *One Hundred Year Commemoration to the Life of Hans Morgenthau (1904-2004)* (New York: Semenenko Foundation, 2004), pp. 184-196. Robert Jervis. "Cooperation under the Security Dilema" *World Politics*, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp.167-214..

¹⁴⁰ John Mearsheimer (2001): *The tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp. 83-137.

1.6. La Administración Clinton (1993-2001).

El fin del comunismo intensificó los cambios en la política exterior de los EEUU, no se producían transformaciones tan marcadas en su política desde la guerra del Vietnam. La caída de la Unión Soviética significó uno de los cambios más importantes del siglo XXI. La II Guerra Mundial y la Guerra Fría justificaron: las creencias de la sociedad estadounidense, la creación de las instituciones dedicadas a la seguridad, la política global de intervencionismo y de contención que desempeño EEUU y el dominio directo del Presidente en la toma de decisiones en materia de política exterior. Con la desaparición de la URSS y el triunfo del modelo capitalista, defendido por EEUU durante la Guerra Fría, EEUU se hacía con el dominio del poder a nivel mundial en el ámbito económico, ideológico y militar.

El 20 de Enero de 1993 el Presidente Bill Clinton juraba su cargo de dirigir el gobierno de los Estados Unidos de América. Su reelección se producía en 1996 y se alargaría cuatro años más. El presidente Bill Clinton fue acusado de ser demasiado indeciso con respecto a la política exterior de los EEUU. Su administración puso mucho énfasis en la política interna de EEUU y en la economía tanto nacional como internacional, en la que destaca el Acuerdo de Libre Comercio de Norte América (NAFTA, por sus siglas en inglés), la ronda de Uruguay del GATT,¹⁴¹ la creación de la Organización Mundial del Comercio, la expansión de la OTAN, la innovación del Consejo Nacional Económico (NEC, por sus siglas en inglés), y la normalización del comercio con China.

La toma de decisiones en materia de política exterior durante los dos mandatos que Bill Clinton estuvo en el poder, se caracterizaba por ser un proceso totalmente opuesto al que habría llevado su predecesor. Que Clinton diera una mayor importancia al desarrollo de políticas internas, junto con el proceso de globalización,¹⁴² hizo que no tuviera objetivos específicos en materia de política

¹⁴¹ GATT: General Agreement on tariffs and trade. Consistía en reuniones periódicas de los Estados miembros en las cuales se negocian las políticas de aranceles y la liberalización del mercado.

¹⁴² Para mayor información sobre el proceso de la Globalización véase: Philip G. Cerny: *Globalization and the Changing Logic of Collective Action*. International Organization 49, nº4 (Autumn 1995). Pp.595-625. William Greider (1996): *One World Ready or not: The Manic Logic Of Global Capitalism*. Simon and Schuster. Kenichi Ohmae (1996): *The End of the Nation State*:

exterior. Durante su primer mandato Clinton nombró como consejero de seguridad Nacional a Anthony Lake, como secretario de Estado a Warren Christopher y como Secretario de Defensa a Les Aspin, que sería reemplazado un año más tarde por William Perry.¹⁴³ Estas personalidades estaban marcadas por una visión muy liberal cuyas principales preocupaciones eran los asuntos humanitarios, y las políticas domésticas, no se caracterizaban por ser personajes conocedores de las estrategias a seguir en materia de política exterior, y tampoco eran demasiado activos a la hora de marcar unos determinados objetivos en la agenda internacional del Presidente.

Bill Clinton se rodeó de personas más activas durante su segundo mandato, su consejero de seguridad Nacional sería Sandy Berger, amigo de Clinton y gran conocedor de la política, la Secretaría de Estado era Madeleine Albright, que apostaba por una ampliación de la OTAN en los países de Europa. Bill Perry dejaría su puesto de secretario de defensa, transfiriéndole su puesto a William S. Cohen, ex senador republicano por Maine, que durante sus años en este cargo se especializó en temas de defensa. El hecho de que fuera republicano, le vino muy bien a la administración de Bill Clinton, ya que propició la mutua colaboración entre el partido demócrata y republicano en temas de defensa y de seguridad nacional.¹⁴⁴ Fue el impulsor del movimiento de la globalización, movimiento que incremento la necesidad de otros departamentos y agencias de EEUU a llevar a cabo un papel más activo, para conseguir los objetivos de los Estados Unidos en el exterior. La colaboración entre los departamentos y organizaciones era fundamentalmente en temas económicos, de defensa y en la aplicación de la ley.

-Económicos: El hecho de que el comercio y las inversiones internacionales se hicieran más importantes para los EEUU, supuso una mayor cooperación entre el departamento y las agencias económicas del gobierno. Los acuerdos llevados a cabo en la Organización Internacional del Comercio para la eliminación de aranceles y para incrementar el comercio internacional, es un ejemplo del tipo de cooperación que se llevaba a cabo entre el gobierno y las organizaciones. Así

The Rise Of Regional Economies. New York: Free Press. Saskia Sassen (1995): Losing Control? Sovereignty in a Age of Globalization. Columbia University Press. Joseph Stiglitz (2007): El Malestar de la Globalización. Punto de Lectura.

¹⁴³ Bill Perry era conocido por ser un gran especialista en asuntos de Defensa.

¹⁴⁴ Zbigniew Brzezinski, (2007): Tres Presidentes: la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós Estado y Sociedad nº160, pp. 113-177.

como el Departamento de Comercio, la Oficina del Representante de Comercio de los Estados Unidos, etc. Entre tanto Los diplomáticos estadounidenses además de llevar a cabo su labor principal, se hacían defensores de los intereses de los EEUU en los negocios internacionales.

-Defensa: El fin de la Guerra Fría también conllevaba un cambio entre el gobierno y el departamento de defensa, la cooperación entre ellos se debía al interés de los EEUU en promocionar las instituciones e ideas democráticas en el mundo. Se llevó a cabo a través de operaciones de mantenimiento de la paz en zonas que eran de interés para los EEUU, también se produjeron nuevos acuerdos de seguridad entre EEUU y sus aliados. El mensaje que EEUU quería transmitir, era la subordinación de la fuerza militar al mando civil, respetando las fronteras internacionales, protegiendo los derechos de las minorías, y el libre movimiento de las personas.

-Aplicación de la Ley: El aumento de las amenazas internacionales también venía implícito en el proceso de globalización, el crimen organizado internacional, y el tráfico de drogas, hizo que se estrechara la relación entre los diplomáticos estadounidenses y la autoridad policial. Se empezó a desarrollar acuerdos en los que los gobiernos compartían información en investigaciones criminales sobre terrorismo, narcotráfico, etc., esta colaboración permitía que EEUU pudiera denegar la entrada a sus fronteras de criminales internacionales.

Consecuentemente la participación entre países, llevó al aumento de personal del gobierno estadounidense en el extranjero.¹⁴⁵ La integración de una política internacional económica hizo crecer la interdependencia y la complejidad. La globalización desarrollada por la administración Clinton, conllevó al multilateralismo, hecho que limitaba el poder nacional de los Estados, y que les llegaba a dificultar a la hora de hacer frente a amenazas internacionales de una forma efectiva. Por eso gobiernos, entre ellos el gobierno de los EEUU, han buscado mejorar su capacidad para hacer frente a las amenazas internacionales, a través de coaliciones con actores no estatales, como organizaciones no gubernamentales, instituciones internacionales, empresas multinacionales, etc.

Durante las administraciones de Bill Clinton, los lobbies especializados en política exterior comenzaron a adoptar posiciones privilegiadas, que trataban de influir en la toma de decisiones, esto no era nuevo ya que durante la Guerra Fría los grupos de presión se habían también utilizado para

¹⁴⁵ Joseph S. Nye (et al) *“Beyond September 11”* in The domestic sources of American Foreign Policy, insights and evidence. Rowman & Littlefield. 2004. Pp.197-235.

influir en la administración de los presidentes. Durante la década de los noventa hasta la actualidad esta tendencia se ha visto cada vez más incrementada.

Estos grupos han actuado para favorecer a determinadas comunidades en el exterior.¹⁴⁶ Los lobbies más influyentes e importantes en los EEUU, son el lobby cubano-americano, y el israelí-americano. Con respecto a las influencias que recia el gobierno estadounidense, mencionar que una vez terminada la Guerra Fría los neoconservadores y los defensores de Israel, estaban en desacuerdo con la política de Estados Unidos en la región de Oriente medio, ya que querían que Washington se involucrara más para favorecer los intereses de Israel y de USA. Querían una intervención directa en la región, ya que durante la Guerra Fría EEUU intervenía en la zona, pero sin correr riesgos directos. Entretanto los medios de comunicación y el Congreso durante el gobierno de Bill Clinton, destacaban en la prensa los enemigos a los que EEUU se enfrentaba, entre los que se encontraban Líbano, Irak, Irán, y China. No se hablaba de Irán como una amenaza principal para la seguridad e intereses de Estados Unidos.

La administración de Bill Clinton persiguió diferentes objetivos referentes a la seguridad y a la cooperación internacional, a continuación observaremos sus logros y aquello que no fue capaz de evitar. Sus objetivos eran: primero limitar la carrera de armamentos y la propagación a la no proliferación de Rusia y de EEUU; el segundo sería el establecimiento de un sistema global de seguridad común ampliado, de tal forma se controlaría la proliferación nuclear; el tercero era impulsar la relación entre Europa y EEUU para promover la cooperación global. Con el fin de la Guerra Fría diferentes gobiernos hicieron reducciones en sus arsenales nucleares entre ellos Reino Unido,¹⁴⁷ en cierta forma motivados por el artículo VI del TNP, en el que los Estados se comprometían a la detención de la carrera de armamento nuclear, y al desarme general y

¹⁴⁶ Zbigniew Brzezinski, (2007): Tres Presidentes: la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós Estado y Sociedad nº160, pp. 113-177.

¹⁴⁷ Michael Quilman (2009): Thinking about nuclear weapons, principles, problems, prospects. Michael Quilman, Oxford. Pp: 115-132.

completo.¹⁴⁸ La antigua Unión Soviética y EEUU también sometieron su armamento nuclear a una significativa reducción tras la firma en 1993 del acuerdo SALT II. Un año más tarde, se acordó que los respectivos arsenales no estuvieran dirigidos mutuamente. Otro avance con respecto a la no proliferación nuclear, fue el acuerdo que EEUU y Ucrania llevaron a cabo, para que este último país cumpliera el Tratado de No proliferación como Estado no miembro. Es importante destacar que Ucrania también renunció, por la petición de EEUU, a la construcción de una central nuclear en Busher, Irán. Durante un tiempo, esta controversia se vio solucionada, pero fue en 1995 cuando Rusia aceptó terminar la central nuclear que los ucranianos habían dejado a medias. Hecho que lleva a EEUU a mirar hacia el país persa con desconfianza hacia sus verdaderas intenciones.

El freno que supuso la carrera de armamentos entre EEUU y Rusia, les llevó a poder centrarse en la mejora tecnológica, haciendo más efectivos su ya reducido arsenal nuclear y a realizar investigaciones que pudieran introducir nuevas capacidades dotadas de la habilidad de mermar las capacidades de comando y control del enemigo. El arsenal estratégico de ambas potencias, las dotaba de disuasión, como había sucedido durante la Guerra Fría. EEUU disfrutaba de la superioridad, y no sólo en el poder duro, o poder militar tradicional, sino que también poseía ventajas en sus poderes blandos. Este término fue desarrollado por Joseph S. Nye en 1990.¹⁴⁹

¹⁴⁸ Se ha producido un desarme progresivo de Estados nuclearmente armados, pero en la actualidad queda muy lejos el desarme completo del que se habla en el Artículo VI del Tratado de No Proliferación, vigente desde 1968.

¹⁴⁹ Joseph S.Nye. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. International Affairs. Summer 1990. <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/1990-06-01/bound-lead-changing-nature-american-power> Joseph S. Nye (2002): The Paradox Of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone.Oxford University Press. Joseph S. Nye (2004): Soft Power. The means to success in World Politics. Publicaffairs. Joseph S.Nye (2004): Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization . Roudledge. Joseph S. Nye (2004): The power Game: A Washington Novel. Novel. Joseph S.Nye (2008): The Powers To Lead. Self-Help. Joseph S. Nye : EEUU “Como recuperar el Poder Inteligente. Periodico El País. (Febrero 2008). Disponible en: http://elpais.com/diario/2008/01/02/opinion/1199228404_850215.html Joseph S. Nye (2011): The Future of Power.PublicAffairs. . Joseph S. Nye (2015): Is the American Century Over?. Polity Press. Joseph S.Nye: El Futuro de la Fuerza. Periodico El País. (Febrero 2015). Disponible en: http://elpais.com/elpais/2015/02/10/opinion/1423572866_833259.html Joseph

La administración de Bill Clinton se había dado cuenta de los nuevos cambios a los que Estados Unidos se enfrentaba; anteriormente lo que hacía a un Estado superior, era su poder, entendido como poder tradicional su capacidad militar, medida en su superioridad en la guerra, en el que residía la habilidad de incidir en el comportamiento de los otros actores. Es decir la superioridad en sus capacidades ofensivas, que le proporcionaban la habilidad de llevar a cabo misiones ofensivas y defensivas frente a sus adversarios, además la capacidad nuclear de Estados Unidos le proporcionaba también una ventaja en sus capacidades defensivas, ya que son consideradas, puramente armas que hacen factible la disuasión.

No obstante tras la Guerra Fría se había acentuado la importancia de los poderes blandos: el crecimiento económico, la tecnología, la educación, la comunicación, la ideología y la cultura. EEUU se enfrentaba a ser capaz de controlar el entorno político y conseguir que otros Estados hicieran lo que la superpotencia quería. Joseph S. Nye introducía ya en el año 1990 dos conceptos que cambiaban la forma de entender el poder, las cuales eran demandadas por el nuevo escenario internacional. El poder tradicional entendido como el poder militar seguía siendo importante, pero también aparecían otros recursos importantes de poder en contraste con el poder duro (entendido como **ordenar** a otros estados a hacer lo que otro Estado quiere), los cuales se agrupaban en el concepto de poder blando (entendido como **conseguir** que otros Estados hagan lo que un Estado quiere), tales como la cultura, la ideología, y las instituciones. Ya no solo valdría con gozar del poder tradicional para ser una superpotencia, las políticas militares competitivas dejaban de ser suficiente. La respuesta a estos cambios, no significaba que los Estados tuvieran que desentenderse del poder tradicional, el balance de la capacidad militar, sino ser consciente de sus limitaciones, y completarlo con los poderes blandos. Los instrumentos utilizados por el poder blando, la comunicación, las organizaciones, las habilidades institucionales y la manipulación de la interdependencia estaban siendo cada más importantes, la utilización de estos instrumentos puede en muchos casos evitar los costes de una intervención militar o de un ejercicio coercitivo. Dotando a los a los estados de la habilidad de a influir en otros Estados, o en su caso al mantenimiento de la preeminencia de una superpotencia haciendo a la superpotencia menos vulnerable.¹⁵⁰

S.Nye: El poder real de Estados Unidos. Periodico El País. (Marzo 2015). Disponible en: http://elpais.com/elpais/2015/03/12/opinion/1426179135_134644.html

¹⁵⁰ Joseph S. Nye: "Soft Power." Foreign policy, N°80 (Autumn, 1990) Pp. 153-171.

Rusia había perdido su puesto, y ya no era una superpotencia, EEUU no tenía rival que pudiera hacer frente a su poder tradicional, la mejora en el despliegue rápido de sus fuerzas, lo habían hecho más superior aún. Entretanto sus poderes blandos también le hacían que gozara de la supremacía.¹⁵¹ Uno de los principales objetivos de Bill Clinton era detener la proliferación nuclear. No obstante, la disuasión nuclear, sería entendida por algunos países que tenían disputas territoriales, ideológicas, étnicas,... como la clave para disuadir a sus enemigo, ya que entendían que la posesión de armas nucleares de las dos súper potencias rivales durante la Guerra Fría había sido lo que las había llevado a la reciproca persuasión de no realizar un ataque mutuo. La capacidad nuclear proporciona a los Estados la habilidad de ser potencias regionales y además incrementa los costes potenciales de una intervención regional llevada a cabo por las grandes potencias que se encuentran dentro del Sistema Internacional, ya que existe el riesgo de un ataque nuclear.

Sin embargo, una pequeña capacidad nuclear no va a hacer que estos Estados luchen por el poder global, sin embargo su capacidad nuclear podría incrementar los riesgos de que su o sus vecinos decidan también construir capacidad nuclear, o que las armas caigan en manos de grupos terroristas o insurgentes.¹⁵² Mearsheimer considera que no se podría producir la transferencia de armas nucleares a organizaciones terroristas, dadas las capacidades de vigilancia de las que Estados Unidos disfruta.¹⁵³ Solo los realistas ofensivos estadounidenses más regios barajan la posibilidad de que se produjeran transferencias de armas nucleares a grupos terroristas de Oriente Medio y Próximo.

En 1995 la administración de Bill Clinton consiguió que el Tratado de No proliferación fuese renovado por tiempo ilimitado, a pesar de la falta de conformidad de algunos Estados, que reprochaban que esta renovación del TNP, no contemplaba reducir el número de países que disponían de capacidad nuclear. Clinton propuso también ratificar el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares, pero no consiguió que EEUU lo ratificara.¹⁵⁴ No obstante la

¹⁵¹ Rusia todavía estaba pagando los destrozos que se habían producido en su economía.

¹⁵² Joseph S. Nye: "Soft Power". Foreign policy, N°80 (Autumn, 1990) Pp. 153-171.

¹⁵³ Entrevista a John Mearsheimer y Zov Zakheim. "Nuclear-Armed Iran would bring "stability" but risks." 9 de Julio de 2012. Ver en: <https://www.youtube.com/watch?v=6hjfBGI7qXg>)

¹⁵⁴ La firma no obliga a un Estado a tener que dar un paso más hacia su ratificación, que es el paso que obliga al Estado a cumplir con las obligaciones del Tratado.

administración de Clinton no pudo evitar, a pesar de ser uno de sus objetivos, que aparecieran nuevos Estados con armas nucleares. Este problema era heredado del pasado, desde el gobierno de George. H. W Bush, estaban ya muy latentes las intenciones de determinados Estados a hacerse con armamento nuclear, tales países eran Corea del Norte, Pakistán, India, Sudáfrica, Libia... El problema de la proliferación nuclear se había ido arrastrando en el tiempo, y durante la administración de Bill Clinton fue saliendo a la luz.

En el caso de Corea del Norte no se descubren hasta 1993, las verdaderas intenciones del régimen norcoreano, que tenía previsto abandonar el Tratado de no Proliferación, y a hacerse con capacidad nuclear. Tras presentar información poco concluyente sobre el plutonio del que disponía, fue acusado por la Organización Internacional de la Energía Atómica de no cumplir con los acuerdos internacionales. Un año más tarde el gobierno de Clinton se vio sorprendido por el consentimiento de Corea del Norte dispuesto a que se realizara la firma de un Acuerdo-Marco (Agreed Framework), por el cual se comprometía a no salirse del Tratado de No Proliferación Nuclear y a abandonar su programa nuclear. Entretanto EEUU debía levantar las sanciones económicas impuestas al régimen norcoreano, además de construir dos reactores nucleares de agua ligera y proporcionar medio millón de toneladas de petróleo al año hasta se acabara la construcción del primer reactor. EEUU se comprometía a su vez a no hacer uso de la fuerza contra Corea del Norte. Hasta el año 2001, EEUU no pudo confirmar que Corea del Norte poseía varias armas nucleares. Dos años más tarde el líder norcoreano Pyongyang anuncia su salida del Tratado de No Proliferación.¹⁵⁵

En Mayo de 1998, India realizó ensayos con cinco armas nucleares. A finales de ese mismo mes, Pakistán declaró haber detonado seis dispositivos nucleares. De este modo, anunciaban a la comunidad internacional, que poseían la capacidad de tomar represalias con armas nucleares frente a un ataque.¹⁵⁶ Así mismo, el hecho de que Israel también desarrollara capacidad nuclear, es un

¹⁵⁵ Información Obtenida de el periódico “El país” 11 de Enero de 2003: http://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602_850215.html

¹⁵⁶ Scott D. Sagan and Kenneth N. Waltz (2003): The Spreads of nuclear weapons, A debate Review, Norton. Pp: 88-124.

secreto a voces sabido por los Estados que componen la comunidad Internacional. Ya 1957, Francia e Israel firmaron un acuerdo para construir un reactor y en los protocolos que no estaban contemplados en el acuerdo escrito, también se acordaba una planta de reprocesamiento químico. Este complejo fue construido en secreto y fuera del régimen de inspección del OIEA, por técnicos franceses e israelíes en el desierto de Negev. En 1960, Francia comenzó a presionar a Israel para que hiciera público el proyecto y para que se sometiera a las inspecciones internacionales. El presidente De Gaulle estaba preocupado de las repercusiones internacionales que podría acarrear a Francia la ayuda que se le había ofrecido a Israel, con respecto a la planta de reprocesamiento químico. Glaser mantiene en su Teoría de la Elección Estratégica, que los Estados agresivos, suelen llevar a cabo programas militares secretos, tal y como lo habría hecho Israel. Lo cual le podría señalar como un Estado con políticas militares competitivas. Ello habría causado un Dilema de Seguridad en la región, amenazando la seguridad de sus vecinos, Palestina, Líbano, Siria, Irak e Irán, los principales enemigos del Estado de Israel. (Se debe tener en cuenta aunque se haga más mención en este apartado, que los Estados del Golfo Pérsico se han mostrado desconfiados de las intenciones del Estado de Israel). Ello podría haber desencadenado la carrera de armamento de algunos Estados de Oriente Próximo tales como Siria e Irak, y más tarde en el tiempo el de la República Islámica de Irán. No obstante, se debe tener en cuenta que Israel se enfrentaba desde su creación en 1948 a los Estados árabes de la región, los cuales podrían haber reducido su seguridad, como consecuencia de los diferentes ataques que llevaron a cabo contra él. Lo que podría haber amenazado su seguridad, y provocado por lo tanto la necesidad de adquirir capacidad nuclear con fines militares, aumentado así sus capacidades defensivas. Por lo tanto el cambio en la distribución de sus capacidades podría haber hecho más severo el dilema de seguridad en los Estados de la región.

En diciembre 1960, la CIA emitió un informe en el que informaba de la posibilidad de que se estuviera produciendo un programa de proliferación nuclear en Israel, a pesar de que los inspectores estadounidenses estuvieron siete veces visitando las instalaciones durante esta década, no fueron capaces de obtener una imagen precisa de las actividades que Israel realizaba. No obstante, en 1968, la CIA publicó un informe en el que se revelaba que Israel había comenzado con éxito la producción de armas nucleares. Esta afirmación se basaba en una conversación informal entre Carl Duckett, director de la Oficina de Ciencia y Tecnología de la CIA, y Edward Teller, padre de la

bomba de hidrógeno.¹⁵⁷

El éxito de los programas nucleares de India, Pakistán, y Corea del Norte, a pesar de las sanciones económicas impuestas por la superpotencia norteamericana, dejaban ver que sus esfuerzos no habían sido suficientes. Los fracasos de la Administración Clinton con respecto a su empeño para persuadir a los Estados de no adquirir capacidad nuclear, sirvieron de lección a la potencia norteamericana.

Todavía a lo largo de la década de los noventa se iba acostumbrando poco a poco al nuevo sistema multipolar que se había gestado con la caída de la Unión Soviética, y que traía consigo un nuevo orden político, y una nueva distribución de poder. Se denomina Sistema multipolar cuando en el sistema internacional coexisten tres o más grandes potencias.¹⁵⁸ En este nuevo orden del sistema

¹⁵⁷ Federation of American Scientists: <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/> La Administración de Barack Obama ha desclasificado 107 páginas de memorandum del Departamento de Estado de Estados Unidos de America. Estos documentos, podrían confirmar que Israel decidió adquirir armas nucleares, por lo que se podría llegar a afirmar, a pesar de la política nuclear silenciosa por la que los políticos israelíes han optado a lo largo de más de cuatro décadas, que Israel es una potencia nuclear, y además que es la única en la región de Oriente medio. Los Documentos estan disponibles en: <http://es.scribd.com/doc/238239143/Declassified-Papers-on-US-Israel-Nuclear-Policy-1969>

¹⁵⁸ Se debe tener en cuenta que la multipolaridad del Sistema Internacional, se encuentra en debate por los académicos. Véase: Laura Neack (2003): *The new Foreign Policy, U.S. and comparative foreign policy in the 21st Century*. Rowman & Littlefield. Pp 142-147. Los académicos están de acuerdo que tras la caída de la Unión Soviética, solo queda la potencia estadounidense con el status de superpotencia. El principal tema que surge de este nuevo orden, era la naturaleza de las relaciones entre la superpotencia estadounidense y los demás actores que se encuentran dentro del Sistema Internacional, fundamentalmente entre EEUU y las grandes potencias, que durante la Guerra Fría, entre 1945-1989, habían permanecido en un segundo plano. Los académicos y expertos internacionales llegan a diferentes conclusiones: La primera establece que EEUU no permanecería en la parte superior de un sistema internacional unipolar, sino que el sistema llegaría a ser multipolar. La multipolaridad es recuperada de las asunciones del realismo estructural que establecen, que los grandes poderes intentarían equilibrar el poder de cualquier Estado que busque lograr el predominio. Los grandes poderes a los que se refiere el supuesto neorrealista, son países

internacional, EEUU debía hacer frente a las controversias internacionales a través de la cooperación de los Estados, instituciones y organizaciones, para crear presión a nivel internacional, o por el contrario utilizar la fuerza, la guerra. Joseph Nye, ya afirmaba en 1990 que existían al menos cinco tendencias que contribuyen a la difusión del poder: la interdependencia económica, los actores transnacionales, el nacionalismo en estados débiles, la difusión tecnológica, y los cambios en los asuntos políticos. La posible destrucción mutua de las dos superpotencias durante la Guerra Fría, junto con sus imponentes recursos de poder tradicional para controlar el contexto internacional, es disminuida por la naturaleza cambiante de los problemas de la política mundial a los que se enfrentan los Estados en el nuevo orden internacional, marcado por la desaparición de la bipolaridad. Durante esta etapa los temas no enfrentan a un Estado contra otro, sino que son cuestiones sobre las cuales todos los Estados tratan de controlar los actores transnacionales no estatales.¹⁵⁹ La aparición de otros nuevos actores en la escena internacional, como las organizaciones terroristas hará, sobre todo a partir del ataque Terrorista del 11 de Septiembre, que se desarrolle una estrecha cooperación entre los Estados, organizaciones internacionales e instituciones del Sistema Internacional. Para combatir las nuevas amenazas a la que se enfrentan los Estados, la interdependencia transnacional requería de acciones colectivas y de cooperación internacional. La administración de Clinton veía con la unidad de Europa, producida tras la caída de la URSS, una buena ocasión para mejorar la seguridad y la cooperación entre la vieja Europa y

occidentales conjuntamente, Francia, Alemania, Rusia, Japón y China. Véase: Robert Jervis: "Unipolarity. A Structural Perspective". *World Politics*, 61, 1, January 2009, 188-213. Robert Jervis (2006). "The Remaking of a Unipolar World," *The Washington Quarterly*, (2006). Pp. 7-19. Nuno Monteiro "Unrest Assured. Why Unipolarity Is Not Peaceful". *International Security*, 36, 3, (Winter 2011/12), Pp. 9-40. J. David Singer. "Multipolar power systems and international stability. *World Politics*, vol. 16. (Abril 1964). John J. Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. Kenneth Waltz. (1979): *Teoría de política internacional*. Grupo editor latinoamericano. John J. Mearsheimer. "Back to the future: Instability in Europe after the Cold War". *International Security*. Vol. 15, No. 4 (Summer 1990) pp. 5-56. Christopher Layne: *The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise*. *International Security*, Vol 17, nº4. (Spring, 1993). Pp. 5-51.

¹⁵⁹ Joseph S. Nye: *Soft power in Foreign policy*, Nº80 (Autumn, 1990). Pp. 153-171.

EEUU. La primera administración de Clinton veía en la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte una oportunidad para estrechar dicha cooperación. Durante los primeros cuatro años de su gobierno se trataba este tema con cautela, ya que el desmantelamiento paulatino de la antigua Unión Soviética, iba dejando conflictos y movimientos nacionalistas a su paso, propiciando en la mayoría de los casos la independencia de países que habían pertenecido a la antigua URSS. En el caso polaco las tropas soviéticas continuaron en Polonia hasta 1993 y no fueron retiradas de los países bálticos hasta 1994.

El conflicto báltico tampoco facilitó el camino de la ampliación de la organización. La intervención en 1995 de las fuerzas aéreas de la OTAN en el conflicto Bosnio, conllevó la condena de Rusia hacia esta intromisión de la Organización del Tratado Atlántico Norte, sin embargo unos meses más tarde rectificaría y se sumaría al acuerdo de paz para Bosnia y a las misiones de paz. Esto constataba la necesidad de crear una relación más estrecha con la OTAN, lo cual daba una oportunidad a la administración de Bill Clinton de llevar a cabo la extensión de la Alianza y a la vez impulsar las relaciones con Rusia. Lo que conllevó que se firmara en el año 1997 el Acta Fundacional OTAN-Rusia, demostrando que la Organización del Tratado del Atlántico Norte, se había convertido en un aliado de Rusia en materia de seguridad.

Madeleine Albright su Secretaria de Estado durante su segundo mandato, partidaria convencida de la necesidad de dicha ampliación hacia Europa del este, llevó a cabo una buena estrategia para desarrollar el proyecto, que fue anunciado de manera oficial por Bill Clinton en 1996. Hasta 1999 no se harían realidad las aspiraciones de la administración de Clinton. Finalmente se logró que la OTAN estuviera compuesta por veintisiete Estados miembros, de los cuales 25 eran europeos. Esta ampliación era un triunfo, ya que se asistía a la constitución de un sistema mundial cooperativo en materia de seguridad. A pesar de que se llevara a cabo el propósito estadounidense, EEUU y la Unión Europea tuvieron sus desacuerdos en lo que se refería a normas supranacionales: El Convenio sobre la prohibición de minas antipersonales fue rechazado por EEUU y el Estatuto de Roma para la constitución del nuevo Tribunal Penal Internacional, fue firmado pero no llegó a ratificarse. Ya que a través de este nuevo Tribunal, los militares estadounidenses podían ser juzgados bajo jurisdicción internacional por crímenes de guerra. Entretanto debido a las tensiones que el Protocolo producía entre el partido demócrata y el republicano, forzó a Clinton a retirar su apoyo a la iniciativa de Kioto, puesta en marcha para hacer frente a la amenaza medioambiental.

En el año 2000 Vladimir Putin, primer ministro del gobierno de Yeltsin, gana las selecciones en Rusia, y reinicia la guerra ruso chechena que Yeltsin, que su predecesor habría comenzado en 1995. Esta vez Rusia volvería a utilizar con ferocidad su poder tradicional, el reinicio de esta guerra dejaba entrever que Rusia no quería perder su influencia en la región. La elección de Putin conllevó tanto un resurgimiento del nacionalismo ruso promovido desde el gobierno, como un cada vez más reiterado rechazo a la influencia estadounidense. Clinton ante estos acontecimientos tras la elección de Putin, contemplaba como el Estado ruso se iba haciendo más autoritario y nacionalista, lo que creaba una barrera para llegar a una autentica reconciliación entre EEUU y Rusia tan perseguida por Clinton.

La administración de Clinton llevó a cabo un proyecto, que sería reconocido como exitoso, ya que evito la reaparición del Imperialismo que había llevado a cabo la antigua Unión Soviética. Con este proyecto la influencia de Rusia sobre el Caspio se vería limitada. El propósito de EEUU consistía en la construcción de un oleoducto que empezará en Bakú, capital de Azerbaiyán, pasará por Tiflis capital de Georgia y que terminará en un puerto cerca de Ceyhán, Turquía. Realizando este oleoducto EEUU pretendía limitar la dependencia de las exportaciones de los países del Golfo, región caracterizada por la inestabilidad, particularidad que afectaba y repercutía en la economía mundial. Además, se impediría que el monopolio de los suministros de energía volviera a manos rusas. El acuerdo fue firmado por los países implicados en el proyecto en noviembre de 1999. La construcción comenzó en el año 2003 y fue terminada en 2005.

Los países implicados veían en el oleoducto ventajas que favorecían sus objetivos de una u otra manera. Turquía vería incrementada su importancia geopolítica y se produciría una relación más estrecha con EEUU y Europa.¹⁶⁰ Georgia veía el oleoducto como la garantía de su propia supervivencia, para fortalecer y mantener su independencia, ante un posible intento de que Rusia tratase de hacerse con el control del estado georgiano, ya independiente. Así mismo, era una ocasión única que favorecería los problemas económicos en los que estaba sumido el país.¹⁶¹ La

¹⁶⁰ The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Turkey. Zeyno Baran. Pp. 103-118. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program, 2005) http://www.silkroadstudies.org/BTC_6.pdf

¹⁶¹ The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Georgia. Vladimir Papava. Pp86-102. 2005. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program). http://www.silkroadstudies.org/BTC_5.pdf

construcción para Azerbaiyán se presentaba como una gran oportunidad para crear puestos de trabajo, beneficios para las empresas autóctonas y como una buena ocasión para sacar beneficios de la extracción del petróleo.¹⁶² El resultado de la construcción del oleoducto haría que las economías de los tres Estados se vieran beneficiadas.

Con respecto a las tensiones en Oriente medio y próximo la administración de Clinton las favoreció por diferentes motivos, y los errores que ya venían gestándose en el pasado, también les perjudicarían en el futuro: uno de ellos sería los ataques reiterados a objetivos militares en Irak. Ya desde esta administración, se comenzaban a alzar las voces neoconservadoras estadounidenses, que abogaban por una intervención militar unilateral del ejército norteamericano para eliminar a Sadam Husein del gobierno Iraquí, para evitar que desarrollara armas nucleares y para defender los intereses de EEUU. Llegaron a realizar una petición oficial en 1998, que fue incluso hecha pública. Muchos de los neoconservadores que apoyaron la intervención durante el gobierno de Bill Clinton, serían los que luego formarían parte de la administración de George W. Bush.¹⁶³

¹⁶² The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Azerbaijan. Svante E. Cornell & Fariz Ismailzade.pp61-84. 2005. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program. http://www.silkroadstudies.org/BTC_4.pdf

¹⁶³ La siguiente página que adjuntamos, contiene la carta dirigida a personal del gobierno de Bill Clinton Newt Gingrich y Trent Lott el 29 de mayo de 1998, sobre la situación de Irak. http://www.rightweb.irconline.org/images/uploads/PNAC_Letter_to_Gingrich_and_Lott_on_Iraq.pdf. Los nombres de los neoconservadores que firmaron la petición en 1998 son los que siguen: Elliotts Abrams, Richard L. Armitage, William J. Bennet, Jeffrey Bergner, John Bolton, Paula Dobriansky, Francis Fukuyama, Robert Kagan, Zalmay Khalilzad, William Kristol, Richard Pele, Peter W. Rodman, Donald Rumsfeld, William Scheneider Jr., Vin Weber, Paul Wolfowitz, R. James Woolsey y Robert B. Zoellick. Estos neoconservadores formaron una organización llamada Proyecto para un Nuevo Siglo Americano, PNAC según sus siglas en ingles, creada en 1997 para defender el liderazgo estadounidense en el mundo, y para mostrar su preocupación por la pérdida de la capacidad defensiva de los EEUU. Es considerado un Think tank conservador que desde finales de 2005, no ha vuelto a publicar ningún tipo de documento. Así mismo, su pagina Web no se actualiza, aunque si que aparece en la red, y en ella se pueden ver los nombres de las personas que la han apoyado, y el cargo que han desarrollado a lo largo de sus vidas. <http://www.nndb.com/org/821/000043692/>

Otro motivo que perjudicaría a los EEUU, sería la decisión de la administración de Clinton de aumentar a más del doble las tropas militares en Arabia Saudí. El aumento de las tropas en Arabia Saudí ya se había producido al finalizar la guerra irano-iraquí con el incremento de las tensiones que producía el régimen de Sadam Husein en Irak, país vecino de Arabia Saudí. El principal motivo de este aumento fue la primera guerra del golfo dirigida por EEUU, como consecuencia de la invasión de Kuwait llevada a cabo por Sadam, la presencia estadounidense se incrementó en 1990 de 416 soldados a 30.831, desde 1992 fueron disminuyendo hasta 1995, año en el que comenzó de nuevo a incrementarse paulatinamente la presencia militar estadounidense. No obstante, no sería hasta 1998 cuando realmente se apreciaría un aumento excepcional. En 1997 la presencia de militares estadounidenses sería de 1.722 soldados, y en 1998 el número aumentaba considerablemente aumentando a más de la mitad el personal militar, la cifra sería en 1998 de 4.853, en los años posteriores los números irían creciendo, en 1999 el número sería de 5.522, y en el año 2000 de 7.053. El incremento de las fuerzas militares en el Golfo Pérsico, tanto en Kuwait como en Arabia Saudí, se debía a la nueva política de “Doble Contención”, destinada a controlar a Irán y a Irak. Aunque iba mucho más lejos, ya que el objetivo principal, era transformar el régimen iraní, forzándole a abandonar su programa nuclear.¹⁶⁴

Así mismo, otro de los motivos que mantuvieron y han mantenido el malestar en la región hacía los Estados Unidos, fueron las relaciones con la República Islámica de Irán, las cuales no encontraron mejoría alguna. A pesar de los intentos de apertura que llevó a cabo el gobierno de Irán, abriendo sus yacimientos petrolíferos a las inversiones estadounidenses en 1995, el Presidente Bill Clinton respondió ante el Congreso Judío Mundial con la publicación de dos decretos presidenciales. El primero prohibía a las empresas norteamericanas llevar acabo transacciones comerciales o de inversión en Irán, y el segundo prohibía las relaciones petroleras con la República Islámica. También anunciaba su propósito de instar a los aliados de los Estados Unidos a aplicar dichas

¹⁶⁴ La información sobre la presencia de las tropas de Estados Unidos en otros países alrededor del mundo se ha obtenido de la página “The Heritage Foundation”, véase en : http://www.heritage.org/research/reports/2004/10/global-us-troop-deployment-1950-2003#_ftn2.

propuestas.¹⁶⁵

En 1997, se celebraron elecciones en Irán, en las que el triunfo de los moderados iraníes habría una oportunidad para la administración de Clinton de establecer mejoras en las relaciones entre los países. Sin embargo, la importancia del lobby israelí en EEUU,¹⁶⁶ hizo que Clinton temiera la posible repercusión nacional que podría conllevar un acercamiento a Irán, en estos sectores Pro israelíes que tienen y tenían una gran influencia en la política exterior que los Estados Unidos, aplica en Oriente Medio y Próximo. No obstante, según los argumentos de Glaser podría haber sido la propia Estructura Internacional del Sistema la que habría llevado a los Estados Unidos de América a rechazar la cooperación con Teherán, principalmente por el miedo de la superpotencia a que una división de ganancias entre los dos Estados beneficiara más a Irán que al propio EEUU por diferentes motivos: las consecuencias de cooperar con Irán, hubiera mermado las relaciones de Estados Unidos con Israel, que estaba en contra de una cooperación entre EEUU e Irán. Y por otro lado Estados Unidos se hubiera visto obligado a levantar las sanciones económicas y comerciales que aplicaba a Irán, lo cual hubiera permitido el crecimiento económico y comercial de Irán, beneficiando a la República.

Consecuentemente las sanciones impuestas sobre las actividades en Irán por los EEUU, desde la crisis de los rehenes tomados en la embajada estadounidense de Teherán en 1979, no fueron indultadas por la administración de Bill Clinton, es más en 1996 el senado y la cámara de representantes de la Casa Blanca aprobaron lo siguiente: *“LEY para imponer sanciones a las personas que efectúen directamente ciertas inversiones, contribuyendo de manera significativa a la mejora de la capacidad de Irán o Libia de desarrollar sus recursos petroleros, y también sobre las*

¹⁶⁵ Periódico El País, 1 de Mayo de 1995, Decretos presidenciales que prohíben el comercio con La República Islámica de Irán disponible en: http://elpais.com/diario/1995/05/01/internacional/799279213_850215.html

¹⁶⁶ Para un mayor entendimiento sobre el Lobby israelí en EEUU, utilizamos la definición que John J. Mearsheimer y Stephen M. Walt, establecen en su libro *“el lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos: “Empleamos la expresión “Lobby Israelí” como abreviatura oportuna para designar una amplia y dispar coalición de individuos y organizaciones que trabajan activamente para conformar la política exterior estadounidense e imprimirle una dirección claramente proisraeli”*. John J. Mearsheimer and Sthephen M. Walt (2007): El lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos. Taurus. Pp. 189.

personas que exporten determinados elementos que mejoren las armas de Libia o capacidades de aviación o aumenten la capacidad de Libia de desarrollar sus recursos petroleros, para otros fines".¹⁶⁷ Por otro lado, las negociaciones entre israelíes y palestinos durante el gobierno de George. H. W., estaban prácticamente estancadas. Pero la administración de Bill Clinton tampoco supo conseguir una victoria de los acuerdos celebrados entre Israel y Palestina. Debido al fracaso de las conversaciones oficiales de Washington. En Enero de 1993, los líderes palestinos e israelíes decidieron llevar a cabo conversaciones secretas en Oslo, Noruega. Sus diálogos se produjeron de forma paralela a las conversaciones con Washington.¹⁶⁸

Durante el primer año de gobierno, Clinton presentó a los palestinos un documento de trabajo que presentaba nuevos temas de referencia para las conversaciones con Israel. Sin embargo, los palestinos percibieron que el texto tenía una clara influencia israelí, además aceptaba la petición de Israel de que Jerusalén este, Gaza y Cisjordania eran territorios disputados, pero no ocupados. Con estas palabras describe Avi Shlaim la política del gobierno de Bill Clinton hacia el conflicto israelí-palestino *"Tan pronto como Bill Clinton entro en la Casa Blanca, la tendencia proisraelí de la política norteamericana se hizo más pronunciada. La aproximación imparcial de la Administración Bush fue remplazada por un enfoque "Israel Primero" que parecía una reminiscencia de los días de Reagan"*¹⁶⁹ Clinton optó por llevar a cabo una política de no interferencia.

¹⁶⁷ "Iran santions Act of 1996". Disponible en:

<http://www.house.gov/legcoun/Comps/Iran%20Sanctions%20Act%20Of%201996.pdf>

¹⁶⁸ Para una mayor información véase: Dennis Ross. (2004): The Missing Peace. The Inside Story of the Fight For Middle East Peace. Farrar, Straus and Giroux. Aaron David Miller (2008): Too Much too Promise Land: America's Elusive Search For Arab-Israeli Peace. Bantam. Avi Shlaim (2003): El Muro de Hierro. T.G. Fraser (1995): El Conflicto árabe-israelí. Alianza editorial. Edward W.Said (2003): Nuevas Crónicas Palestinas. El Fin del Proceso de paz (1995-2002). Debolsillo. Almed. Clayton E. Swisher (2004): The Truth About Camp David: The Untold Story About the Collapse of the Middle East Peace Process. New York. Nation Books.

¹⁶⁹ Avi Shlaim (2003): El muro de Hierro. Almed. Pp. 622.

Finalmente se llegaría a un acuerdo entre la Organización de Liberación Palestina (OLP) de Yasser Arafat, y el gobierno israelí de Simon Peres. Washington se vio sorprendido tanto por la trascendencia del acuerdo, como por los medios utilizados para llegar a él, ya que Washington contaba con que tenía la exclusiva sobre el proceso de paz. El acuerdo de Oslo se firmó el 13 de Septiembre de 1993 en Washington, a pesar de la continua existencia de problemas importantes con respecto al retorno de los refugiados palestinos de 1948, las fronteras de la identidad de Palestina, el estatuto de Jerusalén, y los asentamientos israelíes en Gaza y Cisjordania. Era un avance muy significativo para un conflicto, que se extendía muchas décadas en el tiempo, fue un hecho destacado cómo uno de los más trascendentales del conflicto israelí-palestino en el siglo XX. El reconocimiento mutuo entre Israel y la OLP, marcaría un hecho histórico sin precedentes entre las partes en conflicto, que sólo habían conocido el rechazo y el desprecio mutuo. El hecho de que Israel reconociera los derechos políticos del pueblo palestino y que admitiera a la OLP como su representante, organización que había sido calificada como una organización terrorista anteriormente, era un acontecimiento histórico. Con repercusiones en todo el mundo árabe, que por solidaridad había apoyado al pueblo palestino, y rechazado al adversario sionista. El reconocimiento por parte de la OLP de Israel habría el camino para que los demás países árabes también lo hicieran. La Liga Árabe comenzó a discutir sobre el posible levantamiento del embargo económico impuesto a Israel desde la ocupación del Estado palestino. Por otra parte, Israel comenzó a llevar a cabo conversaciones con los dirigentes de los países árabes, respecto a la partición del territorio palestino, pensando que le sería más fácil resolverlo con los países vecinos, que con los propios árabes palestinos.

La masacre de Hebrón ejecutada por un judío, puso de relieve el problema de la seguridad en los territorios ocupados, Israel debía hacerse cargo de mantener la seguridad, pero por el contrario sólo se dedicó a ofrecer seguridad a través del ejército, la policía y la guardia de fronteras a los colonos israelíes, desprotegiendo a los árabes palestinos. El acontecimiento precipitó la interrupción de las negociaciones de paz, que serían retomadas unos meses más tarde tras lo sucedido en Hebrón, y tras el asentimiento del gobierno de Israel a algunas concesiones impuestas por la OLP. El 28 de Septiembre de 1995 se firmó en Washington el Acuerdo interino sobre Gaza y Cisjordania, llamado Oslo II.

Finalmente, los atentados terroristas perpetrados tanto por judíos como por palestinos, todos ellos contrarios a los acuerdos de paz, el asesinato del primer ministro Rabin, y la llegada al poder de Benjamin Netanyahu, firmemente nacionalista y sionista, conllevaron una ola de violencia con los Estados árabes limítrofes, Líbano y Siria. A su vez, se produjo un profundo deterioro de las

relaciones con los palestinos, provocando la ira del pueblo palestino que veía como Netanyahu incumplía los acuerdos de Oslo. Clinton intentó apaciguar la situación y en 1998, convocó una cumbre en Washington, a la que asistirían Yasser Arafat, Benjamin Netanyahu y el rey Hussein de Jordania, pero el Presidente Bill Clinton no consiguió impedir que se desvaneciera la esperanza de un posible acuerdo entre las partes. Casi ya al final del segundo mandato de la administración de Clinton, el presidente de los EEUU, intentó por segunda vez, resolver el conflicto árabe-israelí, proponiendo una serie de negociaciones en lo que se conocería como Camp David II. El acuerdo promovido por Bill Clinton, reunía al nuevo ministro de exteriores de Israel Edhud Barak, y a Yaser Arafat, en julio del 2000.

Yasser Arafat veía las negociaciones precipitadas, y no estaba dispuesto a ceder en cuestiones que eran fundamentales para el pueblo palestino. Clinton se dio cuenta de que no se iba a llegar a nada, tal y como veía que se estaba desarrollando el curso de las negociaciones. La culpa del fracaso de Camp David II, recayó sobre los líderes que habían pertenecido al marco de las conversaciones, Clinton echó la culpa a Arafat por no haber aceptado las propuestas israelíes, que según el Presidente estadounidense eran muy generosas. Arafat acusaba tanto a los norteamericanos como a los israelíes, de no haber precisado oficialmente un mapa de Palestina en la propuesta.¹⁷⁰

La primera década tras la Guerra Fría, el mundo tenía a EEUU como la única superpotencia global, y dos serían los primeros líderes globales que comenzaban la nueva etapa: George. H. W Bush y Bill Clinton. Por tanto, sería justo decir que fueron los primeros responsables del nuevo contexto internacional surgido del fin de la Guerra Fría, en propiciar el ya latente malestar del mundo árabe ante la superpotencia. El primero, por no obtener éxitos políticos pero si militares con respecto a sus intervenciones, como es el caso de Irak en 1991. Y el segundo, hizo que la continua presencia estadounidense en la región durante sus administraciones, hiciera aflorar el sentimiento de que una potencia extranjera volvía a tener el control sobre la región, como ya había sucedido anteriormente durante la mitad del siglo XX, con el dominio colonial de Francia y Gran Bretaña. Consecuentemente, se estaba disipando la percepción que había surgido tras la II guerra mundial, de ver a EEUU como la potencia salvadora del colonialismo europeo. Aunque también cabe

¹⁷⁰ T.G.Fraser. 2008. El conflicto árabe-israelí. Alianza editorial. Pp. 193-329. Dennis Ross. (2004): The Missing Peace. The Inside Story of the Fight For Middle East Peace. Farrar, Straus and Giroux. Dennis Ross publicó en su libro “The Missing Peace”, los mapas por los que Yasser Arafat acusó tanto a los líderes de EEUU como a los de Israel, de no haber establecido de forma oficial.

mencionar, que ya el gobierno de Eisenhower se preguntó porque el mundo árabe despreciaba a los estadounidenses, según cita Noam Chomsky, su Consejo de Seguridad Nacional lo simplificó en *“que EEUU apoya a gobiernos corruptos y opresores y se opone al progreso político y económico debido a su interés por controlar los recursos petroleros de la región”*.¹⁷¹ Los diferentes acontecimientos narrados en estas últimas páginas durante la administración de Bill Clinton, aumentaron el rechazo de los países de Oriente medio y próximo frente a los norteamericanos, e intensificaron la adversidad política y religiosa contra su presencia en la región. Propiciando el malestar entre el mundo árabe, que sería caldo de cultivo por lo que estaba por llegar con el comienzo del siglo XXI.

Por otro lado, en Septiembre de 1993, con Bill Clinton en el poder se cometió el primer ataque vinculado a una red terrorista de corte islamista en Estados Unidos. La explosión se produjo en el World Trade Center de Nueva York. En el murieron seis personas y un millar resultaron heridas.¹⁷² Durante la década de los noventa se produjeron también diferentes ataques terroristas contra el personal militar estadounidense, y contra sus embajadas: Agosto de 1998 el objetivo fue la embajada de EEUU en Nairobi, Kenia, y en Dar Es Salaam, Tanzania. La administración de Clinton respondió bombardeando enclaves afganos los cuales se sospechaban que eran utilizados como campos de entrenamiento por la banda terrorista de Al Qaeda a los que se les atribuían los atentados. El Gobierno de Clinton destruyó una planta farmacéutica en Sudán, la que se creía era utilizada por la misma organización terrorista para fabricar armas químicas.

Sin embargo, EEUU no mostraba una especial preocupación ante la creciente amenaza terrorista, tal y como describió Daniel Coleman agente de la Oficina Federal de Investigación (FBI), designado para analizar la información que la CIA había reunido sobre Bin Laden, en la entrevista realizada por Lawrence Wright. Incluso tras descubrir que la red de Al Qaeda era una organización terrorista

¹⁷¹ Noam Chomsky (2007): Intervenciones. Siglo. Pp. 1.

¹⁷² Jim Dwyer, David Kocieniewski, Deidre Murphy, and Peg Tyre. (1994): “Two Seconds Under the World: Terror Comes to America-The Conspiracy Behind the World Trade Center Bombing” (New York: Crown Publishers. Laurie Myroie: “The World Trade Center Bomb: Who Is Ramzi Yousef? And Why It-Matters,” The National Interest, No. 42 (Winter 1995/96). Pp. 3-15. Lawrence Wright. (2011): La Torre elevada, Al Qaeda y los orígenes del 11-S. Debolsillo. pp. 11-15.

mundial que se extendía por Oriente medio y próximo, África, Asia Central y Europa, y que además tenía conexiones con EEUU. Daniel Coleman a pesar de estas averiguaciones, no consiguió que sus superiores le hicieran caso sobre la amenaza que podría llegar a ser la expansión y el crecimiento de la organización terrorista de Al Qaeda.¹⁷³

-Osama Bin Laden y Al Qaeda:

Osama Bin Laden nació en 1957, en una familia rica y poderosa de Arabia Saudí. Cuando comenzó la guerra en Afganistán, el Príncipe Saudita Turki Ben Faisal, envió a Osama Bin Laden a Pakistán para que administrara las contribuciones económicas de Arabia Saudí a los refugiados y a los muyahidines que luchaban contra la invasión soviética. En el año 1986, Bin Laden se estableció en Peshawar la capital de provincia de la Khyber Pakhtunkhwa en Pakistán, para llevar a cabo un proyecto de entrenamiento y de despliegue de voluntarios árabes procedentes de los diferentes países árabes, que se unirían a la causa de los muyahidines.

Bin Laden se fue identificando con los principios ideológicos, por los que los muyahidines y los voluntarios luchaban en Afganistán. Su posición hizo que mantuviera contacto con los servicios de Inteligencia Pakistaníes, los cuales se encargaban del adiestramiento y entrenamiento de los muyahidines, como del contacto con islamistas de corte radical de todo el mundo. Entretanto, sus relaciones con miembros de la Yihad islámica egipcia, se harían futuros colaboradores de la organización que Bin Laden dirigiría, Al Qaeda. Creada tras la retirada de los muyahidines, cuando las tropas soviéticas abandonaron Afganistán, con el fin de mantener el contacto y coordinar acciones con los muyahidines y con todos los voluntarios que habían luchado para defender Afganistán de la invasión soviética y que regresaban a sus países de procedencia.

Durante un tiempo, Bin Laden volvió a Arabia Saudí, y se dedicó a los negocios que su familia tenía. Pero la presencia de bases militares estadounidenses, hizo que surgiera confrontación entre los miembros de la familia Real Saudí y Bin Laden, que acusaba a la realeza Saudí de haber rechazado el criterio de los ulemas sobre la presencia de EEUU en territorio sagrado, para luchar contra otros musulmanes. En este caso se refería a las tropas iraquíes de Sadam Husein, con motivo de la primera Guerra del Golfo, por la invasión de Sadam de Kuwait. Su enfrentamiento con la

¹⁷³ Lawrence Wright. (2011): La Torre elevada, Al Qaeda y los orígenes del 11-S. Debolsillo. Pp.11-15.

familia real, le llevó a ser despojado de su nacionalidad Saudí y a tener que buscar asilo en otro país, fue Sudán el que le proporcionó hospicio.¹⁷⁴ Después de unos años, en agosto de 1996 Bill Laden declararía la guerra a EEUU. Los argumentos que justificaban esta declaración eran los mismos motivos que le habían llevado al asilo: la presencia de tropas estadounidenses y de sus aliados en territorio sagrados para el Islam en Arabia Saudí. Así mismo, culpaba a los sionistas, cruzados y a sus aliados de derramar la sangre de los musulmanes en Palestina, Irak, Líbano, Birmania, Filipinas, Eritrea, Assam, Fatani, Somalia, Chechenia, Bosnia-Herzegovina, etc. La indiferencia mundial ante estas matanzas, también es tachada como indignante en la declaración. En el texto Bin Laden acusa a EEUU de estar barriendo el mundo en general y el mundo islámico en particular, dando apoyo a los enemigos de los musulmanes.¹⁷⁵

Otro de los motivos que se sumaría al fracaso de la política exterior de Clinton sería el caso de Somalia y de Ruanda. Pocas semanas después de que el Presidente Clinton tomara el control del gobierno norteamericano, tuvo que intervenir en Somalia enviando tropas, para reforzar su presencia militar. Como consecuencia del aumento de la violencia en el país africano, tratando de evitar que se produjeran bajas norteamericanas, ya que un pequeño número de militares de las Fuerzas especiales estadounidenses que habían sido enviados para una misión de paz, bajo el consenso internacional, durante la administración de George H. W Bush, se encontraban atrapados en Somalia. La batalla de Mogadiscio acabó con un número elevado de víctimas, y en marzo de 1994 Bill Clinton decidió retirar la presencia militar estadounidense del país.

Por otro lado la decisión de la administración de Clinton de no intervenir contra el genocidio que se estaba produciendo en Ruanda, resultó no ser acertada y sería considerada como otra equivocación de su política exterior. La inacción y el desinterés del genocidio sucedido en Ruanda entre 1994 y

¹⁷⁴ Juan Manuel de Faramiñán Gilbert, José Pardo de Santayana y Gómez de Olea (2009): El Conflicto de Afganistán, nº 12, Ministerio de Defensa de España.

¹⁷⁵ Primera declaración de Guerra de Osama Bin Laden, Fuente: texto suministrado por el Washington Post en Inglés. Se denomina “Epístola Landenense: Declaración de Guerra”, escrita en Agosto 1996 y que fuera publicada en Al Quds Al Arabi, periódico establecido en Londres que ha usado para comunicar sus puntos de vista. Vease en: http://www.aunmas.com/ataque/primer_declara.htm

1995, lastraría la imagen de los EEUU, mostrando el desinterés de la potencia americana ante los conflictos africanos que no afectaban a los intereses vitales de los EEUU. Los hutus de Ruanda asesinaron a ocho mil tutsis diarios durante cien días, y no se produjo ninguna intervención, las antiguas potencias coloniales europeas, actuaron de forma secundaria. Y EEUU consideraba que sus intereses no se veían amenazados ante el genocidio de Ruanda. El presidente Clinton dio un discurso en 1998 pidiendo disculpas por lo ocurrido en Ruanda, su argumentación fue que su administración no supo realizar un análisis correcto de lo que estaba sucediendo en el país africano.¹⁷⁶

El hecho de que Bill Clinton enviara un importante número de militares a Bosnia, y no hiciera nada respecto al genocidio de Ruanda, al conflicto de Sudán o de Burundi, fue criticado por los medios de comunicación y por un amplio sector de expertos dedicados al análisis de la política exterior. Incluso el ex presidente Jimmy Carter, tras la intervención en Bosnia, comentaría porque se habían enviado miles de tropas a Bosnia *“pero no se había prestado ninguna atención a Liberia, Ruanda, Burundi y Sudan”*, su respuesta acusaba a la política de Bill Clinton de no realizar las intervenciones en estos países por ser racista.¹⁷⁷

La administración de Bill Clinton no se ha caracterizado por haber llevado a cabo una política exterior exitosa, sin embargo si se puede decir con respecto a su política doméstica que Bill Clinton consiguió importantes progresos, como en el campo económico, proporcionando un amplio superávit a la administración estadounidense. En este terreno Clinton logró que el sistema estadounidense fuese elogiado por el resto del mundo, el colapso económico de una Rusia que no se recuperaba tras el desmantelamiento de la Unión Soviética, también impulsó la idea de que el Sistema Capitalista de EEUU funcionaba correctamente.

Según Richard A. Clarke, Bill Clinton señaló al terrorismo como una de las principales amenazas tras la desaparición de la Unión Soviética. Sin embargo, es algo que no se ha dado, ni se dio a conocer, pero Clarke afirma que, Clinton impidió que Al Qaeda controlara Bosnia, y destruyó el terrorismo de Irak e Irán, que iba dirigido contra los Estados Unidos. No obstante, Clarke constata

¹⁷⁶ Samantha Power: “EEUU y sus respuestas ante el genocidio.” Papeles, n°78, 2002. pp 9-19.

¹⁷⁷ Walter A. McDougall (1997): *Promised Land. The American encounter with the World since 1976.* Crusader State. Mariner Books. Pp. 202.

que debido a las ofensivas políticas a las que se tuvo que enfrentar a lo largo de sus administraciones, no logró que los servicios de inteligencia de EEUU, desarrollaran una estrategia eficaz para poder luchar contra la amenaza del terrorismo.¹⁷⁸

Durante la década de los noventa, la administración de Bill Clinton no sabía cómo dirigir la política exterior de los EEUU y tampoco era un asunto de relevancia en su agenda política. La arrogancia de la superpotencia, les hacía pensar que eran invulnerables. Su principal apuesta era la globalización, en la que el “poder blando” de los EEUU disfrutaba de un gran apoyo por parte de otras naciones. No obstante, el poder global también producía la envidia y el odio de otras.¹⁷⁹ Clinton intentó utilizar las instituciones internacionales, como defensor del multilateralismo y del imperialismo liberal, pero el objetivo principal era la dominación global.¹⁸⁰ La exportación de la democracia estadounidense al resto del mundo, había comenzado bajo el nuevo lema de la globalización, y bajo la creencia heredada de que la nación estadounidense tenía responsabilidad con las demás naciones.¹⁸¹

¹⁷⁸ Richard A. Clarke (2005): *Contra todos los enemigos*. Punto de lectura.

¹⁷⁹ Joseph S. Nye (2004): “Beyond September 11” in: *The Domestic sources of American Foreign Policy, Insights and Evidences*. Rowman & Littlefield. Pp. 15-25.

¹⁸⁰ John Mearsheimer: *Imperial By design*. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

¹⁸¹ Gregory H. Nobles, (1997): *American Frontiers: Cultural Encounters and Continental Conquest*. Hill and Wang. Véase también: A. Schlesinger (1986): *The Cycles of American History*. Houghton. Boston.

Parte II

El 11 de Septiembre, los cambios en la política exterior de los Estados Unidos de América y en el Sistema Internacional

2.1. El 11 de Septiembre.

Como ya hemos visto a lo largo de la administración de Bill Clinton, existían motivos suficientes por los que EEUU tendría que haberse preocupado con respecto a lo que suponía la amenaza terrorista. Sin embargo, a pesar de los diferentes ataques terroristas que habían tenido lugar durante la administración Clinton, en diferentes edificios y oficinas gubernamentales de los EEUU; de la primera aparición de Bill Laden en video amenazando a los EEUU en 1996; de la sucesión de todos estos acontecimientos, las administraciones americanas no prestaron atención a la amenaza que suponía el terrorismo para los EEUU.

Varios actores decisivos en el campo de la inteligencia estadounidense han escrito sobre este tema, tratando de explicar por qué no se pudieron evitar los diferentes ataques en territorio norteamericano el 11 de septiembre de 2001. Uno de ellos ha sido el oficial de inteligencia Robert Baer, en el que en su libro explica,¹⁸² cómo no se dieron cuenta de lo que podía llegar a pasar, ya que no se habían imaginado que un 11 de Septiembre pudiera llegar a ocurrir en EEUU. Sin embargo, los oficiales de inteligencia habían advertido posibles amenazas, que venían dadas por posibles advertencias que fueron documentadas a los altos dirigentes. Sin embargo, se les restó importancia a las investigaciones que los oficiales de inteligencia realizaban, ignorando las posibles amenazas que podrían suceder. La información en la que habían estado trabajando los oficiales de inteligencia no fue usada, para poder prevenir un posible ataque terrorista, de ahí la sorpresa de los líderes políticos estadounidenses tras el 11 de Septiembre, y de la propia población, ya que no había sido puesta al corriente sobre una posible amenaza terrorista, y tampoco había oído hablar de Osama Bin Laden.

Daniel Coleman otro agente que trabajaba para la Oficina Federal de Investigación, que a pesar de oír por primera vez en 1993 el nombre de Osama Bin Laden, como financiador de una organización terrorista que estaba pensando atacar EEUU, no pudo conseguir que tras viajes e investigaciones, sus jefes consideraran a Bin Laden y a la organización terrorista de Al-Qaeda como una amenaza. *“El aspecto más aterrador de esta nueva amenaza era que casi nadie se la tomaba en serio [...] Frente a la confianza que los estadounidenses depositaban en la modernidad, la tecnología y sus*

¹⁸² Robert Baer (2002): The True Story of a Ground Soldier in the CIA's War on Terrorism: See No evil. Arrow.

*proprios ideales para que los protegiera, Bin Laden y sus seguidores parecían absurdos”*¹⁸³

En Septiembre de 1999, la Comisión nacional de Seguridad de los Estados Unidos, llevó a cabo un informe sobre temas que no eran discutidos habitualmente, pero que podrían ser de gran importancia con respecto a la política internacional y a la seguridad: *“the importance and possibility of failed states; or foreign terrorism on U.S. soil”*. En este informe ya se hacía un llamamiento a la posibilidad de atentados terroristas tuvieran lugar en suelo estadounidense.¹⁸⁴ El informe no se tuvo en consideración. Lo que dejó claro el 11 de Septiembre es que si EEUU llevó a cabo esfuerzos para luchar contra la amenaza terrorista, no fueron suficientes.

El 11 de Septiembre, eleva en el ranking de preocupaciones de la población, la amenaza del terrorismo. La población continuaba apoyando las medidas no militares para vencer la nueva amenaza, no obstante, los ataques aéreos, el uso del ejército, el mantenimiento de las bases militares en el extranjero y un aumento de los gastos destinados a la defensa, eran medidas que la población apoyaba siempre y cuando se contara con el amparo multilateral. Tras el 11 de Septiembre aparece la idea entre los estadounidenses de que la política de EEUU debe abandonar el unilateralismo, para acentuar el multilateralismo. Los temas relacionados con la Seguridad Nacional, pasaron a un primer plano dentro de la agenda de los EEUU. La importancia que cobraba la política exterior y la seguridad nacional era un gran cambio, ya que a lo largo de la década de los noventa los estadounidenses eran principalmente indiferentes a la política exterior, la principal atención se destinaba hacia la doméstica, sin importar lo que pasara alrededor del mundo.

De esta forma, la nueva amenaza del terrorismo comenzó a definir la política exterior de la Administración de George Bush. Los ataques terroristas del 11 de Septiembre eran producto de la tecnología, y de las comunicaciones *“diffusing power away from governments and empowering*

¹⁸³ Lawrence Wright (2006): La Torre elevada, Al-Qaeda y los orígenes del 11-S. Debolsillo. pp 15.)

¹⁸⁴ New World Coming: American Security in the 21st Century. The United States Commission on National Security/21st Century. September 15, 1999. Pp. 4 Disponible en: Homeland Security Digital Library (HSDL): <https://www.hsdl.org/?view&did=487461>)

individuals and groups to play roles in World politics.”¹⁸⁵

Para EEUU, era un reto mover sus políticas unilaterales hacia la cooperación multilateral con otras naciones, uno de los mayores problemas era definir el interés nacional en el que se incluyeran también los intereses globales. Joseph Nye considera que tras el 11 de Septiembre la administración de George Bush hizo esfuerzos por cambiar hacia el multilateralismo, sin embargo, se preocuparon más por la permanencia de la administración.

La idea estadounidense de que era una superpotencia benigna, que lo único que despertaba alrededor del mundo era admiración, fue errónea, como menciona Joseph Nye: “a lo largo de la historia, nadie o al menos casi nadie siente afecto por una superpotencia”. Hay dos factores que hace que surja la disconformidad y la envidia hacia una superpotencia, no obstante, hay diferentes motivos que han convertido a EEUU, en el punto de mira. 1. El ascenso dentro de los Estados menos poderosos, de público nacional que tienden a oprimir a los responsables políticos. Lo que hace a la superpotencia objeto de antipatía de Estados y de grupos sociales dentro de los Estados menos poderosos. y, 2. la naturaleza unipolar de la estructura de la política internacional, este factor hace que los demás Estados presten atención a la superpotencia en un único poder, más que en un sistema multipolar, compuesto por varios Estados igualmente poderosos.¹⁸⁶

Algunos de los otros factores que han aumentado el rechazo hacia la superpotencia, tienen que ver con políticas que ha llevado a cabo EEUU, a través de la defensa de la libertad, apoyando dictadores con sus políticas unilaterales, que han llegado a hacer caso omiso a la Organización de Naciones Unidas, y por último con sus políticas parciales hacia Estados en conflicto, como es el caso de Palestina. Por último, no ha ayudado que EEUU sea percibida como una nación que impone sus valores, su cultura, y su democracia al resto de Estados, promoviendo la globalización sin importarle el daño que pueda causar a las personas. EEUU es vista como una sociedad corrupta moralmente, en la que sus decisiones con respecto a la política exterior, ha defraudado a los que veían a la superpotencia como la vencedora del fascismo y el comunismo, cuando políticas que otras naciones contaban con aprobar, no eran ratificadas por los EEUU. Entre éstas se pueden

¹⁸⁵Joseph S. Nye (2004). “Beyond September 11” in: The Domestic sources of American Foreign Policy, Insights and Evidences. Rowman & Littlefield. Pp.17.

¹⁸⁶Ibid. Pp. 18.

mentar la corte Penal Internacional, el protocolo de Kioto, o la Convención de los derechos del niño. El escritor Stanley Hoffman, en una explicación sobre el odio que otros Estados e individuos pueden sentir hacia EEUU mencionaba: *“Muchas personas que miran hacia EEUU, ven un porcentaje elevado de pobreza, discriminación racial, la dominación de las elites, y el papel que juega el dinero en la política, por todo ello, llaman a los estadounidenses hipócritas”*.¹⁸⁷ Todo ello, unido a la imposición estadounidense de expandir su ideología a otras sociedades, ha avivado el odio.

El proceso de la globalización que comenzó durante la administración de Bill Clinton, estrechó el mundo, interconectándolo aún más, de tal forma que lo que ocurría en el otro lado del mundo también producía efectos en EEUU. La tecnología de la información y las comunicaciones ha proporcionado poder a grupos y a individuos permitiéndoles formar parte del mundo político. La privatización se incrementó, *“y el terrorismo es la privatización de la guerra”*.¹⁸⁸

El congreso estadounidense ha tratado de legislar para el resto del mundo y ha impuesto sanciones a otras naciones, que no se guiaban por las leyes de EEUU, tales como Irán, Cuba, Irak, Nicaragua, estos son unos pocos ejemplos de los muchos que se podrían mencionar. La nación americana parece haberse dado cuenta de que hay una gran diferencia entre los aliados oficiales que tiene en países como Arabia Saudí, Pakistán o Egipto, y la población. El papel del Estado en el siglo XXI, ha acarreado la aparición de actores no estatales, al igual que se han creado instituciones u organizaciones que forman parte del Estado, que participan en las relaciones internacionales. Dentro de los nuevos actores que han ido tomando más fuerza a lo largo de la última década, se encuentran las organizaciones terroristas, que amenazan la seguridad de los Estados.

Tras los atentados del 11 de Septiembre, los Estados y las Organizaciones Internacionales de Seguridad, han redirigido sus documentos estratégicos, teniendo en cuenta en un primer plano la amenaza de grupos terroristas o del terrorismo. Consecuentemente, los Estados advertían la

¹⁸⁷ Stanley Hoffman (2004): “Why Don’t They Like Us? How America Has Become the Object of Much Of the Planet’s Genuine Grievances-and Displaced Discontent, in “The Domestic sources of American Foreign Policy, Insights and Evidences”. Rowman & Littlefield. Pp 38.

¹⁸⁸ Joseph S. Nye (2004): “Beyond September 11,” in “The Domestic sources of American Foreign Policy, Insights and Evidences”, Rowman & Littlefield. Pp. 26.

aparición de amenazas, a las que no se habían enfrentado con anterioridad, las cuales debían ser definidas en los nuevos documentos dirigidos a la defensa y seguridad de la nación. Así mismo, los instrumentos para hacer frente a las nuevas amenazas, debían de ser distintos a los utilizados en los conflictos convencionales, para lograr los nuevos objetivos planteados por el siglo veintiuno.

Al acabar la Guerra Fría muchos académicos e intelectuales, pensaban que el realismo político no aportaba en el nuevo contexto internacional, una explicación satisfactoria, ya que tras la caída de la URSS la competición por la seguridad y los conflictos, no definirían las relaciones internacionales de los Estados, sino que más bien la cooperación entre ellos aparecería como la principal característica del Sistema Internacional. Durante la administración de Bill Clinton esta nueva visión de las relaciones internacionales sería articulada, con la expansión de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), y bajo la creencia del triunfo de la libertad frente a la opresión y los regímenes totalitarios.

Pero la competición por la seguridad y las guerras entre las naciones, no había desaparecido.¹⁸⁹ Los Estados sí que seguirían interesados en el equilibrio de poder, y en palabras de John Mearsheimer *“estaban destinados a competir por poder entre ellos.”*¹⁹⁰ Por lo tanto, el realismo político, a pesar de existir una multitud de teorías sobre la política internacional, continúa siendo el que puede dar una mejor explicación del funcionamiento del Sistema Internacional, y por lo tanto de las unidades del sistema, los Estados. Los Estados siguen temiéndose los unos a los otros, esto se debe en gran medida a que la anarquía no desaparecía con el fin de la Guerra Fría, y tampoco lo ha hecho durante la primera década del siglo veintiuno. Se han dado diferentes evidencias a lo largo de la década de los noventa, a pesar de los esfuerzos por llevar a cabo políticas multilaterales y de cooperación, que las premisas del realismo político siguieron vigentes.

Se puede hablar de diferentes cambios y continuidades que se produjeron en los conflictos tras la Guerra Fría, pero no se puede decir que desaparecieran. Los factores principales por los que se desencadenaron los conflictos eran, bien por motivos territoriales o bien por motivos políticos,

¹⁸⁹ John Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. pp. 360-402. Véase también: Kenneth N. Waltz (1959): *Man, the State and War: A theoretical Analysis*. Columbia University Press. Joseph Grieco: *Anarchy and the limits of cooperation: Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism*. *International Organization* 42, n°3 (Summer 1988). Pp.485-507.

¹⁹⁰ John Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp. 361.

aunque hay de destacar los conflictos suelen ser multicausales. Tras la Guerra Fría se observó que los principales motivos que acaban en un conflicto eran políticos. Desde los años setenta, se fue observando que los conflictos armados se concentraban dentro de los propios Estados, por lo que los conflictos interestatales fueron disminuyendo, oscilando según qué año.

La tendencia de un aumento de conflictos intraestatales se mantuvo tras la Guerra Fría, así como el número de víctimas civiles fue en aumento durante la década de los noventa, produciendo un mayor número de fenómenos poblacionales como los refugiados o desplazados. En los años noventa, reapareció la Doctrina de la Guerra Justa, sin necesidad de aceptar la legalidad del recurso a la fuerza establecidos por la ONU, la intervención en Kosovo y en Serbia en 1999 representó esta doctrina. Podemos afirmar que la mayoría de los conflictos que sucedieron en esta década, se vieron influenciados por el fin de la Guerra Fría, consecuentemente por los cambios producidos en el Sistema Internacional y en los asuntos de seguridad y defensa de los Estados. Esto explica la internalización de conflictos durante la posGuerra Fría. Eran conflictos internos o regionales, pero que generaban conflictos internacionales.¹⁹¹ La continuación de los conflictos, demuestra la visión expuesta sobre la importancia de las premisas del realismo político durante la década posterior a la Guerra Fría, y durante el nuevo siglo veintiuno, y siguen siendo válidas para llevar a cabo el análisis del sistema Internacional.

¹⁹¹Rafael Grasa (2010): Cincuenta años de evolución de la investigación para la paz. Tendencias y propuestas para observar, investigar y actuar. Col·lecció Recerca Per la Pau. Generalitat de Catalunya.

2.2. El nuevo escenario internacional tras el 11 de Septiembre.

El 11 de Septiembre marcó el comienzo de una nueva era en la política exterior de los Estados Unidos. A menos de un año de que se cumplirá su primer año de mandato, George W. Bush, vio como Estados Unidos era sacudido por primera en su historia por un ataque terrorista de tan grandes dimensiones.¹⁹² En cierta forma, este atentado hacía reflexionar sobre las consecuencias de la globalización, y que se contemplaba desde EEUU como positivo, se presentaba al mundo los efectos beneficiosos de la interdependencia activa de los Estados, en los ámbitos económicos, culturales, sociales y tecnológicos, lo cual conllevaría un avance hacia la cooperación multilateral a nivel global.

Las empresas multinacionales y las estadounidenses no tardaron en darse cuenta en que la globalización económica maximizaba sus beneficios al tener un mercado más amplio en el que hacer negocios con sus bienes y servicios. Las fronteras nacionales ya no eran un impedimento, las multinacionales tenían acceso libre a los mercados de todo el mundo. Este proceso fue adquiriendo fuerza con el paso del tiempo, y asistimos al nuevo concepto que lo respaldaba: la globalización política, en la que se afirmaba que el sistema democrático también se expandiría.

George W. Bush no tendría una visión tan positiva como su predecesor sobre los efectos de la globalización. El nuevo Presidente tomó la dirección de los asuntos de política exterior, dando máxima prioridad a la política exterior, y a la Seguridad Nacional. Zbigniew Brzezinski diferencia en dos niveles o categorías la forma en que los Presidentes de los Estados Unidos hacen frente a los

¹⁹² Los datos obtenidos sobre ataques terroristas en los Estados Unidos han sido obtenidos de “Global Terrorism Database”, donde se puede comprobar las víctimas, el grupo o el individuo que lleva a cabo el ataque, el lugar en el que se llevo a cabo, y la fecha exacta del suceso. Disponible en: http://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?page=12&casualties_type=b&casualties_max=&start_yearonly=1970&end_yearonly=2011&criterion1=yes&ctp2=all&country=217®ion=1&expanded=no&charttype=line&chart=overtime&ob=GTDid&od=desc#results-table

Véase también: Robert A. Pape (2006): *Dying to Win*. Random House. Apéndice I, en estos apéndices se encuentran reflejados los ataques terroristas desde 1980-2003.

asuntos relacionados con la política exterior.¹⁹³ Difieren entre ellos en su grado de implicación personal en los asuntos exteriores, algunos presidentes toman esta materia como su inquietud y preocupación principal, otros en cambio son más partidarios de prestar mayor atención sobre los asuntos políticos domésticos, estos delegan en su Secretario de Estado los temas relacionados con la política exterior, otorgándole mayor libertad a la hora de tomar decisiones en este terreno. En esta categoría será él Secretario junto con su departamento el que lleve una relación más estrecha con el Presidente; mientras que el Consejo de Seguridad Nacional desarrolla tareas más próximas a un Gabinete.

En la otra categoría en la que los Presidentes dan mayor prioridad a los asuntos exteriores, tienden a dar un trato especial a sus Consejeros de Seguridad Nacional, encontrándose a plena disposición del Presidente, el resultado es que el Consejo de Seguridad Nacional disfruta de una situación privilegiada dentro de la Casa Blanca, transformándose en el mecanismo clave junto con el Presidente, para proteger la Nación. George W. Bush, llevó a la práctica en un primer momento la primera categoría, hasta que se produjeron los atentados del 11 de Septiembre. Entonces el mando de los asuntos internacionales fue asumido por la Casa Blanca, por el Consejo de Seguridad Nacional, pero también por el Vicepresidente y por un grupo de altos funcionarios.

El 11 de septiembre, conllevó diferentes cambios en el contexto internacional, se vio afectado directamente el proceso de la toma de decisiones en Estados Unidos, junto con un cambio en la política exterior Norteamérica. El miedo que causo el ataque terrorista, llevó a los Estados Unidos a anunciar con firmeza la intención de llevar a cabo actuaciones unilaterales para acabar con el terrorismo. Fue a partir de los diferentes cambios introducidos en el escenario internacional, cuando el concepto de “Estado Fallido”,¹⁹⁴ que ya se había utilizado con anterioridad en la revista Foreign

¹⁹³ Zbigniew Brzezinski (2007): Tres Presidentes, La segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós, Estado y Sociedad 160. Pp. 17- 20.

¹⁹⁴ Robert S. Litwak (2000): Rogue States and U.S. Foreign Policy. Pp. 47. Robert S. Litwak menciona en su libro que los responsables políticos utilizan el concepto para referirse a Estados que no respetan las normas internacionales. Considera que se debe tener en cuenta que el concepto de “Estado fallido” no esta legitimado por la ley internacional.

Policy,¹⁹⁵ se preparó para utilizarse en la nueva realidad política internacional.

Los críticos del concepto de estados fallidos argumentan que el término es analíticamente suave y subjetivo, argumentando que el concepto es la abreviatura de un pequeño grupo de estados que amenaza los intereses americanos en regiones clave. Noam Chomsky ha llegado a asegurar que el término Failed States, Estados “fallidos”, es una teoría inventada por la administración estadounidense tras el fracaso de sus políticas acerca del eje del mal y los Estados terroristas o Estados forajidos, denominándolo como invenciones creadas para aglutinar a la opinión pública y centrar los esfuerzos contra gobiernos y países cuyas políticas no concuerdan con la visión del gobierno norteamericano.¹⁹⁶

Bajo el nuevo contexto internacional, el Presidente Bush declaró que estaba firme y decidido a ganar la guerra que se le había declarado a los Estados Unidos. Fue en este mismo momento cuando explicó que Estados Unidos se enfrentaba por primera vez a “la guerra en el siglo XXI”. La doctrina Bush viene marcada por la segunda intervención en público que llevó a cabo tras los atentados sucedidos en suelo norteamericano. Estaba compuesta por cuatro elementos: 1. Una fuerte creencia en la importancia del régimen del Estado en lo que se refería a su política exterior para transformar la política internacional. 2. La percepción de que las amenazas sólo pueden ser derrotada con políticas fuertes, en este elemento destaca la guerra preventiva. 3. La voluntad de actuar

¹⁹⁵ El origen del término Estado “fallido” se sitúa en el marco de las relaciones internacionales, y se les atribuye a los norteamericanos, Steven Ratner y Gerald Helman, quienes publicaron el concepto en un artículo llamado “Saving Failed States”. En el que exponían un mecanismo para ‘salvar’ a los Estados en los que el gobierno ha colapsado, y los denominaron Estados fallidos. Son definidos por patrones de colapso gubernamental dentro de una nación que frecuentemente trae demandas por amenazas a la seguridad de estados vecinos y de la región. Es considerado del todo incapaz de sostenerse a sí mismo como miembro del sistema internacional y depende de asistencia externa. Véase: Gerald. Helman y Steven. Ratner, “Saving Failed States”, Foreign Policy, 89, (1992-1993). Pp. 3-21; Véase también: J.G. Gros (1996): Towards a taxonomy of failed states in the New World Order: Decaying Somalia, Liberia, Rwanda and Haiti, Third World Quarterly, 17(3), 455-472. D. Carment: ‘Assessing state Failure: implications for theory and Policy’, Third World Quarterly 24:93, (2003). Pp.407-417. E. Ikpe: ‘Challenging the Discourse on Fragile states’, Conflict, Security & Development 7:1, (2007). Pp.85-124.

¹⁹⁶ Noam Chomsky (2007): Estados fallidos: El abuso del poder y ataque a la democracia. Ediciones B.

unilateralmente cuando sea necesario, y por último, 4. La creencia de que la paz y la estabilidad requerían que Estados Unidos asegurare su primacía en la política mundial.¹⁹⁷

El presidente Bush se encontró con el apoyo de un grupo de ultraderechistas, la mayoría de ellos de origen judío. Estos neoconservadores tuvieron mucha influencia en sus Estrategias Nacionales de Seguridad, ENS, ya que le proporcionaban la argumentación que necesitaba para las decisiones que estaba tomando respecto a la “guerra contra el terrorismo”. Esta línea de pensamiento hacía retomar las posiciones liberales más conservadoras del movimiento de derechas de los Estados Unidos.¹⁹⁸ Los neoconservadores volvieron a centralizar la atención de la opinión pública internacional. La ENS del 2002 fue atribuida en gran parte a ellos. Esta influencia fue corroborada más tarde, tras los nombramientos de Paul Wolfowitz que estaría al frente del Banco Mundial, y de John Bolton como embajador de Naciones Unidas.¹⁹⁹

Los neoconservadores²⁰⁰ proclaman la lealtad, la voluntad de ser fieles, y de transmitir la identidad

¹⁹⁷ Robert Jervis: Understanding the Bush Doctrine. Politics Science. Quartely. Vol.118. nº3.(2003). Pp.365- 388.

¹⁹⁸ José María Marco (2007): La nueva Revolución Americana, porque la derecha crece en Estados Unidos y por qué los Europeos no lo entienden. Ciudadela.

¹⁹⁹ Ibid.

²⁰⁰ Para mayor información acerca del movimiento neoconservador en Estados Unidos, véase:

John Ehrman (1995): The Rise of Neoconservatism: Intellectuals and Foreign Affairs 1945-1994. Yale University Press. Irving Kristol (1995): Neo-conservatism: The Autobiography of an Idea. Elephant Paperbacks, Chicago. Mark Gerson (1997): The Neoconservative Vision, Madison Books, Lanham, Maryland. Robert Kagan (1999): “Liberalism and American Foreign Policy”, in Milton Kramer y Roger Kimball, The Betrayal of Liberalism, Ivan R. Doe, Chicago. Pp.157-188. Pat Buchanan (2002): A Republic, Not a Empire: Reclaiming America’s Destiny, Washington D.C. Regnery. Stefan Halper y Jonathan Clarke (2004): America Alone. The Neo-Conservatives and the Global Order, Cambridge University Press, New York. William Kristol y Robert Kagan (2004): “National Interest and Global Responsibility” in Irwin Stelzer ed., The Neocon Reader, Grove Press, New York. Charles Krauthammer (2004): Democratic Realism. An America Foreign Policy for a Unipolar World, The AEI Press. Disponible en: <http://www.aei.org/publication/democratic->

que engendra Norteamérica. Los valores que defienden son la libertad, la igualdad y la democracia.²⁰¹ Según José María Marco, Estados Unidos tenía la capacidad militar para hacer frente al enemigo de forma unilateral y vencerlo, exactamente lo que reclamaba la población norteamericana. Esto condujo al segundo triunfo electoral de George Bush en el 2004, consiguiendo su reelección con mayoría: el 50,7 por ciento de los votos fueron destinados al partido republicano.

En este año, la imagen de Estados Unidos ante la Comunidad Internacional, ya estaba muy debilitada tras la iniciada guerra de Irak. El académico Shibley Telhami realiza una descripción de la percepción de Oriente Medio sobre EEUU, en la que hace énfasis en la falta de credibilidad de la región sobre el poder estadounidense, pasando de haber sido una Nación admirada como defensora de la libertad y del auto-gobierno, a odiada por apoyar un nuevo orden imperial, que era visto en la región como una vuelta al sometimiento colonial europeo del siglo XIX. Temiendo la injerencia económica, la explotación de los recursos naturales, el apoyo a líderes sin importar su grado de tiranía, de corrupción o su falta de principios y valores democráticos, si colaboraban con la potencia estadounidense.

Según Telhami, el mundo musulmán ya ha vivido esta situación, y por eso teme la injerencia de los EEUU, como ya hicieron los poderes europeos durante el siglo pasado. La descripción del académico Telhami, muestra la gran desconfianza de los musulmanes frente a las intenciones de las potencias occidentales en la región. Por lo tanto, la guerra para la que se estaba preparando la administración de George Bush (hijo), haciendo referencia a las ideas y valores democráticos de los EEUU, no serían bien acogidos en el otro lado del mundo, la credibilidad en las ideas provenientes de los EEUU, no eran por el momento admisibles.²⁰²

[realism/](#) James Mann (2004): Rise Of The Vulcans: The History of Bush's War Cabinet. London, Penguin Books. Murray Friedman (2005): Neoconservative Revolution: Jewish Intellectuals and the Shaping of Public Policy. Cambridge University Press. Danny Cooper (2011): Neoconservatism and American Foreign Policy: A Critical Analysis. New York. Routledge.

²⁰¹ José María Marco (2007): La nueva Revolución Americana, porque la derecha crece en Estados Unidos y por qué los Europeos no lo entienden. Ciudadela.

²⁰² La descripción proporcionada por el académico Shibley Telhami, esta disponible en: Michael Scheuer (2004) : Imperial Hubris, Why the west is losing the war in terror. Potomac Books. Pp. 1-19.

*“Este será otro tipo de conflicto contra otro tipo de enemigo. Es un conflicto sin campos de batalla ni cabezas de playa - un conflicto con adversarios que se creen invisibles”.*²⁰³ Así describía el Presidente Bush la guerra contra el terrorismo unos días después del 11-S. Los siguientes discursos que dio el Presidente, iban dedicados principalmente a como se iba a librar esta nueva Guerra. Destacaba la complejidad de la situación al ser un enemigo diferente al que ya no se habían enfrentado con anterioridad, por lo tanto auguraba que la derrota del terrorismo sería una lucha larga. La explicación que George W. Bush ofreció a los norteamericanos con respecto al odio que los terroristas sentían por EEUU, no tenía en cuenta la declaración de guerra que Osama Bin Laden había realizado desde una cueva de Afganistán en 1993,²⁰⁴ tampoco el primer atentado que Omar Abdel-Rahman²⁰⁵ había llevado a cabo contra el Trade World Center el 26 de Febrero de 1993. La explicación que el Presidente ofrecía a los norteamericanos, era el odio que los terroristas sentían hacia la Democracia estadounidense y la forma de vida de América.²⁰⁶

²⁰³ Discurso radial del Presidente de la Nación el 15 de Septiembre de 2001, ver en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010915.es.html>

²⁰⁴ Lawrence Wright (2006): La torre elevada. Debolsillo. Osama Bin Laden declaró la guerra a Estados Unidos en 1996, la explicación que ofreció en su declaración fue que seguía habiendo tropas norteamericanos en Arabia Saudí, cinco años después de la primera guerra del Golfo de George H.W.Bush “El terror contra vosotros, que lleváis armas en nuestra tierra, es un derecho legítimo y una obligación moral”, palabras de Osama Bin Laden.

²⁰⁵ Omar Abdel-Rahman: jeque egipcio que fue acusado por el tribunal federal de Manhattan, Nueva York, por su participación en el atentado contra las Torres Gemelas del World Trade Center de Nueva York, perpetrado el 26 febrero de 1993. Además, fue acusado de conspiración para atentar contra el presidente egipcio, Hosni Mubarak, y de planear la voladura de los accesos a la isla de Manhattan, de la sede de las Naciones Unidas y el edificio del FBI (Buró Federal de Investigación), en Nueva York. Ver en: http://elpais.com/diario/1993/08/26/internacional/746316001_850215.html

²⁰⁶ Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y el Pueblo Estadounidense el 20 de Septiembre de 2001. *“Los estadounidenses se preguntan: ¿Por qué nos odian? Odian lo que vemos aquí mismo en esta cámara -- un gobierno elegido democráticamente. Sus líderes son*

Sin embargo, la declaración de guerra de Osama Bin Laden, no mencionaba lo que el Presidente de los Estados Unidos decía en sus discursos, no nombraba ese odio hacia la democracia de EEUU.

autodenominados. Odian nuestras libertades -- nuestra libertad de religión, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad de elección y asamblea y nuestro derecho a tener diferentes opiniones. Ellos quieren derrocar a los gobiernos de muchos países musulmanes como Egipto, Arabia Saudita, y Jordania. Quieren sacar a Israel del Medio Oriente. Quieren sacar a los cristianos y a los judíos de las vastas regiones de Asia y África. Estos terroristas matan no sólo para acabar con vidas, sino para interrumpir y ponerle fin a nuestra forma de vida. Con cada atrocidad, esperan que Estados Unidos tenga más temor, retirándose del mundo y abandonando a nuestros amigos. Se levantan contra nosotros porque nosotros estamos en su camino". Disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>

2.3. La Estrategia Nacional de Seguridad de 2002 como respuesta a las necesidades de seguridad que requería Estados Unidos tras el 11 de Septiembre.

El mismo día 11 de Septiembre, cuando el presidente llegó desde Florida a la Casa Blanca, se dirigió a la nación desde su despacho, desde el cual anunciaría que Estados Unidos estaba en guerra. Tras el discurso el Secretario de Defensa informó al presidente que el derecho Internacional no permitía el uso de la fuerza como castigo, sino únicamente para evitar futuros ataques.

Las conversaciones en el gabinete de crisis de la Casa Blanca antes de la llegada del Presidente giraban en torno a los culpables de los atentados, los miembros del gobierno de George W. Bush sabían que había sido Al Qaeda, solo faltaba que el FBI y la CIA lo confirmaran. Mientras tanto estudiaban los pasos que debían seguir si estaban en lo cierto.²⁰⁷

Sabían que los talibanes, el grupo radical musulmán que gobernaba Afganistán protegía a Osama Bin Laden, en un primer momento la estrategia estaría basada en un programa de acción secreto de

²⁰⁷ Hechos narrados por Richard A. Clarke encargado de la Oficina Antiterrorista de los Estados Unidos durante los Atentados del 11-S. Richard A. Clarke (2005): *Contra todos los enemigos*. Punto de lectura. Véase también: David García Cantalapiedra: *Peace through primacy: la administración Bush, la política exterior de EEUU y las bases de una primacía imperial*. Unisci Discussion Papers. Enero 2004. Disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/Bush.pdf> David García Cantalapiedra: *Irak, la política exterior de los EEUU y las elecciones presidenciales de Noviembre*. Unisci Discussion Papers. Octubre 2004. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0404330018A/28243> David García Cantalapiedra: *Una nueva Estrategia de Primacía: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia nacional de Seguridad de EEUU*. Unisci Discussion Papers. Enero 2003. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0303130007A/28340>

apoyo a la Alianza del Norte,²⁰⁸ cuyo líder era Ahmad Sha Masud,²⁰⁹ que fue asesinado por Al Qaeda el 9 de Septiembre, dos días antes de los atentados en suelo norteamericano. Unos días después se autorizaría la colaboración con la Alianza del Norte en Afganistán. Estados Unidos haría la guerra contra Al Qaeda y los talibanes, pero esto sólo era el comienzo de una guerra que adquiriría otra dimensión en la lucha contra el terrorismo. A pesar de que no se encontraba ninguna conexión entre Al Qaeda e Irak, el Presidente hizo que se volviera a investigar algún tipo de cooperación entre el grupo terrorista y Sadam Hussein. Paul Wolfowitz, el Subsecretario de Defensa no estaba convencido de que los atentados hubieran sido llevados a cabo por Al Qaeda. Rumsfeld el Secretario de Defensa, quería ampliar la respuesta, e ir también a por Irak.

En septiembre del año 2002 el presidente George W. Bush publicó un documento que ha pasado a la historia del siglo XXI. La ENS de Estados Unidos cuyos capítulos establecen un programa para la construcción de un nuevo orden internacional. Habitualmente las ENS no despiertan mucha curiosidad entre los medios de comunicación o los pensadores de pensamiento político, pero tuvo un fuerte impacto debido al discurso antiterrorista que George Bush había realizado anteriormente, y al debate que se estaba llevando a cabo paralelamente de una posible guerra en Irak a través de un ataque preventivo. Esta primera ENS menciona la superioridad militar estadounidense respecto a los demás Estados, su influencia política y su peso económico en la Comunidad Internacional. George Bush declaró como tarea fundamental la defensa de la nación frente a los enemigos de EEUU, declarando el cambio en las amenazas a las que se enfrentaban. Las herramientas mencionadas para derrotar el terrorismo: *“son cada herramienta de su arsenal, -y hace referencia al poder militar, como la mejor defensa de la nación-, los servicios de inteligencia, la aplicación de la*

²⁰⁸ La alianza del Norte, era una coalición formada por facciones muyahidines que cometieron una gran cantidad de actos criminales en la década de 1990, y que en el 2001 sólo controlaban una pequeña parte de territorio en el norte de Afganistán.

²⁰⁹ Ahmad Sha Masud: cabeza visible de la Alianza del Norte. Lideró Shura - e- Nezar, (agrupación de facciones militares, dirigida por Muyahidines), fue el Ministro de defensa durante el régimen de Burhanuddin Rabbani. Human Rights Watch publicó un informe en el año 2005 que implica a Ahmad Sha Masud en muchos de los abusos que se cometieron en Afganistán durante la década de 1990. Human Rights Watch: “Blood-stained hands. Past atrocities in Kabul and Afghanistan’s legacy of impunity”. Ver en: <http://www.hrw.org/reports/2005/afghanistan0605/afghanistan0605.pdf>

*ley, e impedir la financiación de los terroristas”.*²¹⁰

Los objetivos que Estados Unidos proponía conseguir en la ENS eran los siguientes: *“las aspiraciones de la dignidad humana, la derrota del terrorismo, con la ayuda de las alianzas evitando ataques contra los aliados de Norteamérica y contra EEUU”*. En los objetivos vuelve aparecer la amenaza de las armas de destrucción masiva y la tecnología, si los enemigos de Estados Unidos llegarán a poseerlas. Destaca nuevos retos que vienen acompañados de esta nueva etapa, que también pueden afectar a la seguridad y son *“la expansión de la democracia, la desactivación de los conflictos regionales, el crecimiento del libre comercio y del libre mercado, como la transformación de las instituciones nacionales de seguridad para hacer frente a los retos y oportunidades del siglo veintiuno”*.²¹¹

Hay varias frases a lo largo del texto que contemplan la acción preventiva. Esto ha sido en la mayoría de las ocasiones lo que más se ha destacado del documento. La mayor parte de la ENS está dedicada a señalar la misión de Estados Unidos entre las que se encuentra *“la promoción de los principios liberales, tanto en el escenario político como en el económico para la solución del sufrimiento y del mal en el mundo”*. *“Estados Unidos no es sólo una sociedad más fuerte, sino una sociedad más libre y justa”*.²¹² También se menciona la responsabilidad de Estados Unidos ante la historia de “liberar al mundo del mal” y alude a la lucha global contra el terrorismo. Destaca los valores por los que Estados Unidos lucha: *“la democracia y su manera de vida”*.²¹³

Hay tres amenazas claramente prioritarias en la ENS: armas de destrucción masiva, terrorismo y el Estado perverso “rogue state”. Atendiendo de tal forma a lo que denominaba como “las tres T”: terrorismo, tecnología, tiranía. El documento afirma que para combatir las armas de destrucción masiva se luchará contra su proliferación, y añade que si fuera necesario, Estados Unidos actuaría preventivamente.

²¹⁰ Documento preliminar a la ENS. The White House , Washington (2002). Pp.1.

²¹¹ The National Security Strategy of The United States Of America, Seoptember 2002. Pp. 1-2.

²¹² The National Security Strategy of The United States Of America, Seoptember 2002. Pp.3.

²¹³ The National Security Strategy of The United States Of America, Seoptember 2002. pp.:7.

“Durante siglos el Derecho Internacional ha reconocido que no es necesario que los países sufran un ataque antes de que puedan legalmente defenderse del peligro inminente de ataque”; Así pues, “para impedir o evitar tales actos hostiles de nuestros adversarios EE.UU. actuará preventivamente si es necesario”.²¹⁴

Se presta atención a la posible amenaza que podría suponer que los “Estados perversos” pudieran proporcionar armas de destrucción masiva a las organizaciones terroristas.²¹⁵ Mearsheimer ha señalado, que la transferencia de armas nucleares, a organizaciones terroristas, es poco probable ya que Estados Unidos tiene unos de los mejores sistemas de vigilancia en el área.²¹⁶ La ENS condena por tanto, a los países que den cobijo a terroristas o que les ayude. Consecuentemente, la lucha contra el terrorismo se extiende a lo largo del mundo; a Norte América, a Sur América, a Europa, a África, a Oriente Medio y a Asia, no sólo se centra en Afganistán para acabar con Al Qaeda. *“Cada nación, en cada región, ahora tiene que tomar una decisión. O están con nosotros, o están con los terroristas”*. George Bush dijo estas palabras, unos días después de los atentados del 11 de Septiembre, frente al Congreso. Con esta afirmación no daba posibilidad alguna de neutralidad, los diferentes Estados del Sistema Internacional, no debían ser neutrales frente a la amenaza del terrorismo.²¹⁷ John Mearsheimer ha señalado, que la declaración del Presidente Bush, en la que mantiene eliminar todas las organizaciones terroristas del planeta, era una idea descabellada. Primero porque es imposible, y segundo porque declararle la guerra a todas las organizaciones terroristas existentes era meterse en un gran problema.²¹⁸

La cooperación con los Estados aliados para hacer frente al terrorismo, marca otra de las líneas de acción de la ENS. Se destaca el papel de Rusia, China, India, Europa y Asia para desarrollar unas

²¹⁴ Ibid. Pp.13-15.

²¹⁵ The National Security Strategy of The United States Of America, September 2002. Pp.15.

²¹⁶ John Mearsheimer: Imperial By design. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

²¹⁷ Transcripción de las palabras del Presidente George Bush ante el Congreso, Disponible en: <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>

²¹⁸ John Mearsheimer: Imperial By design. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

agendas de cooperación frente a las nuevas amenazas que se han acentuado tras los ataques del 11-S. Varía los escenarios de cooperación yendo más allá del ámbito del Atlántico y de las potencias occidentales: *“Estados Unidos necesitará bases y estaciones dentro y más allá de Europa occidental y el nordeste de Asia, así como también facilidades para el despliegue de sus fuerzas a gran distancia”*.²¹⁹

A lo largo de estos años, ha habido diferentes opiniones sobre la política exterior llevada a cabo por la administración de George W. Bush. Así como se originó un fuerte debate sobre los propósitos de Estados Unidos y el papel que jugaba en el mundo. Diferentes puntos de vista se han ido desarrollando con el tiempo, incluso muchos conservadores han criticado la política llevada a cabo por el Presidente Bush. El analista político Robert G. Kaufman, explica en su libro *“In Defense Of the Bush Doctrine”*,²²⁰ como el realismo clásico de Hans Morgenthau es contrario a la Doctrina Bush, ya que a pesar de que el *“interés es definido como poder”*²²¹ como el principal principio de la política exterior. Morgenthau sostiene *“el peligro que conlleva la aplicación de principios universales a la política internacional, donde el egoísmo y el propio interés mancilla a todas las naciones reclamando valores superiores.”*²²² Según la visión del realismo clásico los cambios democráticos de régimen son vistos como una precondition que ejerce el Estado para abordar la raíz de la causa de rivalidad con los adversarios más peligrosos y agresivos²²³. Kaufman menciona a otro de los defensores de los principios del realismo político, que proviene del Partido Republicano que también ha sido crítico con la política exterior de George Bush. La visión de Brent Scowcroft proviene de su creencia de que la ideología o el tipo de régimen, no tiene nada que ver con los intereses de EEUU en la región de Oriente Medio. También excluye la convicción de que el tipo de régimen, sea una variable esencial para los Estados Unidos.

²¹⁹ The National Security Strategy of The United States Of America, September 2002. Pp.26-27.

²²⁰ Robert G. Kaufman (2007): In Defense Of the Bush Doctrine. The University Press of Kentucky.

²²¹ Hans Morgenthau: Politics among nations in Defense of the Bush Doctrine, pp. 52.

²²² Ibid. 52.

²²³ Robert G. Kaufman (2007): In defense of the Bush Doctrine. The University Press of Kentucky. pp.: 51-63.

Parte III:

EEUU y La República Islámica de Irán. Las relaciones entre los dos Estados después del 11 de Septiembre de 2001.

3.1. Irán, actor racional.

Tras la Guerra Fría, las políticas que EEUU ha dirigido a Irán, no han hecho más que empeorar las relaciones entre los dos Estados, debido fundamentalmente a la influencia del lobby israelí en las administraciones estadounidenses de Bill Clinton y de George W. Bush.²²⁴ Esta situación ha llevado a EEUU, a renunciar a posibles negociaciones con Irán, a pesar de que la República lo haya propuesto en varias ocasiones. Aclararemos y argumentaremos estas afirmaciones a lo largo de este apartado.

El 23 de Mayo de 1997, Mohamed Jatami, fue elegido Presidente de la República Islámica de Irán. Desde el comienzo de su presidencia, se pudo apreciar su propósito de mejorar las relaciones con los EEUU. El nuevo Presidente, mostraba una clara predisposición para llegar al entendimiento con Occidente, y en particular con los americanos. Incluso durante una entrevista que llevó a cabo para la CNN, mostró su respeto y admiración por la nación Americana, por dos razones “*the essence and pillars of the Anglo-American civilization and the dialogue among the civilizations*”.²²⁵ Durante la entrevista Jatami, abogaba por un dialogo entre las dos naciones, para poder conseguir un futuro mejor en ambos países. Su intención es que no se llevaran a cabo más políticas hostiles hacia Irán,

²²⁴ Nicholas Laham(2004): Crossing The Rubicon. Ashgate. Kenneth M. Pollack (2005): The Persian Puzzle. The Conflict Between Iran and America. Random House. John . J. Mearsheimer Y Stephen M. Walt (2007): El lobby Israelí y la política exterior de Estados Unidos.Taurus. Trita Parsi (2007): Treacherous Alliance. The Secret Dealings of Israel, Iran, and the U.S. Yale University Press. Christopher Warren (1998): In the Stream of History: Shaping Foreign Policy for a New Era (Stanford University Press). Martin Indyk: “Back to the Bazaar”, Foreign Affairs 81, nº1, (January-February 2002). Martin Indyk, “The Clinton Administration’s Approach to the middle East”, discurso durante el Soref Symposium, The Washington Institute for Near East Policy, 18 de mayo de 1993. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-administrations-approach-to-the-middle-east> Hossein Alikhani: Sanctioning Iran: Anatomy of a Failed Policy. I.B.Tauris. Anthony Lake: Confronting Backlash States, Foreign Affairs 73, nº2 (March-April 1994).

²²⁵ Transcript of interview with Iranian President Mohammad Khatami. January 7, 1998. CNN. Disponible en: <http://edition.cnn.com/WORLD/9801/07/iran/interview.html>

como había estado sucediendo desde la Revolución de Jomeini en 1979. Su condena hacia los atentados terroristas dirigidos a Israel, sus elogios hacia la civilización americana, su llamamiento al diálogo entre civilizaciones y culturas, todo ello mostraba la transformación de la posición de Irán frente a Occidente, y en particular frente a la potencia estadounidense. La administración de Bill Clinton, cambio su actitud, pero no lo suficiente, no llevó a cabo una plena transformación en la política exterior que dirigía a Irán. Las sanciones comerciales impuestas desde 1995 continuaron, y la política de doble contención²²⁶ hacia la República de Irán e Irak también se mantuvo hasta el final del mandato de Clinton. La política de contención dual, aisló más a Estados Unidos que a Irán e Irak, ya que tenía que mantener relaciones hostiles con dos países que se detestaban, lo que dejaba solo a EEUU frente al cometido de mantener la calma de los dos, tratando de prevenir que cualquiera de los dos consiguiera la hegemonía regional. La elección de esta estrategia política, se debía fundamentalmente para favorecer la seguridad de Israel, con respecto a Irán.²²⁷ No obstante, los neoconservadores creían que esta política era insuficiente.²²⁸

El concepto de “Rogue States”, emergió durante la administración de Clinton, cuando el Presidente anunció la estrategia de una contención dual hacia Irán e Irak. Sus criterios para denominarlos rogue states eran los siguientes: La adquisición de armas de destrucción masiva, el uso del terrorismo

²²⁶ La política de doble contención, consistía en el abandono de controlar la región de Oriente Medio y Próximo a través de su estrategia convencional; que se basaba en el control del área a distancia. La doble contención se conseguía con la presencia de tropas en Kuwait y en Arabia Saudí, para contener a Irak y a Irán. Vease: Martin Indyk, «The Clinton Administration's Approach to the Middle East», discurso durante el Soref Symposium, Washington Institute for Near East Policy, 18 de mayo de 1993. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-administrations-approach-to-the-middle-east> Paul Kennedy (1991): *Grand Strategies in War and Peace*. Yale University Press. New Haven.

²²⁷ Kenneth M. Pollack, (2005): *The Persian Puzzle: The Conflict Between Iran and America*, Nueva York, Random House. Pp. 261-265.

²²⁸ J. John Mearsheimer and Stephen M. Walt: *El lobby Israelí y la política exterior de Estados Unidos*. Pp. 418-420.

como política de Estado, y amenazar o desestabilizar Estados vecinos.²²⁹

La Administración de Clinton, buscaba conseguir diferentes resultados en Irán , a través de las sanciones económicas y comerciales: 1. Reducir la capacidad de Irán de apoyar el terrorismo internacional, 2. Reducir su habilidad para hacerse con armamento militar. 3. Aumentar el descontento de la población hacia el régimen, que vendría dado por la austeridad económica y fiscal la cual el régimen se vería obligado a llevar a cabo, como consecuencia de las sanciones impuestas por EEUU, y por último, 4. Transformar el régimen iraní. No obstante, los objetivos que buscaba Estados Unidos a través de las sanciones no han sido los deseados, ya que la transformación del régimen como fin último no llegó a producirse. Irán se enfrentó a dificultades económicas, pero parecía mucho más estable que otros países. De hecho, militarmente era mucho más fuerte en 1997 que en 1989. Las sanciones hicieron daño a la economía iraní, pero no pusieron en peligro la supervivencia del Estado, ya que siguió produciendo su cuota de petróleo para la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), y continuó el comercio con diferentes países del sistema internacional.²³⁰

Tras los atentados terroristas del 11 de Septiembre, el Gobierno iraní, presidido por Seyyed Mohammad Jatamí desde 1997 hasta el año 2005, no sólo denunció los ataques a EEUU públicamente, sino que además consiguió que muchos señores de la guerra que se encontraban en la parte norte y occidental de Afganistán se unieran a las tropas Estadounidenses para expulsar a los

²²⁹ Robert.L.Liwak (2000): *Rogue States and U.S. Foreign Policy. Containment after the Cold War.* The Woodrow Wilson Center Press. Pp. 19- 119. Para una mayor información sobre “la Doctrina de los Rogue States” véase nota a pie de página número siete de esta tesis Doctoral. Véase también: John J. Bolton, Under Secretary of State for Arms Control and International Security. *Beyond the Axis of Evil: Additional Threats from Weapons of Mass Destruction.* Remarks to Heritage Foundation. May 6, 2002. Department of State. Washington D.C; Under Secretary for Arms Control and International Security John J. Bolton. *The New World after Iraq: The continuing Threat of Weapons Of Mass Destruction.* Remarks to the Bruges Group. London, United Kingdom. October 30, 2003. Department of State. Washington D.C.

²³⁰ Jahangir Amuzegar: “Adjusting to Santions” in *Iran and the Bomb: Solving the Persian Puzzle.* Foreign Affairs. 2012. Pp. 23-34.

talibanes, y poder establecer una autoridad afgana interina bajo Hamid Karzai, al cual Irán proporciono asistencia económica. EEUU debía dar una respuesta activa y firme hacia el régimen de los talibanes, que habían estado dando cobijo a los que habían llevado a cabo los ataques terroristas el 11 de Septiembre, prácticamente toda la Comunidad Internacional apoyaba y entendía porque EEUU tenía que librar esta guerra. La resolución de Naciones Unidas y la invocación del artículo cinco del Tratado del Atlántico Norte, mostraban el apoyo que la Comunidad Internacional brindaba a EEUU tras el 11 de Septiembre. Diferentes cambios llevó a cabo la administración Bush con respecto a la legislación internacional: en diciembre de 2001 EEUU anunció su retirada del Tratado sobre misiles antibalísticos (ABM, Anti-Ballistic Missile), tratado que había estado vigente desde que fue aprobado en 1972 por la Unión Soviética y por EEUU.²³¹ La administración Bush obstruyó los intentos del Sistema internacional que trataban de reforzar la Convención sobre Armas biológicas, y continuó haciendo grandes esfuerzos para evitar que los ciudadanos estadounidenses fueran juzgados por la Corte Penal Internacional. Por último, y mencionado a lo largo de este trabajo, establecía el concepto de guerra preventiva “pre-emption”,²³² en el que se establece el derecho de Estados Unidos a atacar a rivales potenciales antes de que pongan en peligro la seguridad de EEUU.

²³¹ El argumento que ofreció la administración del Presidente Bush era que este Tratado era un impedimento para el desarrollo del programa de misiles balísticos defensivos. A pesar de las presiones del Presidente Putin, el Presidente Bush retiró a los Estados Unidos de America de uno de los tratados que había servido para impedir la carrera de armamentos. No obstante, cabe añadir que se retiró porque el Tratado no respondía a la estabilidad estratégica del momento.

²³² Diferencias entre el concepto de “Preventive War” y “Preemptive War”:

Preemptive War, responde a la doctrina de defensa de anticipación. “To Preempt” significa atacar primero frente a un ataque que ya esta en marcha o que es muy creible inminentemente. Preventive War se refiere a la opción de atacar primero a un Estado en la sospecha. Véase: M. Elaine Bunn, “Preemptive Action: When, How, and To What Effect?” Strategic Forum, Institute of National Strategic Studies, National Defense University, No. 200, July 2003, Pp. 7. This is the clearest statement of the requirements for a doctrine that I have come across. Robert S. Litwak, “The New Calculus of Preemption,” Survival, Vol. 44, No. 4, Winter 2002-03, especially pp. 64-65.

El diplomático James Dobbins, que represento a la administración de George Bush en Diciembre de 2001 en la Conferencia de Boon, mencionó que sin el apoyo que los iraníes habían prestado, no se hubiera podido establecer el régimen de Hamid Karzai en Afganistán,²³³ en esta ocasión Irán mostraba su rechazo a la Organización terrorista de Al Qaeda, y su determinante contribución en apoyar las iniciativas de EEUU.

A pesar de la muestra de solidaridad internacional ejercida por las autoridades de la República Islámica con respecto al 11 de Septiembre, y a su colaboración por acabar con el régimen de los talibanes impuesto en Afganistán, apoyando a las tropas estadounidenses, el Presidente George Bush incorporo en la lista de los países que formaban parte del “eje del mal” a la República Islámica, denominándola “Rogue State, según su nombre en inglés”²³⁴ Esto significaba que Irán era considerado una amenaza para la seguridad de los EEUU, y que por lo tanto tendría que ser destruida si lo que se quería era ganar la “guerra contra el terror”.²³⁵ En el año 2003, tras la invasión norteamericana de Irak, el Ministro de asuntos exteriores iraní, se puso en contacto con el Departamento de Estado de EEUU, y con el Consejo de Seguridad Nacional, a través de su embajador en Suiza, utilizando la vía diplomática Suiza. El Ministro ofreció abrir las negociaciones de las cuestiones que seguían pendientes entre los dos Estados y que causaba divisiones entre los

²³³ A “slap in the face” from America? Disponible en: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/showdown/themes/slapface.html>

²³⁴ Robert L. Liwak, menciona en su libro, Robert.L.Liwak (2000): *Rogue States and U.S. Foreign Policy. Containment after the Cold War.* The Woodrow Wilson Center Press.) Como el término *Rogue State* es entendido por expertos. *“Los críticos del concepto argumentan que el termino es analíticamente suave y altamente subjetivo; Esto es la abreviatura para un grupo pequeño de Estados que amenazan los intereses americanos en regiones clave”* . Pp. 47. El concepto de *rogue states* , no se encuentra legitimado por el Derecho Internacional. Los tres criterios que llevan a definir a un Estado como ”*rogue state*” son: 1. La búsqueda de armas de destrucción masiva, 2. El uso del terrorismo como un instrumento de política del Estado. 3. Llevar a cabo una política exterior que amenace a los aliados de Estados Unidos o intereses importantes de los EEUU en regiones clave. Pp. 47.

²³⁵ George Bush incorpora al “ejes del mal”, a Irak, Corea del Norte e Irán: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1796034.stm>

dos, incluso el tema nuclear podría ser reabierto a negociación. La administración de George Bush se quejó del embajador, afirmando que se había excedido en su información, y no ofreció ninguna respuesta con respecto a una posible apertura de las negociaciones.

La administración Bush se caracterizó por llevar a cabo unas relaciones diplomáticas hostiles con Irán, basadas en amenazas. Mientras tanto algunos países de la Unión Europea, Gran Bretaña, Alemania y Francia, intentaron negociar con Teherán durante varias ocasiones en 2003. Lo que derivó en el compromiso de Irán de detener su programa de enriquecimiento de uranio, acuerdo que continuó durante el siguiente año. Además, permitió que la Agencia Internacional de la Energía Atómica llevara a cabo las inspecciones correspondientes. A pesar de los esfuerzos diplomáticos de las tres potencias europeas y de Teherán, los acuerdos fracasaron, y en Agosto de 2005, se anunció el restablecimiento de su programa nuclear.²³⁶ Hay que recordar que en junio de ese mismo año, Mahmud Almadineyad con ideas ultraconservadoras se había alzado con la victoria electoral en Irán, con su victoria se acaba el periodo de Mohammad Jatami, Presidente electo desde 1997, con ideologías reformistas, y moderadas.²³⁷

²³⁶ P. Ingram (2005): "Preliminary analysis of E3/EU proposals to Iran", British American Security Information Council Notes, 11/August/2005. Carter, A.B. y Perry, W.J. (2006): "Plan B for Iran: What If Nuclear Diplomacy Fails?". A report based on a Workshop hosted by The Preventive Defense Project. Harvard and Stanford Universities. IAEA: "Implementation of NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran and related Board resolutions. Resolution Adopted on 11 August 2005". IAEA: "Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran", Report by the Director General", 2 de septiembre de 2005. A report based on a Workshop hosted by The Preventive Defense Project. Harvard and Stanford Universities. Davis, I., Ingram, P. (2006): "New Proposals to Iran: Will It Be Enough to Diffuse the Nuclear Crisis?", British American Security Information Council Notes, 09/June/2006. Antonio Marquina: Los Conflictos Internacionales con Irán y Corea del Norte (I): el Proceso Negociador. UNISCI, discussion Papers, nº13. (Enero 2007). Lesley J. McNair: Remarks by the President on Weapons of Mass Destruction Proliferation. "President Announces New Measures to Counter the Threat of WMD". National Defense University, Washington DC, The White House, 11 February 2004. Disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>

²³⁷ Periódico "El Mundo" El Ultraconservador Mahmud Almadineyad gana las elecciones Presidenciales en Irán: Sábado 25 de Junio de 2005.

Tanto el lobby israelí, como los políticos de Israel presionaron a la administración Bush para que realizara una intervención militar en Irán, después de derrotar el régimen de Sadam Husein. Mientras, el movimiento neoconservador que había aflorado tras el 11 de Septiembre con la administración Bush, también comenzó a advertir la necesidad de transformar el régimen iraní, y evitar que desarrollara su programa nuclear. En Septiembre de 2006, se aprobaba la “ley de apoyo a la Libertad de Irán”, con la que se trataba de frenar el enriquecimiento de uranio, la justificación de esta medida se apoyaba en la construcción de un Irán justo y libre. A esta ley se uniría partes de la Ley de sanciones impuestas a Irán en 1996.²³⁸

Las amenazas contra el régimen de Irán, y las afirmaciones que lo consideraban una amenaza para la seguridad de Israel, cada vez se iban haciendo más patentes en los discursos del Presidente Bush: *“la amenaza de Irán es, por supuesto, su objetivo declarado de destruir nuestro fuerte aliado Israel. Eso es una amenaza, una amenaza seria. Es una amenaza para la paz mundial; es una amenaza, en esencia, a una fuerte alianza. Deje claro, y voy a dejar claro una vez más, que vamos a utilizar la fuerza militar para proteger a nuestro aliado, Israel”*.²³⁹ A lo largo de la Administración de Bush, se llegaron incluso a llevar planes de ataque aéreos contra la República, llegando hasta a elaborar una lista de posibles objetivos militares, incluso se ordenó a las fuerzas estadounidenses establecer contacto con grupos étnicos minoritarios contrarios al gobierno de Teherán. La Agencia Internacional para la Energía Atómica, llegó a estar de acuerdo en que Irán estaba tratando de desarrollar su capacidad nuclear, las fundamentalmente discrepancias surgían sobre las siguientes cuestiones: en el tiempo que le llevaría a Irán conseguir dicha capacidad, y si las sanciones impuestas por Estados Unidos o la acción militar eran la mejor manera de prevenir

<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/06/25/internacional/1119653868.html>

²³⁸ Artículo en el que se anunciaban la nueva ley, y también el rescate de la ley de sanciones de 1996, Disponible en la página de la Embajada de los Estados Unidos de America:

<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/10/20061002160923puh1.914614e-02.html#axzz34uoOzy7y>

²³⁹ Discurso pronunciado por el Presidente George W. Bush en Cleveland, Ohio el 20 de Marzo de 2006: “President Discusses War on Terror and Operation Iraqi Freedom”, Disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/03/20060320-7.html>

dicha amenaza.²⁴⁰

En Diciembre de 2006, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, impuso un paquete de sanciones a Irán, por su rechazo a paralizar su programa nuclear, las sanciones eran sobre todo de carácter tecnológico y económico. Inmediatamente después de darse a conocer estas medidas, el Presidente Mahmud Almadineyad mediante un comunicado del Ministerio de Exteriores, acusó a Estados Unidos y a Gran Bretaña de utilizar al consejo de Seguridad de Naciones Unidas, para conseguir sus propios objetivos. A su parecer, la propuesta del Consejo había sido promovida por estas dos últimas potencias.

EEUU defendía medidas más duras contra Teherán, mientras que China y Rusia buscaban soluciones más flexibles. Pasado menos de un año, el consejo de Seguridad de Naciones Unidas impuso nuevas sanciones a Irán.²⁴¹ Bush optó por seguir la estrategia de acercamiento a las naciones árabes, para poder presionar a Irán a través de sus aliados en la región, sin embargo no resultó como al Presidente estadounidense le hubiese gustado. En marzo de 2007 el Presidente Almadineyad y el Rey Abdullah de Arabia Saudí se reunían en la cumbre Irán-Arabia Saudí en Riad, para llevar a cabo un acuerdo que buscaba frenar la violencia en Oriente Medio. A finales de ese mismo mes, durante la apertura de la cumbre de la Liga Árabe, el Rey Abdullah calificó como ilegal la guerra de Irak, instando a las naciones árabes a resolver sus diferencias, para que las potencias extranjeras como EEUU no pudiesen continuar dirigiendo la política de la región.²⁴²

²⁴⁰ Annals of National Security, The Iran Plans: Would President Bush go to war to stop Tehran from getting the bomb? by Seymour M. Hersh. APRIL 17, 2006. Disponible en: http://www.newyorker.com/archive/2006/04/17/060417fa_fact?currentPage=all

²⁴¹ Periódico “El País Internacional ” La ONU decide por unanimidad sancionar a Irán por su programa nuclear: 23 de Diciembre de 2006, Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2006/12/23/actualidad/1166828401_850215.html

²⁴² BBC: Irán-Arabia Saudita contra la violencia. 4 de Marzo de 2007. Disponible en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6416000/6416371.stm ; Ver también: New York Times, Middle East: “Saudi King Condemns U.S. Occupation of Iraq”, 28 de Marzo de 2007. Disponible en: http://www.nytimes.com/2007/03/28/world/middleeast/29saudicnd.html?ex=1332820800&en=da8a156f30f093ea&ei=5124&partner=digg&expd=digg&_r=0

El hecho de que las naciones árabes estuvieran poco receptivas a cooperar con Estados Unidos en su estrategia de contener a Irán, y parar su programa nuclear, se debe en parte al apoyo incondicional de EEUU al Estado de Israel. La Liga Árabe observaba como EEUU e Israel frustraban sus esfuerzos, iniciados en 2002 por Arabia Saudí, para llevar a cabo un proceso de paz, a través de un plan trazado por la Liga Árabe para resolver el conflicto entre Israel y Palestina. No obstante los Estados árabes de la región se mostraban intranquilos frente a la creciente influencia que Irán estaba alcanzando en la región.

Antes de la llegada a la Presidencia de Ahmadineyad, el presidente Jatami dio muestras buenas intenciones hacía la potencia americana, sus intentos por llegar a negociar sobre los temas que alejaban las posiciones de ambos Estados, pueden considerarse, como actos racionales de su política exterior, entendiendo como actos racionales de un Estado, la definición de Glaser, -Estado que toma sus decisiones según sus propios intereses, y teniendo en cuenta las limitaciones y las oportunidades a las que un Estado se enfrenta dentro del Sistema Internacional-. Irán decidió elegir una política militar cooperativa con Estados Unidos, Estado con el que no podía llevar a cabo una competición en una carrera de armamentos, debido al poder que poseía la potencia estadounidense, lo cual señalaba que tenía una gran capacidad militar, y que podía optar por llevar a cabo políticas militares competitivas. El intento de Jatami, de impulsar políticas militares cooperativas con Occidente y con Estados Unidos, podría haber reducido la estimación que tenían estos últimos sobre las intenciones de Teherán, llegando a considerarlo un Buscador de Seguridad, y no un Estado codicioso. La estrategia elegida por Irán, podría haber buscado la autoprotección, ya que según los argumentos de la Teoría de la elección Estratégica, las políticas de cooperación podrían haber tranquilizado a Estados Unidos, si este pensaba que Teherán amenazaba su seguridad, y hacer más seguro a ambos Estados.

Estos supuestos, son los que se consideran si argumentamos que Irán causaba un dilema de seguridad a los Estados Unidos y a Israel, que será lo que la Administración Bush e Israel mantengan tras el 11 de Septiembre. Pero realmente, a lo largo de la década de los noventa y comienzos del siglo veintiuno no era una amenaza para Israel o Estados Unidos. La cuestión iraní, nada tiene que ver como un tema de seguridad, al menos durante la etapa del gobierno de Jatami. Nosotros argumentamos que la Administración Clinton, no quería eliminar los obstáculos que le impedían a Irán llegar a ser una potencia regional, las sanciones y la política de contención minaban

la economía del régimen iraní, impidiendo que se pudiera hacer con el poder regional de Oriente Medio.

De acuerdo a Mearsheimer hay tres regiones importantes en el mundo, y las cuales amenazan a Estados Unidos, Europa, el norte de Asia y el Golfo Pérsico. Ahora bien, Mearsheimer mantiene que Estados Unidos sólo envía a tropas a las regiones en las que un Estado va a hacerse con el control regional, es decir a dominar la región. Consecuentemente, las guerras que Estados Unidos emprende, se deben a su percepción de que son amenazas severas, pero no para su seguridad, sino para su dominación. Mearsheimer denomina “offshore balancers” a aquellos Estados que no luchan contra otros Estados, a no ser que vayan a conseguir una hegemonía regional, por lo que Estados Unidos llega a luchar contra Estados que pueden llegar a ser hegemones regionales, consecuentemente Estados Unidos considera que estos Estados deben ser contenidos. Este tipo de estrategia se lleva a cabo según la argumentación de Mearsheimer porque *“cada gran poder quiere dominar el mundo, pero ninguno ha tenido alguna vez o es probable que tenga la capacidad militar para llegar a ser un hegemon global. El último objetivo de los grandes poderes es lograr hegemonía regional y bloquear el aumento de competidores en áreas distantes del globo. En esencia Estados que ganan hegemonía regional actúan como offshore balancers en otras regiones”*.²⁴³ Mearsheimer mantiene que desde 1991, EEUU ha llevado a cabo una estrategia de dominio global (“Global domination”), este tipo de estrategia consiste en estar dispuesto a tener desplegadas sus tropas militares alrededor de todo el mundo. Esto se debe en gran parte a la creencia americana, la cual se basa en la responsabilidad estadounidense de *“dirigir el mundo según el diseño americano”*.²⁴⁴

Tras el 11 de Septiembre, Irán más que una amenaza para la seguridad estadounidense, llegó a ser un socio de los EEUU, colaborando y apoyando la guerra a la que los EEUU se enfrentaban tras los ataques cometidos en suelo americano. Sin embargo, EEUU no veía a Irán como un aliado, si no que aumento la percepción de que era una amenaza para la seguridad de Estados Unidos y de su principal socio en la región, Israel. EEUU desaprovecho las ocasiones que tuvo de llegar a

²⁴³ John Mearsheimer (2001): The tragedy of Geat power. Norton. Pp.236-237.

²⁴⁴ John Mearsheimer: Imperial By design. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

negociaciones positivas con Irán, complicando aún más una situación que en ningún momento fue fácil tras la revolución de 1979, pero que con la llegada al poder de Mahmud Ahmadineyad, poco partidario de negociar con EEUU, y con una postura más desafiante ante la potencia americana e Israel, ha hecho mucho difícil llegar a un posible entendimiento.

La República Islámica de Irán ha demostrado que a lo largo de la década de los noventa, e incluso tras los atentados del 11 de Septiembre, antes de la llegada de Mahmoud Almadineyad en el año 2005, ha intentado mantener buenas relaciones con EEUU. Los antecedentes históricos de su comportamiento, pueden afirmar que Irán ha llegado a comportarse como un actor racional del sistema internacional. Otra prueba de ello es que a pesar de que Sadam Hussein declarara la guerra a Irán, guerra que se prolongaría en el tiempo durante ocho años, y en la cual Sadam Husein llegó a usar armas químicas y misiles contra la población civil iraní, a pesar de todo ello, terminado el conflicto, Irán se conformó con volver al status quo establecido antes de la guerra. Así mismo, los iraníes se negaron a ayudar a Irak durante la primera Guerra del Golfo llevada a cabo por la administración de George. H.W.Bush, para hacer frente a la coalición liderada por los Estados Unidos.²⁴⁵ Tampoco tomaron represalias contra la administración Reagan cuando, derribaron un avión civil iraní, supuestamente por error.²⁴⁶

²⁴⁵ No obstante, la República Islámica de Irán permitió refugiarse al ejercito del aire Iraqui, a pesar de que Irak era el principal enemigo de la República, tras una larga guerra de ocho años, la cual había minado la economía de Irán. Teheran se mostraba cauteloso con el despliegue de las tropas de EEUU y de las demás Naciones Occidentales. Acabar con el poder militar de Sadam Husein, beneficiaba a Estados Unidos y otros Estados de la región, e incluso a la propia República de Irán. Sin embargo, al mismo tiempo, Teheran contemplaba temeroso que Estados Unidos pudiera remplazar a Sadam Husein por un gobierno pro-americano, que pudiera también perjudicar a la República. Véase: Robert Fisk (2007): *The Great War for Civilisation: The Conquest of the Middle East*. Vintage. George Bush and Brent Scowcroft (1999): *A world transformed*. Vintage. Anoushiravan Ehteshami (et al) (1995): *After Khomeini: A second republic*. Routledge. Kenneth M. Pollack (2005): *The Persian Puzzle*. Random House.

²⁴⁶ No obstante, se mantiene el argumento de que la República de Irán llevó a cabo diferentes atentados terroristas a través de la organización de Hezbollah, contra personal estadounidense. El uso del terrorismo, gerrillas o insurgencia se ha utilizado con frecuencia para describir la guerra asimétrica, en la que los implicados en ella difieren tanto en capacidad militar como en las

La Administración de George.W.Bush, no sólo no aprovechó los intentos de acercamiento promovidos por Irán tras el 11 de Septiembre, sino que además podría haber proporcionado al nuevo gobierno de la República, nuevos motivos para poner en marcha una política exterior más agresiva contra EEUU. La teoría de Charles Glaser afirma que los Estados actúan racionalmente, queriendo decir que los Estados hacen esfuerzos para elegir la mejor estrategia que les lleve a conseguir sus objetivos. Se asume por tanto que los Estados son capaces de identificar y contrastar las opciones que tienen, realizando una evaluación que les proporciona la habilidad de conocer los beneficios y costes que les supondría la elección de una u otra estrategia. De la misma forma, los Estados deben conocer que cumplen perfectamente con la evidencia que se dispone acerca de su situación internacional. Si esto no es así, un Estado podría llegar a elegir una estrategia que no es la adecuada. Los Estados del Sistema Internacional deben tener en cuenta cómo los demás Estados podrían interpretarla, y como consecuencia reaccionar ante ella. Por último, la estrategia de un Estado puede variar si el otro Estado está o no actuando racionalmente.²⁴⁷

estrategias, tácticas y medios de los que disponen. Fue Andrew J.R Mack en un artículo en la revista "World Politics", en donde dió a conocer el término de "asimetría" para referirse a las diferencias de poder material entre dos actores que se enfrentaban en un conflicto, no obstante no fue muy considerado en la época en la que se publicó, pero más adelante generó un gran interés entre los académicos y los líderes políticos. Véase: Andrew J.R. Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict", *World Politics*, Vol. 27, No. 2 (January 1975), Pp. 175-200. Paul T.V (1994): *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, New York, Cambridge University Press. Jonathan B. Tucker *Asymmetric Warfare*, a 6-page analysis, Summer 1999. J. Paul Dunne, et al., "Managing Asymmetric Conflict," *Oxford Economic Papers*, Vol. 58 (2006), Pp. 183–208. George Friedman (2004): *America's Secret War: Inside the Hidden Worldwide Struggle between the United States and Its Enemies*, London, Little Brown. Roger W. Barnett (2003): *Asymmetrical Warfare: Today's Challenge to U.S. Military Power*. (Issues in Twenty-First Century Warfare). Free Press. Robert Kaplan (2003): *Warrior Politics: Why Leadership Demands a Pagan Ethos*, New York, Vintage. Ivan Arreguin-Toft (2005): *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, New York & Cambridge, Cambridge University Press. Clive Jones and Sergio Catignani (2010): *Israel and Hizbollah An Asymmetric Conflict in Historical and Comparative Perspective*. Routledge.

²⁴⁷ Charles Glaser: *Rational Theory of International politics*. pp. 23-31.

Tras llevar a cabo un análisis en este apartado sobre el comportamiento de Irán durante las administraciones de Clinton y Bush, podríamos asumir que el comportamiento y las tácticas elegidas por la República de Irán bajo la Presidencia de Jatami, lo señalaban como un actor racional, que no tomaba en sentido erróneo la situación internacional a la que se enfrentaba. Su conocimiento sobre ella, podría haber llevado a Teherán a elegir una política militar cooperativa con su antiguo rival por diferentes motivos: Estados Unidos se hacía con el poder global, lo cual podría llevar a Irán a tener mayores beneficios si su estrategia eliminaba las rivalidades entre los dos Estados. Así mismo, el conocimiento de Irán sobre su situación internacional, tras décadas de hostilidades con EEUU, podría haberle hecho adoptar otra estrategia, que fuera interpretada por EEUU como reconciliadora, ante la cual Estados Unidos no podría reaccionar de forma agresiva.

Por otro lado, las estrategias adoptadas por la administración tras los atentados del 11 de Septiembre, podrían no haber sido entendidas por Teherán como racionales, sobre todo si se tiene en cuenta que la actitud de Irán tras los atentados en suelo estadounidense no solo fueron condenados, sino que la actitud y la estrategia elegida por la República fue de plena cooperación con Estados Unidos. En gran parte motivadas por el objetivo compartido entre Irán y Estados Unidos de acabar con un enemigo común, el régimen talibán de Afganistán.

Por otra parte, la estrategia adoptada por los Estados Unidos hacia Teherán, podría haber propiciado una reacción hostil del nuevo Presidente de Irán, Mahmud Alhmadineyad, que habría interpretado la actitud y las estrategias de los Estados Unidos hacia Irán como hostiles e irracionales. En este caso podríamos afirmar que Estados Unidos no ha actuado racionalmente, ya que no ha sido capaz de identificar con claridad los costes y los beneficios a los que les llevaba adoptar una u otra estrategia hacia la República Islámica de Irán. Podríamos decir que la estrategia adoptada por los Estados Unidos durante la Administración Bush, le ha traído más costes que beneficios. Aumentando el Dilema de Seguridad en la zona por las amenazas de Mahmud Alhmadineyad de atacar objetivos estadounidenses en la región, como de atacar al Estado de Israel. E incluso su estrategia puede que haya impulsado el programa nuclear iraní,²⁴⁸ como medio disuasorio. Irán ha

²⁴⁸ Lawrence J. Korb. The Iranian Quagmire: How to move forward: Position: Containment and deterrence. Bulletin of the Atomic Scientists (2010). 66 (6) 95-101. Bennet Ramberg: The Iranian Quagmire: How to move Forward: Position: The military Option. Bulletin of the Atomic Scientists (2010). 66 (6) 121-129. K. Barzegar. The Iranian Quagmire: How to move forward: Tit-For-Tat

diplomacy. (2010). 66 (6): 109-114. T.R. Pickering. The Iranian Quagmire: How to move forward: Position: Confident Diplomacy. Bulletin of the Atomini Scientists (2010). 66 (6) 88-94. «Iran Profile» en www.nti.org/e_research/profiles/Iran/index.html, elaborado por la Nuclear Threat Initiative;

Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de Salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 22 de Noviembre de 2005. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2005-87_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de Salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 14 de Noviembre de 2006. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-64_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Implementation of the NPT Safeguards Agreements and relevant provisions of Security Council Resolutions 1737 (2006) and 1747 (2007) in the Islamic Republic of Iran. Informe del Director General. 15 de Noviembre 2007. <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2007-58.pdf> Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008) y 1835 (2008) del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 19 de Noviembre de 2008. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2008-59_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 23 de Noviembre de 2010. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2010-62_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 18 de Noviembre de 2011. Véase en: https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2011-65_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 30 de Noviembre de 2012. Disponible en: https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2012-55_sp.pdf Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 29 de Noviembre de 2013. Véase en:

perseguido sus propios intereses, y se ha preparado o se está preparando para poder hacer uso de la fuerza si fuese necesario. Esto no lo ha hecho sólo, sino que Teherán ha buscado aliados, (en este caso Waltz dice que los aliados elegidos pueden ser buenos o malos), para perseguir sus propios intereses nacionales, garantizar su propia seguridad y no ser vencido. Recordemos que la República de Irán ha llevado convenios estratégicos con Venezuela, Cuba, Ecuador y Nicaragua, y que en la zona de Oriente medio cuenta con el apoyo de Hezbollah, Hamas, y Siria.

https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2013-56_sp.pdf Organismo Oficial de la Energia Atómica, Actividades de vigilancia y verificación en la República Islámica del Irán en relación con la prórroga del Plan de Acción Conjunto. Informe del Director General. 11 de Diciembre de 2014. Disponible en: https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2014-62_sp.pdf Organismo Oficial de la Energia Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 19 de Febrero de 2015. Disponible en: http://www-ns.iaea.org/downloads/ni/safety_convention/diplomatic-conference/summary-report-with-annexs-spanish.pdf

3.2. La política exterior de la República Islámica de Irán.

El análisis de la política exterior de Teherán, puede llevarse a cabo utilizando diferentes teorías de la política internacional. En nuestro estudio estamos utilizando la teoría realista de las relaciones internacionales, para establecer el sistema internacional que tenemos en cuenta, y el realismo defensivo y ofensivo para analizar el comportamiento de las unidades. No obstante, hay otras aproximaciones que tendremos en cuenta para realizar un análisis sobre la política exterior de Teherán.

La situación geopolítica e identitaria puede darnos una mayor comprensión de las políticas llevadas a cabo por la República de Irán. Por ello se debe considerar el fuerte sentimiento identitario que caracteriza a la nación iraní. Esta característica viene dada al ser herederos de una antigua civilización, en la que la cultura se encuentra muy arraigada a su población. Irán inspira su funcionamiento en esta cultura milenaria. El interés de Irán en los asuntos de las naciones que se encuentran sometidas u oprimidas se debe a su civilización, lo que se remonta a su época pre-islámica. Y por último, se debe considerar que la República Islámica de Irán es el único Estado musulmán chiíta en el mundo, y que su etnia persa es también una excepción en el mundo. Para los iraníes es natural pensar que su Estado era el hegemon natural en la región del Golfo Pérsico. La primacía regional de Irán ha sido lo común en su historia lo largo de tres mil años de historia.²⁴⁹ Persia fue una de las primeras potencias del mundo. Ello le ha hecho único y singular, y a la vez da sentido a su aislacionismo.²⁵⁰

²⁴⁹ Trita Parsi (2007): *Treacherous Alliance. The Secret dealings of Israel, Iran, and the U.S.* Yale University Press. Pp. 39-49.

²⁵⁰ En este argumento se debe tener en cuenta que el nacionalismo es considerada por algunos academicos como una de las ideologías políticas más poderosas del mundo. Véase: Benedict Anderson (1991): *Imagined Communities: Reflections on the origins and Spread Nationalism.* Paperback. Walker Connor (1993): *Ethnonationalism.* Princeton University Press. Ernest Gellner (1983): *Nations and Nationalism.* Cornell University Press. Anthony D. Smith (1989): *The Ethnic Origins of Nations.* Blackwell.

La revolución iraní de 1979, llevada a cabo por Jomeini, marcó los principios de la República: la independencia de la comunidad musulmana, y la democracia Islámica. La independencia de la república se basaba principalmente en que no hubiera una intervención externa, e incluso trato de expandir su visión en la región, convenciendo a los Estados vecinos a adoptar un gobierno similar al iraní, rechazar los lazos con las potencias occidentales y dejar su seguridad a manos de la República. Durante la etapa en la que Jomeini permaneció en el poder, los intereses principales eran la supervivencia de la revolución y la seguridad nacional. En un primer momento para lograr la independencia de la República, Jomeini afirmaba que era necesario que Irán permaneciera aislada, no obstante su práctica hacia el aislacionismo de la República, cambio su propia convicción. Tras la muerte de Jomeini, Rafsanjani fue Presidente de la República desde 1989 hasta 1997. Rafsanjani llevó a cabo un cambio en las relaciones exteriores, la transformación principal se basó en la expansión de las relaciones de Irán. Para el nuevo presidente, la independencia de Irán necesitaba integrarse dentro de la comunidad internacional, y fundamentalmente dentro de la economía mundial. Durante el tiempo que duró su presidencia, no renunció en sus esfuerzos para mejorar sus relaciones con los Estados Unidos. Y aunque no llegaron a establecerse unas relaciones políticas positivas, si consiguió algunos éxitos, con respecto a sus relaciones con Europa y algunos de los Estados árabes de la región. Sería una década más tarde cuando la República de Irán adoptará una política exterior más agresiva, en donde el anti-americanismo pasaría a formar parte de los discursos políticos de Irán.

Tras el derrumbamiento de la Unión Soviética y la guerra contra Irak de 1991, Irán percibía a Estados Unidos como una amenaza, no era de extrañar que los líderes iraníes, consideraran la posibilidad de un posible ataque de EEUU. La construcción militar de Estados Unidos en la región tras la guerra del Golfo, la instalación de nuevas bases militares en Qatar, los nuevos acuerdos entre EEUU y los Emiratos Árabes Unidos, junto con la decisión de Washington de fortalecer la alianza con los Estados del Golfo Pérsico, pertenecientes al Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo, lo cual incluía mejorar sus capacidades. Todo ello era percibido por Irán como una amenaza directa hacia su seguridad, y por lo tanto hacia su supervivencia. Pero la administración de Ronald Reagan ya había cambiado la política exterior de los Estados Unidos hacia la República de Irán, tras la espiral negativa de relaciones que se han desarrollado como resultado de la revolución de 1979, y que por lo tanto había hecho considerar a la administración Reagan (1981-1989), un cambio estratégico en la región, y ello incluía la búsqueda de nuevos aliados que defendieran y protegieran los intereses y objetivos de Estados Unidos en la zona. Teherán ya no sería nunca más uno de los principales socios estratégicos para EEUU. Consecuentemente, es en este momento de la historia cuando las relaciones entre Estados Unidos e

Israel comienzan a estrecharse, lo que convertía a Israel en el principal socio de la región para los Estados Unidos.²⁵¹

En 1997 el Presidente Muhammad Jatami, acompañaba la concepción de independencia de la República con la Democracia Islámica, ya que entendía que la Democracia y el Islam eran ideas compatibles. Su idea de la democracia no tenía que ver como con la idea occidental de la democracia, si no que él la contemplaba desde la espiritualidad y la moralidad. El Presidente Jatami consiguió avances en la política exterior. Restauró las relaciones con los países europeos, llevó a cabo actividades en la que los Estados Unidos e Irán realizaban intercambios de atletas, académicos, entre otros muchos. También realizó negociaciones con Alemania, Francia y Gran Bretaña respecto a temas relacionados con la energía nuclear, coopero con la Agencia Internacional de la energía atómica. Llevó incluso a la República de Irán a establecer relaciones con Arabia Saudí y con otros Estados de la región. Incluso mantuvo unas relaciones cordiales tanto con china como Rusia. Condeno los atentados terroristas del 11 de septiembre, y dio su apoyo a los Estados Unidos en su lucha contra el régimen talibán. Jatami desarrolló una red de relaciones diplomáticas con un gran número de Estados del Sistema Internacional. Pero la incorporación de Irán al “eje del Mal” por parte de la administración Bush, y el incremento de la presencia militar en el Golfo Pérsico para contrarrestar la creciente influencia de Irán en la región, mino los esfuerzos del Presidente Jatami, que trataba de acabar con una espiral negativa de relaciones políticas con los Estados Unidos.²⁵² Con la llegada al poder de Ahmadinejad, y con la nueva situación regional a la que Irán se enfrentaba, los intereses de la seguridad nacional, pasaron a ser su objetivo principal, aunque ello significara arrinconar la política doméstica.

El 11 de septiembre, y consiguientemente la guerra en Afganistán y en Irak, con todo lo que estas guerras han conllevado y conllevan todavía hoy en la actualidad, ha producido en la situación externa de Irán cambios que le han traído desafíos en su política exterior.

²⁵¹ Nicholas Laham (2004): Crossing the Rubicon. Ronald Reagan and US Policy in the Middle East. Ashgate. Véase también: George Klein “The Reagan Administration and the Jewish Community”. 15 March 1982. Elisabeth Dole Files, Ronald Reagan Presidential Library.

²⁵² Anoushiravan Ehteshami and Mahjoob Zweiri (2011): Iran’s Foreign Policy, From Khatami to Ahmadinejad. International Relations. Middle East Studies. Ithaca.

Por un lado, se podría esperar que Irán llevara a cabo una política que respetará el status quo y el equilibrio de poder en la región, pero por otra parte, podríamos advertir la política de Irán como característica de un Estado codicioso, en la que predomina la ambición por adquirir mayor poder, y dominar la región. Por otro lado, la presencia estadounidense en la zona está muy arraigada, y Teherán podría estar considerando como sustituir la dominación militar y política de EEUU, por la suya propia.²⁵³

²⁵³ Ibid.Pp 38

3.3. El incremento de la influencia de Irán, tras la invasión de Irak.

Las personalidades de los tres líderes globales, George H.W. Bush, Bill Clinton y George W. Bush, son mencionados con pinceladas a lo largo de nuestro análisis, pero cabe acotar, que en este estudio no prestamos un análisis, y mucho menos conciso sobre ninguno de los presidentes.²⁵⁴ Nos centramos en la política exterior que las administraciones estadounidenses han llevado a cabo hacia Oriente Medio y Próximo, y por supuesto hacia la República Islámica de Irán. Así como a todas las políticas que han influido o que pueden mostrar evidencias del comportamiento de Estados Unidos, a la hora de elegir sus estrategias políticas. Dicho esto, este apartado trata de analizar como la política exterior de EEUU ha influido en nuestra región de estudio, y que acontecimientos han llevado a aumentar la influencia de Irán en el área.

Durante los días siguientes al 11 de Septiembre, los consejeros del presidente estuvieron discutiendo, en llevar a cabo un ataque en Irak, antes que en Afganistán, el mayor partidario era Paul Wolfowitz. Finalmente el 16 de septiembre el presidente Bush anunció a Condoleezza Rize, en aquel momento su Consejera de Seguridad Nacional, su decisión de *atacar primero* Afganistán.²⁵⁵ No obstante, desde los atentados de 2001, la atención se centró en la posible proliferación de armas

²⁵⁴ No obstante, existe una biografía muy amplia que se dedica a estudiar el factor psicológico de los decisores como elemento importante en la toma de decisiones. Vease: James D. Barber (1993) "The Presidential Character", in Neil J. Kressel. Ed, Political Psychology: Classic and Contemporary Reading, Paragon House Publishers. Carol Barner-Barry and Robert Rosenwein (1985): Psychological Perspectives on Politics, Prentice Hall. Carol Barner-Barry (1986): Political Psychology in the 1980's and the cognitive Perspective, Prentice Hall. Lee R. Beach (1990): Image Theory: Decision Making Personal and Organizational Contexts, Wiley. Anna Blom and Henry Montgomery (1997): Perspectives and emotions in Personal Decision Making, in Bob Raynard, Ray Crozier and Ola Svensons (eds), Decision Making: Cognitive Models and Explanations, Routledge.

²⁵⁵ Bob Woodward (2004): Plan of Attack: The definitive Account of the Decision to invade Iraq. Simon & Schuster Paperbacks. Pp. 9-44.

nucleares por parte de países que mantenían una espiral negativa de relaciones políticas con los Estados Unidos de América. Consecuentemente Irak era un Estado hostil, del que se temía tanto la proliferación de armas nucleares, como las posibles reservas de armas químicas y biológicas que el régimen de Sadam Husein pudiera detentar. Dichas suposiciones fueron puestas a disposición del Comité de Servicios Armados del Senado, (Senate Armed Services Committee).²⁵⁶

Una gran variedad de políticos israelíes defendían la idea de que un Oriente medio sin Sadam Husein traería una mayor calma a Oriente Medio, y que el equilibrio de poder que se restablecería tras la caída del régimen de Sadam favorecía a Israel. Se consideraba que el cambio de régimen en Irak haría que otros Estados de la región fueran adoptando posturas democráticas. La intención era que una vez que los estadounidenses se hicieran con las bases militares de Irak, EEUU podría forzar al régimen de Basar Alasad, e impedir que apoyara a Hezbollah, y posiblemente llevar a cabo una ofensiva del ejército libanés contra la organización.²⁵⁷

²⁵⁶ Center for Strategic and International Studies, Washington DC: Iraq and the Risk Posed by Weapons of Mass Destruction. Testimony of Anthony. H. Cordesman, to the Senate Armed Services Committee. February 27, 2002. <http://csis.org/files/media/csis/congress/ts020227cordesman.pdf>

²⁵⁷ Hezbollah es una organización islámica chiíta creada oficialmente el cuatro de Junio de 1982, para defenderse de la incursión israelí en Líbano. Pero fue fundada entre 1977 y 1979, debido a la influencia de la revolución iraní de 1979 del Ayathola Jomeini. Actualmente es uno de los principales partidos políticos que representan a la población chií libanesa. Considerada como una organización terrorista por Estados Unidos, U.S. Department of State. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20050324113844/http://www.state.gov/s/ct/rls/fs/37191.htm>, en 2013 la Unión Europea incluyó a la parte armada de Hezbollah en la lista de las organizaciones terroristas. Muchos Estados árabes consideran a Hezbollah como una organización de resistencia frente a Israel. Estados como Bahrein y Egipto han declarado a Hezbollah como terrorista Bahrein. The Jerusalem Post, Bahreins parliament declares Hezbollah a terrorist group 3/06/2013. Disponible en: <http://www.jpost.com/International/Bahrains-parliament-declares-Hezbollah-a-terrorist-group-307806>, Egipto Los Ángeles Times, 13 de Abril de 2009. Egypt: Cairo calls Hezbollah terrorist organization. Disponible en: <http://latimesblogs.latimes.com/babylonbeyond/2009/04/egypt-hizbollah-dismissed-as-terrorist.html> Ambos Estados están gobernados por Gobiernos sunitas, y además Bahrein cuenta con una población chiíta muy alta. Así mismo, el trece de Junio de 2013, el

En Febrero de 2003, Estados Unidos, Reino Unido y España enviaron al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas el texto de una resolución para llevar a cabo un ataque en Irak. George. W. Bush obtuvo apoyo del Congreso y de la Organización de Naciones Unidas, para llevar a cabo una intervención militar. A pesar de la desconfianza de algunos de los miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el Presidente George Bush, siguió con su plan de utilización de la fuerza para eliminar las armas de destrucción masiva que afirmaba que tenía Irak, y derribar el Gobierno de Saddam Hussein.

El Presidente creía necesario, tras los atentados del 11 de Septiembre, la necesidad de utilizar la fuerza en dicho país, debido también a una posible conexión entre Osama Bin Laden y Saddam Hussein. No obstante, no fue hasta el 20 de Marzo de 2003, cuando se inician los ataques en Irak, marcando el comienzo de la guerra. *“Muchos tenían la impresión de que Estados Unidos hacía mucho tiempo que iría a la guerra con la intención, sobre todo, de eliminar el régimen de Saddam Hussein, y no solo el remanente de las armas de destrucción masiva”*.²⁵⁸ *“La verdadera razón para la guerra de Irak era el cambio de régimen en Irak por motivos que podrían nunca conocerse”*²⁵⁹

El Presidente Bush pensaba llevar a cabo una victoria rápida en Irak y después ir a por Siria e Irán. Las explicaciones de por qué se llevó a cabo la guerra de Irak, han sido muy variadas, una de las principales es la del profesor John Mearsheimer. Sostiene que la guerra de Irak se llevó a cabo para mejorar la seguridad de Israel, debido a las presiones del Lobby israelí y de algunos dirigentes israelíes, que veían el régimen de Saddam Hussein como una amenaza para la existencia de Israel.

Mearsheimer sostiene que quien comenzó la campaña para llevar a cabo la invasión de Irak, fueron los neoconservadores estadounidenses y que Israel luego colaboró en incitar a la administración de George Bush para llevar a cabo la guerra en Irak. Los que apoyaron la guerra de Irak, creyeron que

Consejo de Cooperación del Golfo declararon a Hezbollah organización terrorista, la postura del Consejo se declaró unánime tras conocer que Hezbollah estaba involucrado en el conflicto de Siria. Arab News, GCC: Hezbollah Terror Group. 13 de Junio de 2013. Disponible en: <http://www.arabnews.com/news/453834> Vease También: John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt (2007): El lobby Israelí y la política exterior de Estados Unidos. Taurus. pp. 375-426.

²⁵⁸ Charles Tripp. 2003. Historia de Irak. Cambridge. Pp. 26

²⁵⁹ Anoushiravan Ehteshami and Mahjoob Zweiri: (2011) Iran's Foreign Policy, From Khatami to Ahmadinejad. International Relations. Middle East Studies. Ithaca. Pp. 38.

los beneficiados serían tanto Israel como Estados Unidos. Ya que la caída del régimen de Saddam Husein proporcionaría una mejora en la posición estratégica de Israel y de Estados Unidos en la región. Desde que Irak adquirió un reactor nuclear, se había creado en Israel un fuerte alarmismo frente a la posibilidad de que Irak intentara producir armas nucleares a través del reactor nuclear proporcionado por Francia.²⁶⁰

Por otro lado, la guerra de Irak tenía como objetivo transformar la región mediante la difusión de la Democracia, que beneficiaría a EEUU y a Israel. La idea de que Irak se convertiría en un Estado Democrático, y ello serviría de ejemplo a los demás Estados de la región, aunque cabía la posibilidad que hubiera que utilizar la fuerza en otros Estados para llegar a conseguirlo. Pero esta estrategia aumentaría los Estados amigos de Estados Unidos y de Israel en la zona.²⁶¹ Estas ideas eran defendidas no solo por el Presidente Bush y su administración, sino que diferentes personalidades israelíes las apoyaban.²⁶² La idea de un contagio de la democratización de Oriente medio, derivada de la caída del régimen de Saddam Husein, fue utilizada por el Gobierno de Bush para justificar la invasión de Irak y el cambio de gobierno, lo que según ellos llevaría a un cambio de régimen, en el que la democracia vencería.

Sin embargo, tras la invasión de Irak los acontecimientos que se venían desarrollando, hicieron que empezara a surgir la idea de diferentes expertos especializados en la región, sobre lo difícil que iba a ser mantener una situación estable en Irak, y empezaron a tener dudas si Saddam realmente era tan amenazador para la seguridad de Israel. El viceministro de defensa de Israel afirmó en 2007, que la muerte de Saddam Husein , *“podría reforzar la*

²⁶⁰ John Mearsheimer and Stephen M. Walt (2007): El lobby israelí y la Política exterior de Estados Unidos. pp. 375-426.

²⁶¹ Rachel Bronson: Reconstructing the Middle East? Summer/Fall 2003. Volume X, Issue 1. pp. 271-281. Disponible online en: http://www.academia.edu/5859833/Reconstructing_the_Middle_East_Reconstructing_the_Middle_East

²⁶² Ehud Barak: Taking Apart Iraq's nuclear Threat. 4 de Septiembre de 2002. The New York Times. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2002/09/04/opinion/taking-apart-iraq-s-nuclear-threat.html>

influencia Iraní en Irak”,²⁶³ Así mismo, Amatzia Baram, experta israelí que apoyó el derrocamiento del régimen de Sadam, aseguró “*que la escalada del terrorismo que creía que se extendería por el país está siendo mucho más peligrosa de lo que esperaba*”, cuando aconsejó a los estadounidenses de los problemas que podrían surgir con la caída del régimen de Sadam.²⁶⁴ Por lo que podríamos afirmar que Estados Unidos no tuvo en cuenta uno de los tres problemas considerados por Robert Jervis con respecto a la dificultad que se puede plantear en el sistema internacional cuando se produce el ascenso al poder de nuevos líderes, lo que conllevaría cambios en los valores de los Estados como consecuencia de los nuevos líderes políticos. En este caso en concreto, la nueva dirección del gobierno iraquí, ha estrechado la cooperación con el gobierno iraní. No obstante, no necesariamente alejándose del gobierno estadounidense, pero si ha garantizado una mayor influencia de Teherán en el país vecino. Irán ha estado aprovechando las oportunidades ofrecidas por el sistema internacional, intentando cambiar el equilibrio de poder en la región, a través de la maximización de su poder. La guerra de Irak eliminaba a uno de sus principales enemigos. Lo que contribuía a dar mayor poder e influencia a la República en la región. No obstante, también se encontraba con la posible amenaza a su supervivencia, proveniente de Estados Unidos e Israel, que intimidaban a Teherán con un posible ataque en su territorio si no paraba su programa nuclear, consecuentemente hacía temer al Gobierno de Teherán que podría ser el próximo régimen en caer en manos estadounidenses.

En enero de 2005 se estableció un gobierno chiíta en Irak. Los partidos chiítas recibieron el cincuenta por ciento de los votos, lo que les daba ciento cuarenta asientos en el parlamento, los grupos kurdos recibieron el treinta y cinco por ciento de los votos, lo que se traducía en setenta y cinco asientos. Los partidos sunníes solo consiguieron el quince por ciento de los votos, y solo les proporcionaba diecisiete asientos. En las elecciones de Diciembre la participación de los votantes sunníes aumento. Y los asientos se volvieron a distribuir: 128 asientos para los partidos chiítas, 55 para los kurdos, y 55 asientos para los partidos sunitas. Con esta nueva situación en Irak, Teherán vio una gran oportunidad de aumentar su influencia. El Gobierno que se encontraba en el poder era

²⁶³ The Jewish Daily, Forward. Orly Halpern “Israeli Experts say Middle East was safer with Sadam in Iraq”. Cinco de Enero de 2007. Disponible en: <http://forward.com/articles/9790/israeli-experts-say-middle-east-was-safer-with-sad/>

²⁶⁴ Ibid.

visto amistoso por Irán, en él se encontraban muchos chiítas iraquíes, que habían pasado largos años de su vida exiliados en la República de Irán, y muchos otros habían mantenido relaciones con Teherán. Irán aprovechó la oportunidad que venía de su antiguo enemigo, y una de sus principales amenazas externas a su seguridad, Irak, y comenzó a invertir dinero iraní en comercio, asistencia humanitaria, reconstrucción del país. De tal forma que se incrementa la presencia iraní con personal de inteligencia, comerciantes, clérigos, diplomáticos, y mucha población que se había visto obligada a exiliarse en Irán, regresan al país vecino. Frente a esta situación la República Islámica creía que Estados Unidos no podrá llevar a cabo una estrategia de salida de Irak sin contar con la asistencia iraní, ya que es Teherán en ese momento el Estado que más influencia disfruta en Irak.

Con respecto a la cuestión nuclear iraquí, la autoridad moral y militar de EEUU en la zona se debilitó tras demostrarse que el régimen de Sadam Husein no poseía armas nucleares. El argumento de que aunque Sadam Hussein no fuera una inminente amenaza, una intervención en Irak era necesaria antes de que el régimen pudiera desarrollar armas nucleares, fortaleció la idea de los iraníes de desarrollar este tipo de armas, de modo que fue tras la invasión de Irak, cuando el régimen de Irán vigorizó aún más su programa nuclear. Considerando según Waltz que *“El estado natural de los Estados es la Guerra”*,²⁶⁵ la invasión estadounidense de Irak, mostraba que algunos Estados, en este caso EEUU podía recurrir a la fuerza en cualquier momento, consecuentemente, según Kenneth Waltz la República Islámica de Irán debería estar preparada para tener la capacidad de defenderse, *“o vivir a merced de los Estados más vigorosos en el aspecto militar”*, lo cual el Estado persa no puede permitirse.²⁶⁶

EEUU ha hecho de su discurso un Oriente Medio y Próximo sin armas nucleares. Pero los iraníes observaban desconcertados como los EEUU, pasaban por alto las armas nucleares de India y de Israel. Mientras que en 2006 el Presidente George.W. Bush, aceptaba que la India formará parte de los Estados nucleares, en el que la India tendría acceso a suministro de reactores nucleares desde EEUU. A Irán le ofrecía dos posibles opciones: un acuerdo en el que la República se comprometiera a no enriquecer uranio, o someterse a sanciones que irían minando su economía.

²⁶⁵ Kenneth Waltz. 1979. Teoría de política internacional. Grupo Editor latinoamericano. Pp151.

²⁶⁶ Ibid. Pp.151.

Irak ha sido uno de los principales enemigos de Irán, pero la guerra de Irak, permitió a la República gozar de influencia entre las facciones chiítas del país vecino. Por supuesto, si pudiera contar con armas nucleares disfrutaría de una mayor superioridad en la región, lo cual no interesa ni a EEUU ni a Israel, pero tampoco les conviene a los países árabes que cercan Irán, Estado que es persa, no árabe, y que está gobernado por chiíes. Al menos esto es lo que argumenta Estados Unidos. Por lo tanto, la creciente influencia de Irán, supondría un cambio en el equilibrio de poder entre sunnites y chiítas, aumentando también el auge de Hezbollah, organización chiíta libanesa que tras su enfrentamiento con Israel en 2006, ha ido adquiriendo mayor fuerza en la región, siendo uno de los principales aliados de Irán.

John Mearsheimer y Stephen Walt, afirman que tanto el lobby israelí, como Israel, han presionado a las administraciones estadounidenses en las estrategias orientadas hacia Irán.²⁶⁷ Impulsando incluso un posible ataque aéreo similar a los que Israel realizó contra el reactor Osiraq en Irak en 1981, y en las instalaciones Sirias de Dair Alzour en 2007, para destruir las capacidades nucleares iraníes. No obstante el caso de Irán es diferente, ya que los reactores nucleares han sido dispersados, y depositados bajo tierra, inclusive en áreas pobladas. Su previsión puede deberse a que ya contaba con que Israel trataría de destruirlos, como hizo anteriormente en Irak, y que repetiría después en Siria. Lo cual, no solo no disuadió al régimen de Sadam Husein de obtener capacidades nucleares, sino que produjo el efecto contrario, estimuló el programa nuclear de Irak, Sadam le dio prioridad a un proyecto de enriquecimiento por centrifugación secreto.²⁶⁸

Con respecto a los ataques preventivos para eliminar una posible capacidad nuclear, Kenneth Waltz sostiene los problemas que conlleva llevar a cabo un ataque preventivo contra Estados que podrían estar desarrollando capacidad nuclear. Afirmando que los ataques que Israel llevó a cabo en Irak,

²⁶⁷ John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt (2007): El lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos. Taurus. Véase también: Mearsheimer, John J. y Walt, Stephen. The Israel Lobby, London Review of Books, Volumen 28 Número 6, 23 de marzo de 2006. Michelle. Goldberg Is the "Israel lobby" distorting America's Mideast policies? 18 de abril de 2006. http://www.salon.com/2006/04/18/lobby_2/ "A warning from America", Haaretz Editorial, 23 de marzo de 2006. Disponible en: <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/a-warning-from-america-1.183377>

²⁶⁸ The National interest, Spring 2006. "The Osirak Fallacy", Richard. K.Betts. <http://nationalinterest.org/article/the-osirak-fallacy-1093>

mostró:

Uno, que los ataques preventivos contra los reactores nucleares de un futuro Estado nuclear pueden realizarse, y dos, que las probabilidades de obtener buenos resultados de estos ataques son bajos. El ataque de Israel, que tenía como objetivo prevenir a Irak de conseguir capacidad nuclear, pudo haber cumplido su misión a corto plazo, pero a la larga ha podido conllevarle más costes que beneficios, parafraseando a Waltz, “la acción de Israel solo incremento la determinación de los árabes en producir armas nucleares”.²⁶⁹

A todo ello hay que sumarle, el conflicto de Israel y Palestina, ya que los desafíos que se suceden en los territorios ocupados, hacen que la posición de los países árabes en el conflicto, se tornen más intransigentes hacia Israel, lo cual no ayuda a su aliado estadounidense en la región, dificultando la cooperación entre EEUU y sus socios árabes. En el año 2006, Arabia Saudí previó a EEUU, que no podrían llevar a cabo una política cooperativa, mientras los países árabes continuaran contemplando que los EEUU no ponían freno a las políticas expansionistas de Israel. Tampoco ha ayudado que Irán sea un aliado de Hezbollah, y que apoye la causa Palestina desde 1991. Esto en vez de incrementar las diferencias con los países árabes, ha disminuido las tensiones, y la posibilidad de cooperación entre los países árabes y EEUU.

Las amenazas desde Washington de llevar a cabo un ataque preventivo sobre Irán, no apaciguaron los intentos del gobierno de Ahmadineyad de hacerse con capacidad nuclear. Es más, hay motivos para pensar que aceleraron el ansia de la República de obtener capacidad disuasoria. La emergencia de Irán como poder regional se viene gestando desde el Fin de la Guerra Fría,²⁷⁰ no obstante algunos acontecimientos lo han acelerado, a pesar de los problemas económicos a los que se enfrentó, tras la guerra Irán-Irak, y a las sanciones y embargos comerciales. Tras el desmembramiento de la antigua URSS, Irán ha ido obteniendo más influencia en los países que se han ido formando, con los que en

²⁶⁹ Kenneth Waltz (2003): The Spread of nuclear weapons. Norton. Pp. 19.

²⁷⁰ La caída de la URSS suprimió una posible amenaza para Irán en el norte, donde se crearon diferentes Estados musulmanes en Asia central, los cuales mantendrían una relación de amistad con Teheran. La eliminación de las fuerzas armadas de Sadam Husein en 1991, hacía a Irak un adversario mucho más débil en el oeste para Irán. Consecuentemente, el derrumbamiento de la URSS, provocó la voluntad de éste último en vender una gran cantidad de sus sistemas a Irán. Todo ello favorecía que Irán pudiera tener sus propias aspiraciones como potencia regional.

algunos casos Irán comparte vínculos históricos.

Los acontecimientos que han aumentado su poder regional son los siguientes: -Las políticas de contención del gobierno de los EEUU, no han tenido el efecto esperado por EEUU, y también han fortalecido de alguna forma la influencia de Irán. -La guerra de Irak y el derrocamiento de Sadam Husein, enemigo de Irán en la región, ha incrementado la influencia de Irán en el país vecino, apoyando a las facciones chiítas, e influyendo en el gobierno del primer Ministro Maliki (líder chiíta). -Consecuentemente el hecho de que en 2005 se impusiera en las elecciones iraquíes un gobierno chiíta, ha facilitado a Irán su objetivo. Estados Unidos *“elimino una de las mayores amenazas a la supervivencia de un Irán independiente; su territorio, la revolución islámica y la República permanecen intactas”*.²⁷¹ -La presencia estadounidense en Irak también ha sido utilizada por Teherán para obtener el apoyo de la población de otros regímenes que son coaccionados por la potencia estadounidense, utilizando que Republica de Irán será el nuevo objetivo de EEUU, para llevar a cabo un cambio de régimen. Cabe mencionar, que tras la ocupación de Irak y el derrocamiento de Sadam Husein, Estados Unidos no ha podido o no ha sabido gestionar el país, que se ha sumido en enfrentamientos entre la población, atentados terroristas, y una profunda crisis económica. -La eliminación del régimen talibán de Afganistán, también ha beneficiado a Teherán. El régimen talibán y Sadam Husein eran las mayores amenazas externas a las que se tenía que enfrentar la República.

-Como ya hemos menciona con anterioridad, el fracaso de los EEUU en proporcionar una solución al proceso de paz entre israelíes y palestinos, ha mancillado su credibilidad en los países árabes, dificultando la cooperación para frenar a Irán, con sus aliados árabes en la región.

-Por último, teniendo en cuenta la teoría del Realismo Estructural de Kenneth Waltz, cabría señalar que los cambios que se han dado en la estructura del Sistema Internacional, tras la derrota del régimen talibán, y la caída del régimen de Sadam Husein. Han transformado la distribución de las capacidades en la región, beneficiando a Teherán. Los acontecimientos mencionados han dado una mayor influencia a Irán sobre la región, aumentando su capacidad para llevar a cabo sus funciones, y por lo tanto defender sus objetivos e intereses dentro del Sistema Internacional. Una vez eliminados los enemigos de la República, la distribución de las capacidades de los Estados de la región se habría visto transformada, en especial en Irak y en Afganistán, lo que podría haber

²⁷¹ Anoushiravan Ehteshami and Mahjoob Zweiri (2011): Iran's Foreign Policy, From Khatami to Ahmadinejad. International Relations. Middle East Studies. Ithaca. Pp.40.

modificado a su vez las capacidades de Teherán. Lo que haría mucho más complicado prever su comportamiento dentro del Sistema Internacional. Esto podría dificultar la estimación de los Estados sobre la información que tienen acerca de los motivos de Teherán. De tal forma las estimaciones de los demás Estados de la región, y de aquellos que se encuentran involucrados en ella, como Estados Unidos, sobre Teherán, se habrían visto modificadas, por lo que el comportamiento que se espera de Irán podría haber variado. Todo ello podría incluso haber producido un Dilema de Seguridad en los Estados de la región y sus socios occidentales, debido a la variación en la situación internacional, es decir en las variables materiales y de información. Todo ello podría haber influenciado las estrategias políticas elegidas principalmente por Estados Unidos, e Israel, los actores más poderosos que operan en la zona.

No obstante, hay que tener en cuenta que la economía política es un factor importante dentro de la política exterior que desarrollan los Estados, y en la región de nuestro estudio tiene un gran impacto: Siria ha mantenido durante un largo periodo de tiempo una alianza con conservadores de Arabia Saudí, compromiso poco esperado, y que se debió básicamente al soporte financiero que Arabia Saudí le proporcionaba. A pesar de estar en guerra, Irán e Irak (1980-1988), los dos Estados permanecían de acuerdo con respecto a los precios del petróleo dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP. En muchos otros casos, los Estados se han beneficiado de guerras entre ellos mismos para expandir sus redes económicas, como fue el caso durante la ocupación de Siria en Líbano. En otras ocasiones las empresas comerciales han sido gestionadas por sus ejércitos, como se ha dado el caso en Irak, Siria y Yemen. Incluso en ocasiones, como sucedió en la década de los cincuenta en Egipto, el enfrentamiento con el mundo exterior le proporciono beneficios, como la nacionalización de los negocios de propiedad extranjera, lo que conllevaba que las autoridades egipcias no solo tomaran posesión de estos negocios, y los administraran, sino que además sacaban beneficios.²⁷²

Jervis establece en su teoría que el entorno internacional puede llegar a determinar el comportamiento de los Estados, lo que le lleva a afirmar que los cambios en la situación externa, pueden llegar a modificar el comportamiento de los Estados.²⁷³ Por el contrario Charles Glaser

²⁷² Fred Halliday (2005): *The Middle East in International Relations: Power, Politics and Ideology*. Cambridge. Pp.41-71.

²⁷³ Robert Jervis (1976): *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton University Press. Pp.18.

sostiene que no es el sistema internacional el que influye de forma dominante en el comportamiento de los Estados del Sistema, es decir en la elección de sus estrategias. Sino que son las variables que el establece en su teoría las que influyen directamente en la elección de las políticas militares adoptadas por los Estados.²⁷⁴ Nosotros estamos de acuerdo con ambas afirmaciones, y no descartamos ninguna de las dos, a pesar de parecer contrapuestas, consideramos que se complementan y se completan y que la combinación de ambas son la clave para entender y analizar el comportamiento de los Estados. Como estamos viendo a lo largo de este trabajo, son una multitud de variables las que condicionan la conducta de los Estados. Desde las variables establecidas por Jervis y Glaser, como la situación internacional, en la que se encuentran inmersas una multitud de factores, tanto internos como externos, opinión pública, economía política, ideología, redes sociales, etc. Que influyen en el sistema internacional y por consiguiente en el comportamiento de los Estados. No hay que olvidar que los factores internos de los países pueden llegar a repercutir incluso en los demás Estados del sistema, debido a la interdependencia desarrollada a lo largo de los años.

Hay que tener en cuenta que la inseguridad es inherente en el propio carácter de la región de Oriente Medio. La historia moderna de Oriente Medio ha visto una amplia y recurrente movilización popular y la participación en la política contra el dominio colonial, e intermitentemente, contra los gobernantes dictatoriales.²⁷⁵

Todas estas situaciones han resultado ser oportunidades del Sistema Internacional que han facilitado que Irán aumentara su poder regional, consecuentemente su influencia no solo se extiende al norte, sino que se ha ampliado al este y al oeste. En el año 2007 Mohsen Rezai un antiguo comandante de la Guardia Revolucionaria afirmó que llegar a ser una potencia regional era un derecho indiscutible de Irán.²⁷⁶ La estrategia seguida por Irán, es tener influencia en Líbano, Siria, Palestina, Afganistán e Irak, de esta manera frena las políticas de Estados Unidos que están tratando de contener el

²⁷⁴ Charles Glaser (2010): *Rational Theory of International Politics, The logic of competition and cooperation*. Princeton University Press.

²⁷⁵ Fred Halliday (2005): *The Middle East in International Relations. Power, Politics and Ideology*. Cambridge Press University. Pp. 57.

²⁷⁶ Afirmación en Mohsen M. Milani: *Iran and the Bomb, Solving the Persian Puzzle*. "Understanding Iran's U.S Policy. Foreign Affairs. Pp. 45

aumento de su poder e influencia regional. En este momento estas alianzas son racionales,²⁷⁷ pero anteriormente han sido alianzas ideológicas.

Irán y Siria han mantenido su alianza desde la Segunda Guerra Mundial y apoyan a Palestina desde hace muchos años, así como a los chiítas de Líbano. Su relación con Hezbollah, organización libanesa considerada organización terrorista por los EEUU, es igualmente fuerte. Estas alianzas no favorecen ni son del agrado de algunos de los países árabes de la región, y menos para Arabia Saudí y Egipto, ya que la influencia de Teherán afecta a su posición en la región. Tampoco lo son para Israel, ya que considera a Irán y la reactivación de su programa nuclear como una amenaza para su supervivencia, además el apoyo logístico y financiero que Irán ofrece a Hamas y a la Yihad Islámica, no ha ayudado a disipar esa percepción de Israel.

Ahora bien, ¿Irán amenaza la seguridad de Israel? Recordemos que Israel tiene capacidad nuclear, capacidad contra la que Irán no puede competir, tampoco puede hacerlo contra la capacidad nuclear de Estados Unidos, así que esto nos lleva a preguntarnos: ¿Cuál es la verdadera razón por la que Israel presionó a la Administración Bush para atacar Irán? Esta cuestión será expuesta y desarrollada en el apartado “La posibilidad de un Irán nuclear bajo la Teoría Internacional del realismo ofensivo”.

Con respecto a Afganistán, Irán tiene vínculos con este país y con su población desde la invasión soviética en 1979, tiempo en el que acogió a dos millones de refugiados afganos. A lo largo de esta década Irán prestó su apoyo a los moderados afganos, mientras EEUU indirectamente apoyaba a los fundamentalistas. A lo largo de la década de los noventa Teherán apoyó a la alianza del Norte de Afganistán, frente al régimen Talibán que fue apoyado por Pakistán y Arabia Saudí. Se puede decir que tanto Irán como Estados Unidos han compartido el mismo objetivo desde los atentados del 11 de Septiembre, con respecto al país afgano. Ambos buscaron la expulsión de los talibanes del poder, y la derrota de Al Qaeda, para ello Irán ha apoyado al Presidente Hamid Karzai, y está participando en la reconstrucción de Afganistán, realizando aportaciones económicas en la región de Herat, con ello trata de estabilizar la zona y evitar que miembros de Al Qaeda y Talibanes vuelvan a introducirse. El apoyo a las minorías chiíes afganas, que han estado marginadas a lo largo de los años, es otro de los logros de la estrategia de Teherán.

²⁷⁷ Afirmación en Mohsen M. Milani “Understanding Iran’s U.S Policy”. en *Iran and the Bomb, Solving the Persian Puzzle. Tehran’s Take: Foreign Affair.* (July/August 2009). Pp. 45

No obstante, a pesar de que Irán y EEUU, han compartido los mismos intereses en Afganistán con respecto Al Qaeda y a los Talibanes, Irán se ha opuesto a diferentes medidas adoptadas por los americanos.

3.4. Las Estrategias Nacionales de Seguridad de Barack Obama, y los cambios en su política exterior.

El contexto internacional con el que se encuentra Barack Obama en 2008 cuando es elegido presidente cambia con respecto a su predecesor. Sin embargo, las amenazas a las que se enfrenta prácticamente no varían. Y de igual forma, los cambios introducidos en la ENS de la administración de Obama requieren ser mencionados. En la Primera Estrategia Nacional de Seguridad del Presidente Obama, el crecimiento de la economía y la reducción del déficit económico, aparecen como reto al que EEUU y las demás naciones deben hacer frente. Es natural que se incorpore teniendo en cuenta que la crisis financiera comenzó casi paralelamente a la elección de su cargo y destruyó gran parte de la economía financiera de Estados Unidos arrastrando a la economía mundial con ella. *“Reconstruir la fuerza económica de Estados Unidos, y prever otras crisis”*²⁷⁸ es una de las prioridades que aparecen en el texto. Bajo este contexto, Barack Obama crea una ENS en la que las amenazas del terrorismo internacional, y en particular, la lucha contra Al Qaeda, los Estados fallidos, la proliferación de armas de destrucción masiva y los actores no estatales, siguen estando presentes.

“EEUU se compromete con los aliados, socios e instituciones, en la búsqueda de una seguridad global para derrotar Al Qaeda, en Afganistán, Pakistán y alrededor del mundo”.²⁷⁹ Reconoce que no se puede hacer frente a los retos globales actuando sólo y evoca a los fracasos cometidos anteriormente, al moverse fuera de las corrientes de la cooperación internacional.

La búsqueda de los intereses norteamericanos, junto con los de la sociedad internacional, *“debe realizarse a través de los Estados que componen el sistema internacional”*, esto no cambia con respecto a las estrategias anteriores, pero incorpora y alude *“el reforzamiento de la responsabilidad y los derechos de todas las naciones en la búsqueda de los intereses comunes”*.²⁸⁰ La Estrategia Nacional de Seguridad de la administración Obama, apuesta por el multilateralismo que caracteriza al Imperialismo liberal, del partido demócrata de Estados Unidos versus al unilateralismo que suele

²⁷⁸ The National Security Strategy of the United States of America, May 2010. Pp. 32.

²⁷⁹ Ibid. Pp. 19.

²⁸⁰ Ibid. Pp. 1.

representar al partido Republicano.

Se da mucha importancia al cumplimiento de las normas internacionales y a la acción colectiva: *“La efectividad de las instituciones internacionales y su modernización”* aparecen como propósitos de los intereses nacionales. Se reconoce que: *“las instituciones multilaterales no funcionan eficazmente y que deben reforzarse para servir al interés global”*. Así mismo, la administración de Obama apoya *“la emergencia del G-20, como el principal foro para la cooperación internacional”*,²⁸¹ Otro matiz es la definición de las áreas prioritarias en las que esta ENS se centra. La intención de EEUU en profundizar las relaciones con centros clave de influencia además de China, India y Rusia con naciones crecientemente influyentes como Brasil, Sudáfrica e Indonesia no mencionadas en los documentos anteriores como zonas prioritarias.

Las Fuerzas armadas siguen siendo el instrumento clave para la seguridad estadounidense, pero este documento alude a la necesidad de complementar el instrumento militar con la diplomacia, la cual, debe modernizar el desarrollo de sus capacidades, junto con los servicios de inteligencia. Además, *“debe llevarse a cabo una mejora de la sincronización de las acciones norteamericanas mientras se comunica al “publico extranjero”, para mejorar sustancialmente el apoyo global”*.²⁸² En el documento recibe el nombre de “Comunicación estratégica”. Aunque a pesar de reforzar estos instrumentos se confirma el mantenimiento de la superioridad militar en sus fuerzas convencionales para la protección de la nación.

Por tanto, la administración Obama ha estado buscando la aceptación tanto a nivel doméstico como a nivel internacional, con respecto a las intervenciones militares de Estados Unidos en el exterior. Con ello, ha tratado de dar una mayor legitimidad y credibilidad en su política exterior. El objetivo al que aspiraba el Presidente Obama, (justificación en las intervenciones militares de EEUU) se ha cumplido, al menos en los caso de Libia, con respecto a la violencia dirigida por Muamar Gadafi hacia su propia población, y con respecto a Irak por el avance del Estado Islámico.

La promoción de un orden internacional se suma a las incorporaciones que lleva a cabo la ENS de 2010. Además de establecer la prevención y la rápida reparación de los trastornos que pudieran ocasionar las agresiones o ataques a Estados Unidos, se enfatiza el concepto de recuperación. *“Es*

²⁸¹ Ibid.Pp.13.

²⁸² Ibid. Pp. 16.

muy difícil asegurar que los ataques no se produzcan”,²⁸³ por ello, se hace hincapié en el desarrollo de la capacidad de las naciones para poder hacer frente a una rápida reparación, si una agresión se llega a producir.

El contexto internacional con el que se encuentra Barack Obama responde en un primer lugar a la amenaza del terrorismo de Al Qaeda y a la crisis financiera. No obstante, una de las misiones de Barack Obama era deshacer el daño ocasionado durante las últimas dos legislaturas de la Administración Republicana. Con ello nos referimos a la imagen deteriorada de Estados Unidos tras la guerra de Irak. Esto implicaba un cambio de actitud y de dirección en el liderazgo que EEUU estaba llevando a cabo, recuperando los valores de libertad y democracia que siempre habían caracterizado a EEUU y la credibilidad de su sistema político tanto en el exterior, como en el interior.

Es evidente, que las ENS giran en torno al contexto internacional del momento en que se elaboran y el ataque terrorista del 11-S cambió el concepto de seguridad estratégica la potencia estadounidense y de otros Estados en todo el mundo. La aparición de nuevas amenazas en las últimas décadas han venido acompañadas de nuevas medidas para hacerles frente, una de ellas consistía en un giro radical en la estrategia militar de Estados Unidos, hacia Asia-Pacífico. Estados Unidos continuaba con la estrategia de “Dominio Global” que había estado empleando desde 1991.²⁸⁴ Mearsheimer establece cuatro tipos de estrategias, que pueden ser elegidas por los Estados: isolation, offshore balancing, selected engagement, y global domination. Mearsheimer argumenta que Estados Unidos desde 1991 ha elegido “Global Domination”, estrategia que consiste en estar dispuesto a tener fuerzas militares desplegadas en las tres regiones importantes, Europa, y Norte de Asia, por el poder que poseen, y el Golfo Pérsico, por tener uno de los recursos más críticos, el petróleo.²⁸⁵

²⁸³ Ibid. Pp. 18.

²⁸⁴ No obstante, el despliegue de tropas de Estados Unidos ya existía en algunas zonas de las tres regiones mencionadas por el Profesor John J. Mearsheimer antes de 1991, como motivo del conflicto que enfrentaba a Estados Unidos y a la Unión Soviética durante la Guerra Fría.

²⁸⁵ John Mearsheimer: Imperial By design. Clase impartida en la Universidad de Chicago. June 4, 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

El petróleo tiene relación con el segundo problema inmerso en la política internacional, que mantiene Robert Jervis en su teoría. Viene dado por la protección de las posesiones de los Estados, ya que tienden a buscar recursos o regiones fuera de su propio territorio, para asegurarse el abastecimiento de los bienes que necesitan. Este segundo problema podría explicar la presencia de EEUU en los Estados del Golfo Pérsico. De tal forma, se asegura el control y el acceso a los recursos de la región, y a posibles Estados que se hagan con la hegemonía en la región, como Irán, si se llegara a producir una guerra entre Irán y otro de los socios de EEUU en la región.

Esto nos lleva a la primera evolución de las relaciones internacionales vinculadas con el ámbito de la seguridad, respecto a la aparición de los nuevos dilemas de seguridad tales como el terrorismo internacional, la proliferación nuclear, el cambio climático, los ciberataques, la seguridad energética, etc.

A pesar de encontrar cambios muy acentuados con las anteriores estrategias, el tono y el lenguaje utilizado en la ENS de 2010 es más sosegado. Los documentos de 2002 y 2006 establecían como amenaza principal el terrorismo. Mientras que la Estrategia de 2010 elimina de su estructura el apartado “Strengthen Alliances to Defeat Global Terrorism and Work to prevent Attacks Against US and Our Friends”. *Se establece, por tanto, un objetivo más claro respecto a la amenaza del terrorismo y se fijan los siguientes propósitos: “desorganizar, dismantelar, y derrocar a Al Qaeda y a sus afiliados extremistas violentos en Afganistán, Pakistán y alrededor del mundo”.*²⁸⁶ Además no se utiliza la expresión de “terrorismo global”, pero si se mantiene el término de “guerra”, otra modificación es la que hace referencia al concepto “Rogue States”; que es modificado y sustituido por “Failed States”. La postura realista de Estados Unidos sobre las relaciones internacionales se

En referencia a la estrategia seguida por los Estados Unidos para llevar a cabo “Global Domination”, debemos mencionar que el despliegue y la presencia de las tropas de Estados Unidos, también ha sido una práctica que respondía a la Disuasión extendida que EEUU proporcionaba a sus aliados en la región. Véase: Paul K. Huth (1989): *Extended deterrence and the Prevention of War*. Yale University Press. John J. Mearsheimer (1985): *Conventional Detrrence: The Memoir of a nineteenth-Century Parish Priest*. (Cornell Studies in Security Affairs). Cornell University Princeton. Richard L. Kugler (2012): *An Extended Deterrence Regime to Counter Iranian Nuclear Weapons: Issues and Options*. Createspace. Andrew O’Neil (2013): *Asia, The US and Extended Nuclear Deterrence: Atomic Umbrellas in the Twenty- First Century*. Routledge.

²⁸⁶ The National Security Strategy of the United States of America, May 2010. Pp 19.

vislumbra una vez más en las definiciones que se dan de guerra y de conflicto, conceptos inherentes al sistema internacional y que solo las grandes potencias con Estados Unidos a la cabeza pueden resolver, de ahí la importancia que da a las alianzas con las demás superpotencias.

A diferencia de las anteriores estrategias se elimina a Siria como Estado que auspicia el terrorismo, pero mantiene a Irán y a Corea del Norte como Estados que amenazan la seguridad internacional, y por tanto la seguridad norteamericana. La variable histórica y política establecida por Barry Buzan como elementos importantes de la securitización militar, guía la selección de países que son percibidos como amenazas para la seguridad norteamericana debido a las enemistades históricas y a las diferencias de carácter ideológico entre los Estados. Charles Glaser también establece en su teoría como las relaciones históricas, aunque él las utiliza, para argumentar como pueden llegar a informar a los Estados acerca de las intenciones de sus adversarios. Por lo que se podría crear una tendencia hacia la elección de políticas militares competitivas, si históricamente las relaciones entre diferentes Estados han sido malas; y viceversa, si estas relaciones han sido buenas, las estrategias elegidas por los Estados podrían inclinarse hacia la cooperación.²⁸⁷

El documento de Barack Obama marca desde un principio la disparidad entre las organizaciones terroristas y los Estados que patrocinaban el terrorismo. Y trata de recuperar la credibilidad que había perdido entre sus aliados tras las aspiraciones de George W. Bush de implantar los valores y la democracia estadounidense alrededor del mundo. Otro elemento de cambio tiene que ver con las acciones preventivas que eran contempladas por los dos textos anteriores. No se menciona como una medida prioritaria, pero sí mantienen las acciones unilaterales si fuera necesario para defender sus intereses. Otra premisa que muestra el carácter realista que adopta su política exterior, es la consideración del poder militar como un instrumento básico para la defensa de los intereses norteamericanos. El uso de la fuerza es descrito como necesario en algunas ocasiones; no obstante, aclara que agotará otras opciones antes de recurrir a la guerra. No hay que olvidar que para el realismo norteamericano el objeto referente de la seguridad es la integridad territorial del Estado y son conscientes de que su postura dentro del sistema internacional viene dado por la voluntad de dominación que se manifiesta en una estrategia de intervenciones directas e indirectas para orientar

²⁸⁷ Charles Glaser (2010): *Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation*. Princeton University Press. Pp.9.

el comportamiento de los asuntos mundiales en función de sus propios intereses. El aumento de las bases norteamericanas en la última década a lo largo del mundo, ilustra este hecho. Otro elemento de cambio en la ENS de la administración Obama con respecto a su predecesor, es la importancia que da al papel que juega la población civil, tratando de ganar aliados y la legitimación de su política exterior.

El respeto a los valores universales y la promoción de la democracia siguen destacados en este documento. Éste es uno de los principios políticos característicos de la filosofía norteamericana. Para Seymour Martin Lipset, académico de las ciencias sociales, lo que hace “excepcional al sistema político norteamericano” son los diferentes antecedentes en relación a la configuración de su estructura política, que vienen marcados en relación con su historia. Los supuestos más interesantes que menciona Lipset en su libro son los siguientes: el extremado liberalismo populista, la retórica de la demagogia del adversario, la ausencia del socialismo, la persistencia de la pena de muerte en su sistema, la debilidad de su Estado del Bienestar y por último, la cohabitación de los inmigrantes junto con la persistencia del racismo. Las conclusiones que se pueden obtener son la libertad, el individualismo, el populismo, el igualitarismo y el *laissez faire*.

El desenlace al que llegó Lipset fue que el “excepcionalismo norteamericano”, busca conciliar una manera de consenso mesiánico que se encuentra por debajo del pluralismo político aparente, con una misión nacional que sólo Estados Unidos comparte. Esta misión básicamente se reduce a la conversión del resto del mundo a su excepcionalismo. “El excepcionalismo norteamericano” no deja de ser un signo más de su identidad.²⁸⁸ Por ello, Estados Unidos se percibe como un líder global responsable de promover la democracia y esta característica permanece inmóvil en sus ENS.

La seguridad con la que Barack Obama afirma que la seguridad global depende de un liderazgo estadounidense fuerte y responsable, muestra la continuidad del principio del liderazgo americano. Lo que cambia básicamente es la comprensión de que debe ser compartido, ya que la seguridad global afecta a todas las naciones y por ello debe ser responsabilidad de los aliados, de las instituciones y de los socios conseguirla. Apuesta por la colaboración con los organismos internacionales y el uso de diversos instrumentos del poder estadounidense no necesariamente militares, como la economía, la ciencia o la energía. A pesar de este giro en la política exterior, su

²⁸⁸ Lipset. Seymour Martin (1996): El excepcionalismo Americano, Una espada de dos filos. Fondo de cultura económica.

postura de poder dentro del Sistema Internacional no varía. Destaca por tanto la responsabilidad y el derecho de las demás naciones en la búsqueda de la seguridad internacional.

La evolución en el campo de la seguridad mencionada en el marco teórico, muestra como la aparición de las nuevas amenazas hace que se produzcan cambios en la cooperación entre los Estados y en la gestión de los conflictos. Manteniéndose de tal forma, la defensa estatal, pero con la pertinente ampliación que acoge a las instituciones, organizaciones internacionales y alianzas. En la ENS de Barack Obama se pueden observar los cinco caracteres distintivos que adopta la seguridad en el siglo XXI. Como resultado podemos afirmar que las amenazas a las que se enfrenta Estados Unidos van más allá de la mera defensa de su territorio, de ahí que los cambios introducidos en el documento de Barack Obama por una parte respondan al rechazo de su administración hacia los pensamientos neoconservadores, “*progresistas asaltados por la realidad*,”²⁸⁹ tal y como los describió Irving Kristol, líder de los neoconservadores; y por otra parte a la necesidad de prestar mayor atención a los diferentes sectores de la seguridad.

A principios de 2012, Barack Obama anunció que iba a reducir los gastos militares y que el ejército de EEUU sería más pequeño y eficaz, convirtiendo las Fuerzas Armadas en un instrumento militar más ágil.²⁹⁰ Aseguró que no iba a ser más débil, ni vulnerable a pesar de la reducción de tropas.

²⁸⁹ Marco, José María (2007): La nueva Revolución Americana, porque la derecha crece en Estados Unidos y por qué los Europeos no lo entienden. Ciudadela. Pp.: 155.

²⁹⁰ Remarks by the President on the Defense Strategic Review. The Pentagon. January 5, 2012. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review> El presidente Obama informaba de la nueva dirección que iba a tomar la estrategia militar de Estados Unidos, los principales cambios anunciados por el Presidente Obama son los que siguen: -Reducción de las fuerzas terrestres convencionales, -Desarticular los sistemas obsoletos que provienen de la Guerra Fría, para que sean renovados por nuevas capacidades, que puedan responder a los nuevos retos como la lucha contra las armas de destrucción masiva, y el terrorismo. -Ejército más ágil y flexible. -Modernización de equipos y capacidades de las tropas. -Reducción del presupuesto dedicado a la defensa. -Reducción del peso del Departamento de Defensa. El presidente Obama insistió en que la superioridad militar de Estados Unidos se iba a mantener, a pesar de la reducción de los presupuestos y de las tropas. “*Keeping America strong and secure in the 21st century, and keeping our Armed Forces the very best in the world*” Remark By the President Barack Obama.

La prioridad que cede en materia de seguridad a Asia-Pacífico, la importancia de la calidad de las instituciones internacionales, la importancia del cumplimiento del derecho internacional, el retorno del interés hacia la política interna, tales como el fortalecimiento de la educación y del capital humano y un giro hacia la multilateralidad para conseguir un mundo más seguro, son los máximos diferenciadores de las ENS 2002 y 2006. Sin embargo, el mantenimiento de la hegemonía Americana y el uso de la fuerza, aun contemplando medidas complementarias, son principios que continúan en la política exterior americana.

La administración Obama durante su mandato ha dado preferencia a una política exterior desmilitarizada. Su estrategia se ha basado en la estructura internacional actual, un sistema multipolar, en la que las grandes potencias comparten legitimidad, y en la que Estados Unidos no obligará a establecer el modelo de sistema al que su Estado responde, abriendo la vía a las negociaciones. Según afirmaciones del profesor David García Cantalapiedra, la estrategia seguida por el Presidente Obama, mantiene objetivos muy similares al modelo de Distensión (Détente). También argumenta que se observan similitudes entre su política exterior y las establecidas por los Presidentes Richard Nixon y Henry Kissinger. Dichas administraciones se enfrentaron a una guerra larga como fue la de Vietnam que dividía la opinión tanto interna como externa. Similar situación a la que se ha enfrentado el Presidente Obama con la guerra de Irak.²⁹¹ La reducción de los arsenales nucleares, junto con la lucha de no proliferación de armas nucleares, son políticas que recuerdan a tiempos pasados, en situaciones similares a las que se enfrentaron los Presidentes Nixon y Kissinger. La negociación actual con Irán, marca su política dirigida hacia los posibles y “nuevos

²⁹¹ David García Cantalapiedra: “La “Doctrina Obama”, La Teoría de la “Guerra Limitada” y la nueva política exterior de EEUU: ¿Hacia una política Neo-Nixoniana?. Unisci, Discussion Papers. N°28 (Enero 2012). Pp.145-153. Véase también: Hal Brands “Ronald Reagan’s Subtle Grand Strategy” in The National Interest. March 5, 2014. Disponible en: <http://nationalinterest.org/commentary/ronald-reagans-subtle-grand-strategy-10000> Colin Duek “The Strategy Of Retrenchment and Its Consequences” in Foreign Policy Research Institute. April 2015. Disponible en: <http://www.fpri.org/articles/2015/04/strategy-retrenchment-and-its-consequences> Peter Feaver (at all): “Strategic Retrenchment and Renewal in the American Experience” in United States Army War College. August 2014. Disponible en: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/PUB1209.pdf>

centros de poder”, como argumenta el profesor Cantalapiedra, respecto al primer mandato del Presidente Obama, con su política hacia China, y otros analistas políticos con respecto a su segundo mandato.²⁹² Sin olvidar, el objetivo principal de la administración Obama, centrada en paralizar el programa nuclear iraní, sin embargo las negociaciones podrían ir mucho más allá, y dejar de lado la práctica de políticas militares competitivas entre ambos Estados, políticas utilizadas desde la revolución Islámica de 1979, y que les llevó a romper las relaciones.

La segunda y última ENS del Presidente Obama ha sido publicada el pasado Febrero. En ella se señala la lucha contra Al Qaeda y contra la organizaciones afiliadas a ella, las cuales han extendido las regiones en las que operan, se nombra específicamente la lucha contra la Organización del Estado Islámico. Para ello, Estados Unidos propone perseguir y priorizar las operaciones de contrterrorismo junto con sus socios, e intentar maximizar los esfuerzos que prevengan el crecimiento del extremismo violento, ya que se advierte como un aumento de las amenazas a las que hay que hacer frente. También señala los esfuerzos que deben hacerse para compartir con otros Estados información, y colaborar con el entrenamiento y equipamiento de las fuerzas locales.

En esta estrategia, al igual que en la anterior, se advierte que el liderazgo de Estados Unidos es clave para acabar e interrumpir el extremismo violento. EEUU ayudará a otros Estados más débiles a construir las capacidades necesarias para poder acabar con el terrorismo. Como respuesta, a los casos de apoyo al terrorismo que se están dando a lo largo del globo, la estrategia propone tratar de paliar situaciones tales como la pobreza, la desigualdad, la represión y el descontento, con el fin de evitar el extremismo violento.²⁹³ En la medida de contrterrorismo menciona específicamente Afganistán, Somalia e Irak. La prevención de conflictos entre Estados y dentro de ellos es otro de los objetivos de esta ENS. Y las medidas propuestas para avanzar en este propósito son: el liderazgo de EEUU, la diplomacia estadounidense y la fuerza militar; así como los compromisos de seguridad

²⁹² David García Cantalapiedra: “La “Doctrina Obama”, La Teoría de la “Guerra Limitada” y la nueva política exterior de EEUU: ¿Hacia una política Neo-Nixoniana?. Unisci, Discussion Papers. N°28 (Enero,2012). Pp.145-153.

²⁹³ The National Security Strategy of the United States of America, February 2015. Pp. 9.

Disponible en:

https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf

que Estados Unidos tiene con sus socios y aliados.²⁹⁴ El apoyo a fortalecer las organizaciones regionales y las Naciones Unidas para ayudar a resolver conflictos internacionales, se mantiene en el texto de la administración Obama.

La prevención, la proliferación, y el uso de armas de destrucción masiva, continúan ocupando un apartado de la Estrategia de Estados Unidos. Se percibe como una de las grandes amenazas a la seguridad que “*Estados irresponsables o terroristas*”²⁹⁵ puedan hacer uso de estas armas. Y para ello “*Mientras existan las armas nucleares Estados Unidos debe invertir en los recursos necesarios para mantener una disuasión nuclear segura y eficaz que preserve la estabilidad estratégica.*”²⁹⁶ No obstante la estrategia menciona la reducción de armas nucleares de EEUU a través del “NEW START” y de la propia estrategia que siguen los Estados Unidos.

Las medidas propuestas son diversas, entre ellas se encuentra el respeto a los compromisos internacionales y al Tratado de No Proliferación. La vigilancia para impedir que actores no estatales y otros Estados adquieran armas nucleares, químicas o biológicas es otra de las medidas que contempla el documento. El esfuerzo de EEUU para eliminar armas químicas se plasma en la eliminación de este tipo de armas en Estados como Libia y Siria. Con respecto a la República islámica de Irán, la estrategia mantiene su posición con respecto a la obligación que el Estado iraní tiene con la Comunidad Internacional, cumpliendo con sus obligaciones, para ello se establece que debe indicar los fines pacíficos de su programa nuclear. Con respecto a Irán y su programa nuclear se alude también a las negociaciones que se están llevando a cabo con la República, y confirma como un primer paso la paralización del programa a cambio de un detenimiento parcial de las sanciones impuestas a Irán. Es importante mencionar en relación a este acuerdo, que el documento destaca la aspiración de Estados Unidos en que en el acuerdo se incluyan todo los elementos y que sea comprobable, de tal forma que Irán asegure que su programa nuclear solo tiene fines pacíficos. “*Our preference is to achieve a comprehensive and verifiable deal that assures*

²⁹⁴ Ibid. Pp. 10.

²⁹⁵ Ibid. Pp.11.

²⁹⁶ Ibid. Pp.11.

Iran's nuclear program is solely for peaceful purposes".²⁹⁷ El acuerdo se contempla como la mejor manera de garantizar que Irán pueda tener energía nuclear, y para el avance de los intereses de Estados Unidos. No obstante, el documento mantiene que EEUU se reserva llegar a utilizar otros medios para conseguir su propósito de evitar que Irán llegue a adquirir armas nucleares.

Lo que muestra que la administración Obama apuesta por la vía diplomática para solucionar la crisis nuclear de la República, sin embargo contempla que si no llegará a funcionar, Estados Unidos no descartaría aplicar otro tipo de medidas para cumplir con su objetivo, e impedir que Irán se haga con capacidad nuclear.

Como podemos observar con la lectura del documento, Estados Unidos va a tratar de gestionar todas las crisis internacionales, en ella se habla de prevenir conflictos como el de Rusia y Ucrania, tratando de impedir que los Estados no violen la soberanía y la integridad territorial. A pesar de que Rusia no aparece en los principales riesgos estratégicos para los intereses de Estados Unidos, sí que en el documento se condena el comportamiento de Rusia en Ucrania. En la estrategia, se establece la intención de actuar preventivamente en situaciones de crisis, para evitar que lleguen a adoptar proporciones descomunales. No se hace referencia en este caso a ninguno de los conflictos internacionales actuales, que se han visto alargados en el tiempo y que en algunos casos, como en el de Siria, ha llegado incluso a contagiar a muchos de los Estados de Oriente Medio.

²⁹⁷ Ibid Pp.11.

3.5. La política exterior de Barack Obama en Oriente Medio y Próximo.

Como hemos mencionado anteriormente, uno de los principales retos a los que el Presidente Barack Obama se enfrentaba era mejorar la imagen de EEUU, la credibilidad de Estados Unidos se había puesto en tela de juicio al descubrir que la razón que había llevado a Estados Unidos a una guerra preventiva en Irak, era falsa, en Irak no había armas nucleares. Las políticas que había llevado a cabo la administración de Bush, no habían sido las más adecuadas para ganar el apoyo de los árabes, tampoco lo fue la guerra de Irak. Su lenguaje maniqueísta con el que describe la guerra contra el terrorismo parecía una cruzada cristiana, lo que alarmaba a la comunidad musulmana en general, y a los árabes en particular. Es importante mencionar que a pesar de las diferencias entre los neoconservadores y los liberales imperialistas, George Bush tuvo mucho apoyo del partido demócrata, tras el 11 de Septiembre.

Los asesores de Obama antes de su inauguración como presidente de los Estados de Unidos de América, hicieron saber que el nuevo presidente tenía la intención de dar un discurso dirigido a las comunidades musulmanes. El 4 de Junio de 2009 el Presidente Obama llevó a cabo un discurso en el Cairo, caracterizado por la mezcla de idealismo y realismo. Idealismo por creer, o al menos decir, que el mundo puede estar en paz, y realismo no solo por reconocer que no se puede negar el derecho a existir de Israel, sino por mostrar su rechazo a los continuos asentamientos que Israel realiza en Palestina, *“violando los acuerdos anteriores y destruyendo los esfuerzos para lograr la paz”*.²⁹⁸

Barack Obama intentaba mostrarse conciliador con el mundo musulmán a lo largo de su discurso. Una de sus iniciativas, fue pedirle a Israel que congelará los asentamientos, el error vino por plantear dicha petición sin tener un plan, lo que llevó a Israel a decir que no a las demandas del Presidente estadounidense. Tras su discurso en el Cairo, en el que expresó que los asentamientos debían parar. La negativa de Israel, hizo que el Presidente Obama fuera considerado débil entre los

²⁹⁸ Remarks by the President on a new beginning, Cairo University.Cairo, Egypt. June 4 2009, Disponible en: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09

árabes, consecuentemente la incapacidad de la administración Obama para cambiar las intenciones de Israel, fue contemplado como una derrota del Presidente. Estos acontecimientos socavaron la confianza tanto de árabes como de israelíes, por su falta de determinación y constancia, en intentar llegar a un acuerdo entre ambos pueblos. Desde el comienzo de la Administración Obama, Israel auguraba un Presidente débil con respecto a su política exterior, y su apoyo a Israel. A ello hay que sumarle que Barack Obama en su discurso dirigido a la comunidad musulmana, no solo dijo que los asentamientos israelíes debían parar, sino que justificó la existencia de este como resultado del Holocausto. Para comprender la importancia de esta afirmación, se debe tener en cuenta que los israelíes justifican su existencia como una demanda histórica de su tierra, descrito en su libro sagrado, no como consecuencia del Holocausto.

Las palabras de Obama se acercaban más a la explicación que los árabes otorgan al sionismo, en la que se establece que Israel se estableció por decisión de los poderes coloniales por el sentimiento de culpabilidad europea tras el Holocausto, sin tener en cuenta al pueblo palestino. Las afirmaciones de Obama no fueron bien acogidas por Israel, pero su falta de determinación para poner freno a los asentamientos, tampoco le sirvieron para ganarse la confianza del mundo árabe.

Las relaciones entre EEUU e Israel han pasado, según algunos expertos por una de las peores crisis de las últimas décadas. El hecho de que Barack Obama no realizará ninguna visita oficial a Israel en sus primeros cuatro años como Presidente, tuvo incluso contestaciones políticas al Presidente. El editor del diario israelí Haaretz, Aluf Benn, publicó en julio de 2009 en el New York Times unas palabras en la que reprochaba al Presidente estadounidense la falta de comunicación con las autoridades israelíes, a pesar de haber hablado con árabes, musulmanes, africanos, rusos e incluso iraníes.²⁹⁹

En la primera parte de su segundo mandato, el Presidente Barack Obama se centró en tratar de resolver el conflicto árabe-israelí, presionando a Israel a llegar a un acuerdo con el titular de la Autoridad Palestina Mahmud Abas. En un primer momento, este asunto lo dejó en manos de su Secretario de Estado John Kerry, que consiguió que los israelíes y palestinos retomaran las conversaciones de paz en el verano de 2013. El plan para las negociaciones fue previsto para una

²⁹⁹ The New York Times, Why Won't Obama Talk to Israel? Aluf Benn. 27 de Julio de 2009. Disponible en: http://www.nytimes.com/2009/07/28/opinion/28benn.html?_r=0

duración de nueve meses, pero debido a un insuficiente avance, el plazo fue ampliado por la administración Obama a finales de 2014. El dos de marzo de este mismo año el Presidente Obama se reunió con su homólogo israelí, Benjamin Netanyahu. Obama pretendía presionar a Israel para avanzar en las negociaciones. Pero las negociaciones con su vecino árabe no han sido, ni son una prioridad en la agenda política del presidente israelí, por el contrario si lo es Irán.

Las relaciones entre Estados Unidos e Israel han continuado en tensión, y más tras la campaña electoral de Benjamin Netanyahu, tras oponerse a la creación de un Estado Palestino. Esto ha supuesto un mayor distanciamiento entre la administración Obama y el Primer Ministro israelí, lo que incluso llevó a considerar a la Casa Blanca reducir su apoyo diplomático a Israel en la Organización de Naciones Unidas, lo que podría llevar a un aislamiento diplomático de Israel. No obstante, Estados Unidos votó en contra dentro del consejo de seguridad de la ONU, a una resolución palestina que solicitaba a Israel devolverle sus territorios antes del 2017, negociando volver a las fronteras anteriores a la guerra de 1967.

Estados Unidos justifica su voto negativo en esta resolución, como una decisión que podría socavar el proceso de paz entre Palestina e Israel. Tras la victoria electoral del Primer ministro Benjamin Netanyahu, se retractó acerca de su oposición a la solución apoyada por Estados Unidos de crear un Estado Palestino, y aseguró que quería una solución al conflicto que contara con dos Estados. A las diferencias surgidas entre ambos Estados por la solución de la creación de un estado palestino, hay que sumarle, el descontento de la administración Obama, tras la crítica realizada por el Primer Ministro israelí en el Congreso de Estados Unidos a comienzos del mes de marzo, sobre las negociaciones que Estados Unidos y los cinco, están llevando a cabo con la República Islámica de Irán. Las negociaciones con Irán han sido desaprobadas por el Estado de Israel desde que comenzaron.

Desde que Barack Obama está en la Presidencia de los Estados Unidos, el tema nuclear iraní ha sido un asunto controvertido para estos dos países con alianzas históricas. Benjamin Netanyahu ha mostrado su desacuerdo en el establecimiento de un acuerdo preliminar, al que se llegó en Noviembre de 2013 entre Irán y los 5+1. Irán ha resultado ser un foco de tensiones entre la administración Obama e Israel.

Teniendo en cuenta la teoría de Kenneth Waltz, y su entendimiento sobre la soberanía del Estado. La alianza de Estados Unidos con el Estado de Israel podría haber llegado a limitar la libertad de los presidentes estadounidenses, debido al compromiso que Estados Unidos ha desarrollado con Israel. Esto podría haber incluso obligado a la potencia estadounidense a actuar de formas que hubiera

intentado evitar.

Con respecto a sus compromisos en Oriente medio Barack Obama cumplió con su promesa electoral y llevó a cabo la retirada de las tropas estadounidenses de Irak en 2011, debido en gran parte a su incapacidad para llegar a un acuerdo con el gobierno iraquí para mantener una cierta presencia militar. Esto puede verse de dos formas: la primera, como un error de la administración Obama, tras ver la situación de violencia sectaria a la que se ha visto arrastrada el país desde la salida de las tropas estadounidenses, proporcionando una mayor influencia de Irán sobre los grupos chiítas de Irak, además Irán ha tenido fuertes lazos con el gobierno iraquí mientras Nuri Al Maliki ostentaba el cargo de primer ministro. Arabia Saudí también ha intentado rebajar la influencia de Irán, apoyando a la oposición suní. La segunda, como un acierto, al menos para las tropas estadounidenses, ya que habría evitado que se vieran mezcladas en el conflicto interno en el que se encuentra sumido. No obstante, en la actualidad Estados Unidos se ha visto involucrado en el conflicto iraquí, por el avance del Estado Islámico en Irak y a lo largo de la región.

El Presidente Barack Obama, no tenía intención de mandar tropas terrestres a Irak,³⁰⁰ sin embargo, el pasado febrero, obligado tras el avance y el control del Estado Islámico en la región, le llevó a pedir autorización al Congreso para realizar operaciones limitadas de combate terrestre en Irak.³⁰¹

³⁰⁰ Speech by President Obama: Obama insists: No U.S. ground troops in Iraq. 17 de Septiembre de 2014. Disponible en: <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2014/09/17/obama-central-command-iraq-syria-tampa-dempsey-ground-troops/15766543/>

³⁰¹ Obama opens door to “limited” ground combat operations against ISIS. 11 de Febrero de 2015. Disponible en: <http://www.foxnews.com/politics/2015/02/11/obama-proposes-war-authorization-against-islamic-state/>

³⁰² La operación que ha estado llevando a cabo Estados Unidos y sus aliados de la coalición Internacional, de la que forman parte: Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Polonia, Dinamarca, Canadá, Australia y Turquía, ha consistido en realizar ataques aéreos en Siria y en Irak, contra posiciones clave del Estado Islámico. La estrategia elegida ha buscado debilitar y finalmente destruir al grupo terrorista. Para ello, el Presidente Obama también ha decidido proporcionar armas a los rebeldes sirios moderados, para que puedan hacer frente al EI. Arabia Saudí ha apoyado y apoya los esfuerzos de EEUU, para acabar con la amenaza del Estado Islámico, de hecho el entrenamiento de combatientes sirios se llevaba a cabo en territorio saudí. E incluso se está produciendo una cooperación limitada entre Irán y Estados Unidos para acabar con la amenaza que representa el Estado Islámico.

Por otro lado, la estrategia seguida por la administración Obama en Irak y Siria, ha sido analizada por diferentes académicos de las relaciones internacionales, algunos mantienen que existen números casos históricos que muestran que los ataques aéreos han fallado.³⁰³ Es cierto que estos ataques fallidos, trataban de eliminar un líder en concreto, 1986 Muammar Gaddafi, 1991 Sadam Husein, y de nuevo Sadam Husein en 1998. Y que el enemigo al que hoy se enfrentan los Estados del Sistema Internacional, liderados por EEUU, es una organización terrorista que domina una gran parte del

³⁰² Las operaciones limitadas de combate terrestre propuestas por el Presidente Obama, no buscan realizar operaciones de combate a gran escala, ya que considera que las tropas locales, son las que tienen que llevar a cabo esa tarea. Sin embargo, plantea llevar a cabo operaciones de combate en determinadas circunstancias, que realicen operaciones de rescate, o incluso el uso de las fuerzas de operaciones especiales. The White House. Letter from the President -- Authorization for the Use of United States Armed Forces in connection with the Islamic State of Iraq and the Levant. February 11, 2015. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/02/11/letter-president-authorization-use-united-states-armed-forces-connection>

³⁰³ John Mearsheimer (2001): The tragedy of Great Power Politics. "Why Strategic Bombing Campaigns Fail". Norton. Pp 108 -110. Véase también: Robert Pape (1996): Bombing to Win: Air Power and Coercion in War. Cornell University Press. Earl R. Beck (1986): Under the Bombs: The German Home Front, 1942-1945. The University Press Of Kentucky.

territorio sirio e iraquí.³⁰⁴ No obstante, este tipo de estrategia no garantiza que el EI, no deje a una organización sucesora si EEUU y la coalición internacional logran acabar con dicha organización.

El Profesor John Mearsheimer argumenta que Estados Unidos tiene la creencia de que los Estados que son hostiles se caracterizan por tener a una población afable, que se encuentra dirigida por gobiernos dañinos y peligrosos.³⁰⁵ Este es el motivo por el que Estados Unidos tiende a pensar que si elimina a los líderes políticos de este tipo de Estados, la amenaza desaparece y el país se transformara. Pero por el contrario, eliminar la amenaza del EI, no tiene porque necesariamente significar que la amenaza terrorista en la región haya sido vencida, ya que puede llegar a ser remplazada. Por otro lado, Estados Unidos y la Coalición internacional se enfrentan a una organización terrorista que está muy bien estructurada, y que ha llegado a recibir donaciones de musulmanes procedentes de Arabia Saudí, Qatar y Kuwait, que apoyan su causa, a ello hay que sumarle que se han hecho con negocios para su financiación, han conseguido hacerse con el control de campos de petróleo, y plantas de gas entre otros.³⁰⁶

El Ayatolá Ali Jameini ha rechazado cooperar directamente con EEUU, ya que desconfía de los bombardeos que pueda llevar a cabo la administración Obama,³⁰⁷ no obstante en la actualidad como hemos mencionado con anterioridad, se está llevando a cabo una cooperación limitada entre los dos Estados. Ya que ambos luchan por derrotar el avance ideológico y violento de la Organización terrorista. Las declaraciones del Ayatolá demostraron el miedo de Teherán, a un posible engaño de los Estados Unidos con respecto a sus intenciones, lo que ha dificultado que Irán llegue a la elección de lo que podía ser una estrecha política militar cooperativa entre los dos Estados para

³⁰⁴ U.S. Department of Defense. Operation Inherent Resolve, Targeted operations Against ISIL Terrorists. Iraq and Syria: ISIL'S Reduced Operating Areas as of April 2015. Disponible en: http://www.defense.gov/home/features/2014/0814_iraq/

³⁰⁵ John Mearsheimer (2001): The tragedy of Great Power Politics. Norton. Pp. 109.

³⁰⁶ Periódico “El Mundo” 24/06/2014, “Los bolsillos que financian el terror del ISIS.” Vease en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/06/24/53a99799e2704e13298b4584.html>

³⁰⁷ Periódico “El País”, 15 de Septiembre de 2014. Disponible en: entre los dos Estados. “El líder Supremo iraní rechaza la petición de EEUU para luchar contra el EI”. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/09/15/actualidad/1410792011_366146.html

hacer frente a una amenaza común.

En Afganistán el Presidente Obama, tras acabar con Osama Bin Laden y tras debilitar a Al-Qaeda, decidió comenzar a reducir las tropas a partir del verano de 2011.³⁰⁸ Finalmente se producirá la retirada oficial de las tropas a finales de este año, y se prevé la retirada total de la presencia militar estadounidense a finales del 2016. ¿Esto significa que los talibanes y su influencia está totalmente destruida? Cabe pensar que los talibanes puedan volver algún día. Cuando comenzó la guerra en Afganistán, los talibanes desaparecieron en el interior de Afganistán y en su país vecino, Pakistán. Pero que se ocultarán, y que aún continúen haciéndolo no supone que Estados Unidos y sus aliados hayan ganado la guerra, a pesar del encubierto conflicto en Pakistán. Por otro lado, algo que no ayudará al futuro de Afganistán es la predicción de la incapacidad del Gobierno afgano, para llegar a un entendimiento con los talibanes, lo que consecuentemente, podría significar que los talibanes podrían llegar a establecerse de nuevo en Afganistán.

³⁰⁸ Bob Woodward (2011): *Obama's Wars*. Simon & Schuster. Obama's Address on the war in Afghanistan. New York times, 1 December 2009. Disponible en: http://www.nytimes.com/2009/12/02/world/asia/02prexy.text.html?pagewanted=all&_r=0

Lawrence Freedman (2008): *A Choice of Enemies: America Confronts the Middle East*. Paperback.
Tariq Ali (2010): *El Síndrome Obama*. Alianza Editorial. David W. Lesh and Mark L. Haas (2013): *The Middle East and the United States: History, Politics, and ideologies*. Paperback.

3.6. Las relaciones entre Irán y Estados Unidos en la Administración de Barack Obama.

Barack Obama además de defender la cooperación y no el conflicto con el mundo musulmán, se comprometió a avanzar en las políticas de no proliferación, su discurso en Abril de 2009 en Praga, mostraba por primera vez desde que Obama llegó a la Presidencia de Estados Unidos, su implicación en avanzar en las políticas de no proliferación nuclear y desarme, señalaba en su discurso el aumento del riesgo de un ataque nuclear.³⁰⁹ Un año después la administración Obama reafirmaba su compromiso frente a la no proliferación, con la publicación de la Revisión de la Postura Nuclear de EEUU (2010 Nuclear Posture Review)³¹⁰ en la que se establecía: la prevención de la proliferación nuclear y el terrorismo nuclear; confirmaba su intención de reducir su arsenal nuclear, el Tratado START era uno de los pasos que Estados Unidos tomaba para cumplir con dicho compromiso; se negaba a crear nuevas cabezas nucleares, y por último; rechazaba utilizar las armas nucleares estadounidenses para tomar represalias contra cualquier país que hubiera firmado el

³⁰⁹ Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square, Prague, Czech Republic. 5 de Abril de 2009. Disponible en: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered

³¹⁰ Department Of Defense. Nuclear Posture Review Report. April 2010. Disponible en: <http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf> Véase también: Arms Control Association. Morton H. Halperin: “A new nuclear posture”. May 5, 2010. Disponible en: https://www.armscontrol.org/act/2010_05/Halperin The Heritage Foundation. Kaber Spring: “The Nuclear Posture Review's Missing Objective: Defending the U.S. and Its Allies Against Strategic Attack”. April 14, 2010. Disponible en: <http://www.heritage.org/research/reports/2010/04/nuclear-posture-review-missing-objective-defending-us-and-allies-against-strategic-attack> Fordham International Law Journal. Vol.34:734. Charles J. Moxley Jr: “Obama’s Nuclear Posture Review: An Ambitious Program for nuclear arms control but a retreat from the objective of nuclear disarmament.” Disponible en: <http://lcnp.org/wcourt/FordhamMoxleyFinal.pdf>

Tratado de no Proliferación nuclear.³¹¹

En cuanto al programa nuclear iraní, ha sido y es uno de los puntos clave dentro de la política de no proliferación de Barack Obama, tal y como confirmó el Presidente Obama en una entrevista para “This Week” en la cadena televisión ABC de Estados Unidos en Enero de 2009, Irán era contemplado por la administración como uno de los mayores retos a los que se enfrentaban. El Presidente Barack Obama esbozó una nueva visión, que de manera crítica, incluía la voluntad de hablar con lo que la administración anterior había llamado “Rogue States”. Su administración estaba de acuerdo, en que la estrategia elegida por la administración Bush, de no hablar con Irán, junto con el castigo de incluirla en “Axis of Evil”, no había funcionado.³¹² Por lo que en un primer momento el Presidente apostó por utilizar las vías diplomáticas y coercitivas a través de sanciones económicas impuestas a la República Islámica de Irán. La contención ha sido su principal estrategia para hacer a Irán retroceder con respecto a su programa nuclear.

La primera aproximación diplomática de Obama hacia Teherán, fue en Marzo de 2009. El presidente ofreció la apertura de un nuevo diálogo entre Estados Unidos y la República, a través de un video dirigido tanto al gobierno como a la población iraní. En el mostraba su interés en establecer unas relaciones de respeto mutuo con Teherán y el abandono de las amenazas, que habían caracterizado a la Administración Bush. El Gobierno de Teherán no respondió a la petición del Presidente Obama. Unos meses posteriores, con motivo del discurso que realizó el Presidente Obama en el Cairo, reconoció el papel que Estados Unidos había tenido con respecto al golpe de Estado que derrocó a Mosadeq en 1953, elegido democráticamente por el pueblo iraní, para restaurar la dictadura del Sha Reza Palhevi.³¹³

³¹¹ Treaty on the Non-Proliferation of nuclear weapons. Disponible en: http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTEnglish_Text.pdf Véase también: Rebecca Jonson : “Politics and Protection: Why the 2005 NPT Review Conference Failed”, Disarmament Diplomacy, no 80 (Autumn 2005). Pp. 3-19.

³¹² David Patrikarakos (2012): Nuclear Iran. The Birth of an Atomic State. I.B. Tauris. Pp.243-264.

³¹³ Remarks by the President on a new beginning, Cairo University, Egypt. June 4 2009. Disponible en: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09

Irán había pedido a los Estados Unidos durante más de dos décadas, que admitiera su implicación en el golpe de Estado. Dicha implicación centraba la rabia del pueblo iraní contra los Estados Unidos de América, ya que mostraba su manipulación durante los años que Reza Palhevi se mantuvo en el poder gracias al golpe de Estado orquestado desde EEUU.

En septiembre de ese mismo año, Irán reconocía tener una planta clandestina de enriquecimiento de uranio en Qom. La respuesta del Presidente Obama ante tal afirmación, consistió en amenazar al Gobierno de Irán con nuevas sanciones económicas, sino permitía la entrada del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) a sus instalaciones. La estrategia de Teherán fue ganar tiempo en el transcurso de las diferentes negociaciones que trataban de llegar a un acuerdo con respecto a su programa nuclear.

En Junio de 2010 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas impuso por cuarta vez sanciones internacionales a Teherán, no obstante no llegaron a poder embargar la capacidad petrolera de Irán, debido a las peticiones de China y Rusia. El Congreso de los Estados Unidos amplió también las sanciones, endureciendo las consecuencias a las que se tendrían que enfrentarse las empresas que invirtieran en el sector energético de la República. A finales de 2011 las relaciones entre Teherán y Estados Unidos se hicieron aún más tensas, como consecuencia de la acusación del fiscal general de EEUU, hacía Irán, al que acusaba de haber intentado matar al embajador de Arabia Saudí en Washington. Hecho que fue negado por el Gobierno iraní.

En Noviembre de ese mismo año, una resolución de la OIEA sobre el programa nuclear iraní, mostraba su preocupación sobre este asunto. Esta resolución se llevó acabo tras un informe presentado por el Organismo a principios de este mes, en el que destacaba que Irán mostraba indicios de actividades que solamente podían estar relacionadas con el desarrollo de armas nucleares.³¹⁴ La crisis entre Estados Unidos e Irán iba en aumento como consecuencia de los

³¹⁴ RTVE.es: La OIEA denuncia por primera vez que Irán está desarrollando armas nucleares, 8 de Noviembre de 2011, Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20111108/oiea-denuncia-primeravez-iran-esta-desarrollando-armas-nucleares/474191.shtml>

asesinatos de personal cualificado iraní, y por los ciberataques a los que estaba sometido Irán.³¹⁵ Almadineyad no dudó en culpar a Estados Unidos y a Israel, no obstante, Hillary Clinton negó el asesinato de uno de los científicos nucleares iraníes. En Junio de 2012 el New York Times publicó una noticia en la que se corroboraba que Obama habría autorizado ciberataques a Irán, con los que logró que más de mil centrifugadoras de la planta de Natanz estuvieran inoperativas. Esta operación de ciberataques ya habría sido planificada en 2006 por la administración de George W. Bush la cual recibió el nombre de “juegos olímpicos”. Este programa trataba de ralentizar el programa nuclear iraní, e impedir que Israel llevara a cabo un ataque inmediato en el territorio de la República Islámica,³¹⁶ lo cual podría arrastrar a Estados Unidos a verse involucrado en un conflicto militar con Irán, además de provocar otros daños en la administración Obama como señalaremos a continuación.

La posibilidad de un ataque de Israel se hizo mucho más real a lo largo de 2012. Las discrepancias entre Estados Unidos e Israel, con respecto a las medidas que debían tomarse para acabar con el programa nuclear iraní, distanciaba a los dos países. No obstante, a pesar de las diferencias, Barack Obama reiteraba su apoyo incondicional a la seguridad de Israel, país con el comparte intereses y valores democráticos. En un discurso realizado por el Presidente Obama en la AIPAC el 4 de marzo de 2012, afirmaba los lazos y la estrecha relación que tiene con su socio israelí, demostrándolo con el compromiso que Estados Unidos desempeña en la cooperación militar, a través de la formación de las tropas, su inversión en nuevas capacidades, la distribución de las tecnologías más avanzadas, ampliación de las capacidades defensivas de Israel etc. Todo ello para que Israel dispusiera de unas capacidades militares efectivas, y pudiera garantizarse su propia seguridad. El Presidente Obama llegó a afirmar que Israel debe tener la capacidad militar suficiente para defenderse por sí solo,

³¹⁵ En el año 2010, Irán se vio atacado por un virus llamado “stuxnet”, que alteraba el trabajo de las centrifugadoras, no obstante Irán negó que el virus tuviera algo que ver con curso de su programa nuclear. Stuxnet “hit” Iran nuclear plans: BBC, 22 de Noviembre de 2010, Disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/technology-11809827>

³¹⁶ The New York Times, Obama Order Sped Up Wave of Cyberattacks Against Iran. David E. Sanger. 1 de Junio de 2012. Disponible en: http://www.nytimes.com/2012/06/01/world/middleeast/obama-ordered-wave-of-cyberattacks-against-iran.html?hp&_r=0

preservando su “ventaja militar cualitativa”.³¹⁷ Consecuentemente, Barack Obama se había comprometido en apoyar a Israel frente a la amenaza que suscitaba el programa nuclear iraní para su socio. Pero a su vez, una posible guerra con Irán podría haber minado la reelección de Obama en Noviembre de 2012. No obstante, esta no era la única consecuencia a la que la administración Obama se enfrentaba. Si Israel atacaba Irán, era prácticamente inevitable que Estados Unidos se viera comprometido militarmente en Irán, si este decidiera aplicar represalias frente a un ataque israelí. A esto se le sumaba las preocupaciones de un alza de los precios del petróleo y la interrupción de los suministros de energía a través del Golfo Pérsico. Por lo que el propósito de Obama de conciliarse con el mundo musulmán fracasaría del todo.

Así mismo, un ataque de Israel contra Irán, seguido del apoyo estadounidense, hubiera unido a toda la población iraní. Como menciona Robert Jervis en su teoría, es mucho más fácil defender un territorio si la población apoya a sus gobernantes, consecuentemente el nacionalismo uniría al pueblo y lo empujaría a luchar contra los enemigos externos. Lo cual favorecería la unión de todos los iraníes, incluyendo a la oposición del gobierno. Por último, la incertidumbre acerca del programa nuclear iraní, podría dejar de serlo si Israel hubiera decidido atacarlo. Es decir, un ataque podría empujarle a conseguir armas nucleares, y si realmente Irán no estuviera intentando adquirir armas nucleares, tras un ataque israelí, estaría mucho más decidido a hacerse con capacidad nuclear.³¹⁸ Por otro lado, la posibilidad de que el Consejo de Seguridad de la ONU, aprobara un ataque militar contra Irán era dudosa, en cierta forma por la incertidumbre sobre las verdaderas intenciones de Irán, a pesar de los informes realizados por la OIEA, la duda se mantenía. Si Obama realizaba una guerra preventiva contra Teherán, era llevar a cabo una política militar que había criticado a su antecesor expuesta en la “Doctrina Bush”. No obstante, el Presidente Obama había declarado en la Asamblea General de Naciones Unidas en septiembre de 2012, que dejar que Irán

³¹⁷ Remarks by the President at AIPAC Policy Conference. Washington Convention Center, 4 de marzo de 2012, Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/03/04/remarks-president-aipac-policy-conference-0>

³¹⁸ Dana H. Allin and Steven Simon: “Obama’s Dilemma: Iran, Israel and the Rumours of War. Survival”. Vol. 52 nº6. May 2012. pp. 15-44.

desarrollara armas nucleares no era una opción que su administración barajase, ya que no se trataba de un reto que pudiera ser contenido. Por otro lado, tampoco contemplaban el uso de la fuerza como una posible opción, a no ser que fuera estrictamente necesario.

El año 2013 está marcado por la elección del Presidente de Irán, Hasan Rohani, que prometió implicarse en el mundo, y acabar con los enfrentamientos. Informó que estaba dispuesto a comenzar nuevos diálogos para apaciguar las tensiones, e incluso se mostró dispuesto a dialogar sobre el programa nuclear iraní sin condiciones preestablecidas. El veintiséis de septiembre de 2013, marcó un hecho histórico en las relaciones de Estados Unidos e Irán, con la celebración de una reunión durante la Asamblea General de la ONU, entre John Kerry y el ministro de exteriores de la República Islámica, Yavad Zarif. La reunión se estableció en el marco de las negociaciones entre Irán y el grupo los 5+1 (EE.UU, Francia, Rusia, China, Reino Unido más Alemania). El 15 y 16 de octubre de 2013, se celebró la primera reunión del Grupo 5+1 con Irán en Ginebra, para relanzar las conversaciones. La jefa de la diplomacia europea y portavoz de las potencias, Catherine Ashton, afirmó que Teherán había presentado un plan muy detallado. Tras varias reuniones celebradas en el mes de noviembre de 2013, se firma un acuerdo en el que Irán acepta que se realicen nuevas inspecciones de la OIEA. También se alcanzó un acuerdo preliminar, en el que Irán se comprometía a paralizar su programa nuclear y a enriquecer uranio por debajo del cinco por ciento. A cambio, la Unión Europea y Estados Unidos se comprometieron a suspender parte de las sanciones impuestas a Teherán. El acuerdo entró en vigor el pasado veinte de Enero de 2014.

En noviembre de 2014, se continuó con las negociaciones entre Irán y el grupo de los 5+1, que resultó en una extensión de las negociaciones hasta el treinta de Junio de 2015. El Presidente de Irán se mostró satisfecho con los avances, a pesar de no haber llegado a un acuerdo final, manifestando su complacencia en el cumplimiento de los dos objetivos perseguidos por Teherán con el comienzo de las negociaciones: retirar las sanciones impuestas a Irán, y proteger su tecnología nuclear. Por otro lado, John Kerry, el Secretario de Estado de la administración Obama, también se mostraba satisfecho con los avances que se habían logrado en las negociaciones con el Gobierno iraní. Y explicó el motivo del aplazamiento de las conversaciones, alegando la creación de nuevas ideas dentro del acuerdo. Además, Herry se mostraba optimista con los resultados obtenidos hasta el momento, gracias a la paralización en la planta nuclear de Arak, a la reducción del porcentaje de uranio enriquecido por Irán, y a la colaboración del Gobierno de Teherán permitiendo que los

inspectores de la OIEA tuvieran acceso diario a las instalaciones iraníes.³¹⁹

Los últimos diálogos que se han producido a finales del mes de marzo de 2015, han mostrado avances significativos entre ambas partes. A pesar de no haber llegado a un resultado final, el ministro de Asuntos Exteriores de la República de Irán ha afirmado que se han hecho progresos, a pesar de declarar que uno de los obstáculos es las diferencias existentes entre los 5+1 y la Unión Europea, debido a la presencia de disparidades en sus intereses y puntos de vista. Se estimaba que el 31 de Marzo se habría llegado a un Acuerdo Marco entre los Estados que negocian con Irán, pero finalmente será el treinta de Junio de 2015 cuando venza el acuerdo provisional que se alcanzó en Noviembre de 2014. Estados Unidos quiere que el acuerdo sea detallado, haciendo que vincule a Irán sobre las restricciones de su programa nuclear.

EEUU quiere levantar las sanciones económicas impuestas a Irán de forma gradual. Por el contrario, Irán reitera su pretensión de una rápida eliminación de dichas sanciones. Teniendo en cuenta la teoría de Waltz, en la que explica como en un sistema multipolar, algunos de los Estados poderosos podrían llevar a cabo guerras “equilibradoras de poder”, para evitar que otros Estados consigan romper el status quo establecido, perjudicándoles.³²⁰ Podemos afirmar que Estados Unidos e Israel han estado y está intentando que Teherán frene su programa nuclear, entre otras cosas porque ello podría producir un desequilibrio de poder en beneficio de Teherán, ya que podría ganar más influencia en la región. Consecuentemente podría hacerse con el liderazgo regional, y precipitando una carrera de armamentos nucleares en la región.

Por último, argumentar una de las afirmaciones establecidas por Thomas Schelling, en la que establece que si un Estado es lo suficientemente poderoso no tiene por qué llegar a negociar con el

³¹⁹ Periódico “El País”, “La negociación nuclear con Irán se prorroga hasta el 30 de junio de 2015”.
24 de Noviembre de 2014: Disponible en:
http://internacional.elpais.com/internacional/2014/11/24/actualidad/1416828808_448774.html

³²⁰ Kenneth Waltz. 1979. Teoría de la política internacional. Grupo editor Latinoamericano. Pp. 299.

adversario,³²¹ este argumento podríamos pensar que no es útil para mostrar porque se están llevando a cabo las negociaciones con Irán. Pues bien, la afirmación de Schelling y las negociaciones entre Irán y los 5+1, dejan ver que Estados Unidos es muy poderoso pero no todo poderoso. Por lo que está obligado a negociar con Irán, bien por intereses comunes o para evitar que se produzcan daños mutuos. Que Estados Unidos sea un Estado poderoso, no significa que no tenga vulnerabilidades. Por otro lado, no hay que olvidar que aunque EEUU tenga el monopolio de las mejoras tecnológicas en sus armas militares, no significa que las armas de Irán sean obsoletas.³²² Si utilizamos esta lógica con respecto al tema nuclear: afirmamos que Estados Unidos tiene una mayor capacidad nuclear, por el número de cabezas nucleares, por ser más avanzadas, y por el despliegue a lo largo del mundo que ha llevado a cabo, consecuentemente se asume que tiene una mayor capacidad de destrucción. No obstante, ello tampoco significa que si consideramos que Irán consiguiera adquirir armas nucleares, aun considerando que la República Islámica tuviera un menor número, en suma una menor capacidad de destrucción, fuera menos peligroso para los intereses de Estados Unidos y sus aliados, y para su seguridad.

Estados Unidos podría ver cómo se limita su habilidad de acción en la región, si se produce una futura crisis regional e Irán tuviera armas nucleares. Podría experimentar cómo sus fuerzas convencionales se ven arrinconadas por las armas nucleares iraníes. Es decir, por el miedo de que un conflicto convencional escale al nivel nuclear. Así mismo, Estados Unidos podría estar mucho menos dispuesto a ayudar a los Estados del Golfo que se encuentran bajo el respaldo de la seguridad de Estados Unidos. Preocupación que ha tenido Arabia Saudí, antes de que comenzaran las negociaciones con la República.³²³

³²¹ Thomas Schelling, (2008): *Arms and influence*. Yale University Press. Pp.1-33.

³²² Kenneth Waltz, *The Spread of nuclear weapons* (2003). Norton. Pp.7-8.

³²³ Richard L.Russell (2005): “Arab security responses to a nuclear-ready Iran” in *Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran*. Strategic Studies Institute. Pp.23-49.

3.7. La posibilidad de un Irán nuclear bajo la Teoría Racional del realismo defensivo y ofensivo.

El programa nuclear iraní ha preocupado y aún preocupa a pesar de las ya iniciadas negociaciones con los 5+1, a los países de la región, la preocupación principal se debe a la inseguridad que provoca el comportamiento de Irán con respecto a su programa nuclear. Por otro lado, el enemigo más poderoso al que se enfrenta Teherán es Israel, siendo el único Estado con capacidad nuclear en la región de Oriente Medio. Si Irán llegara a adquirir capacidad nuclear, el equilibrio de poder en la región cambiaría. Nos encontramos con que tanto Estados Unidos e Israel no quieren ver un cambio en el status quo, y menos si el cambio favorece a la República Islámica.

Por otro lado, la política israelí con respecto a sus vecinos, Palestina, Líbano y Siria, hace complicado que dentro del status quo existente se desarrollen políticas compatibles. Esto ocurre principalmente, porque Israel cree que su seguridad depende de la inseguridad de los demás Estados de la región. Israel ha aprovechado las oportunidades ofrecidas por la situación en la región, para maximizar su poder, teniendo en cuenta los argumentos de Mearsheimer, esta sería la mejor forma de hacerse con la hegemonía, y por lo tanto alcanzar y garantizar su último objetivo su supervivencia. Esta ha sido la estrategia que Israel ha seguido a lo largo de las últimas décadas, para seguir existiendo como Estado. Por otro lado se debe tener en cuenta, que los Estados tienen un segundo poder, “poder latente” que se basa en la riqueza del Estado y el tamaño de su población. Consecuentemente, estos factores socioeconómicos influyen en la construcción del primer poder, “el poder militar”. Este tipo de poder también ha sido utilizado por Israel, para maximizar su poder.

Teniendo en cuenta la teoría de Jervis, Israel podría temer que un Estado como Irán, que mantiene alianzas con Siria, Líbano y Palestina, llegue a tener capacidad suficiente para disuadir un ataque, o para llevar a cabo una mayor represalia contra Israel. *“El deseo de tener mayor protección , es meramente el miedo que tiene el Estado a que la venganza del otro será más fuerte”.*³²⁴ Existen diferentes elementos que han dificultado el entendimiento entre Estados Unidos y Teherán que son tenidos en cuenta por la teoría de Jervis: Las relaciones políticas entre ambos Estados a lo largo de la historia se han caracterizado por la desconfianza entre ambos Estados y sus dirigentes políticos;

³²⁴ Robert Jervis, “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp. 214.

por otro lado la alianza de Estados Unidos con Israel, uno de los adversarios de Irán en la región, tampoco ha facilitado el establecimiento de buenas relaciones entre ellos; y por último la falta de transparencia en la toma de decisiones de la República habrían complicado aún más la posibilidad de crear un dialogo afable.³²⁵

Hay que tener en cuenta que Irán no ha estado compitiendo en una carrera de armamentos, para superar en capacidades a Israel, o a Estados Unidos, su aliado. En primer lugar porque el poder, entendido como las capacidades militares de estos Estados, es muy superior, a las capacidades de Teherán, aun considerando que pudiera llegar a ser un Estado con armas nucleares. Consecuentemente, el argumento más racional sería pensar que Irán podría estar buscando mayor poder, desarrollando armas nucleares, principalmente para tener capacidad disuasoria, y podríamos añadir que para cambiar el status quo en la región.

Otros expertos en estudios de seguridad como Burak Kaderkan han sugerido, explicaciones muy similares a las que nosotros mantenemos en esta tesis doctoral, las cuales reafirman nuestros argumentos. *“Iranian leaders perceives a threat to the stability of the present regime - especially from the US - and is merely trying to reassure its regime survival by building deterrent capabilities”*.³²⁶

Según Jervis, defender el status quo de la región podría ser más fácil, si los Estados que lo defienden comparten los mismos intereses, normas, valores y a su vez no rechazan la estructura del sistema del status Quo.³²⁷ Pero el mapa del área de estudio no se presenta homogéneo con respecto a estas cuestiones. Como ya hemos mencionado con anterioridad, las alianzas de Irán con algunos estados de la región, hace que la región se encuentre dividida. Por lo que si Estados Unidos e Israel están intentando defender el status quo existente, les va a ser mucho más difícil. Ya que los valores

³²⁵ Robert Jervis: Getting to Yes With Iran. The Challenges of Coercive Diplomacy. Foreign Affairs. (January/February 2013). Pp. 105-115.

³²⁶ Burak Kaderkan. Making sense of survival: refining the treatment of state preferences in neorealist theory. Review of International Studies. (February 2013). Pp. 1-23.

³²⁷ Robert Jervis: “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp 167-214.

e ideologías de estos dos últimos nada tienen que ver con los que tienen los Estados árabes de la región.

Por otro parte, Irán podría estar intentando ganarse el respeto de los demás Estados del Sistema Internacional, según Jervis la seguridad va mucho más allá de mantener el territorio del Estado y proteger a la población. La seguridad incluye que los otros Estados, aunque sus territorios no sean colindantes muestren respeto por el Estado, Jervis denomina a esto “seguridad”. Por lo tanto si Irán consiguiera desarrollar capacidad nuclear, los demás Estados del Sistema Internacional, respetarían el poder de Teherán. No obstante, si Irán ha entendido que su seguridad viene dada por el respeto de los demás Estados, y su forma de conseguirla es la adquisición de capacidad nuclear. En un principio esto podría desencadenar una competición inmediata entre los Estados. Jervis no establece que sea la capacidad nuclear la forma de obtener respeto, por tanto seguridad, pero creemos apropiado considerar que este objetivo podría también estar dentro de las aspiraciones de Irán. Esto se debería básicamente, a que el poder de Teherán se vería incrementado, como lo hizo el poder de Israel cuando adquirió armamento nuclear. Ya no solo sería una potencia regional, si no que tendría un mayor poder en la región, y podría hacerse con el liderazgo.

Si seguimos el hilo argumental de Glaser y Jervis, los objetivos de Irán podrían haber producido un dilema de seguridad en los demás Estados de la región, que les ha llevado en un primer momento a garantizar su seguridad a los Estados Unidos de América, en un segundo momento a desarrollar sus capacidades militares, produciéndose una carrera de armamento en la región, aunque en la actualidad esa carrera de armamentos no es nuclear. Y por último podría provocar una escalada nuclear, ya que los Estados que no quieran dejar su seguridad en manos del nuevo poder regional, podrían intentar adquirir capacidad nuclear. Por otro lado, esto se debería a la falta de información sobre los verdaderos motivos de Teherán, ya que si los Estados de la región supieran que la República es un buscador de seguridad, el Dilema de Seguridad se vería reducido.

No obstante, si tenemos en cuenta el tipo de armas que Irán busca desarrollar, armas nucleares, podemos afirmar que no le darían una ventaja en la ofensa, sino que le proporcionarían una clara ventaja en sus capacidades defensivas, ya que ganaría disuadir a Israel, Estados Unidos, o a un Estado árabe de un posible ataque. Si Teherán tuviera capacidad nuclear, un posible ataque a la República sería irracional, ya que seguidamente podrían ser destruidos. Tras la ocupación de Afganistán y de Irak, Irán podría haber temido un posible ataque de EEUU que alentado por Israel, podrían haber intentado que se produjera un cambio de régimen dentro de la República.

Otras líneas de pensamiento mantienen que Irán querría maximizar su poder para contrarrestar los objetivos de Estados Unidos e Israel en la región. Así mismo, Teherán querría hacerse con el poder regional, para tener una mayor influencia. Lo cual ha sucedido a lo largo de la historia, Alemania en la Primera y Segunda Guerra Mundial, la antigua Unión Soviética, Japón, Irak, etc. Todos estos Estados han intentado hacerse con la hegemonía regional en algún momento de la historia. Y ha sido Estados Unidos cuando observaba que podrían hacerse con la hegemonía si no lo evitaba cuando decidía participar en contenerlas.

Por otro lado, el informe no clasificado del departamento de defensa de los Estados Unidos, mantiene que la República Islámica de Irán está llevando a cabo un política militar defensiva, para poder *“disuadir un ataque, sobrevivir a un ataque inicial, tomar represalias contra un agresor, y forzar una solución diplomática a las hostilidades y evitar cualquier concesión que desafían sus intereses fundamentales.”*³²⁸ En el informe también se menciona que las demostraciones de Teherán sobre sus capacidades militares han sido mucho menos escandalosas desde que el nuevo Presidente del Gobierno de Irán, Ruhani, tomara la dirección del Estado.

Nuestro intento por investigar qué puede haber llevado a Irán a tener armas nucleares nos lleva a aplicar la teoría de Jervis y de Glaser con respecto a sus argumentos sobre la determinación de los Estados en lo que se refiere a la protección y defensa de sus intereses. Por lo tanto, podríamos también afirmar que la disuasión por parte de Teherán, podría tener como objetivo demostrar a los demás Estados del Sistema internacional su determinación en proteger tanto sus intereses, como sus objetivos. Teherán podría estar corriendo el riesgo de hacerse con capacidad nuclear, a pesar de la mutua destrucción asegurada, para demostrar que no va a renunciar a sus intereses.

³²⁸ Department of defense: Unclassified, Annual Report on Military Power of Iran, January 2014. Executive Summary. Disponible en: <http://freebeacon.com/wp-content/uploads/2014/07/Iranmilitary.pdf> *“Iran’s military doctrine is defensive. It is designed to deter an attack, survive an initial strike, retaliate against an aggressor, and force a diplomatic solution to hostilities while avoiding any concessions that challenge its core interests. Of note, Tehran’s strategic messaging about its military capabilities through the mass media has been less strident since Ruhani took office. For example, widespread publicity of major military exercises, previously the norm, has been minimal.”*

La disuasión a través de las armas nucleares, es la estrategia que Kenneth Waltz llama “Disuasion by Deterrence”. Este tipo de disuasión que en ocasiones es confundida por “Disuasion by Defense”, se caracteriza por lograr disuasión *“no a través de la habilidad de defenderse sino a través de la habilidad de castigar”*.³²⁹ Por tanto “Deterrence” se consigue a través de la habilidad de castigar al adversario, no a través de la habilidad de defenderse. Tener la capacidad de “Second Strike Nuclear Force”, respondería a este tipo de estrategia de “Deterrence by Punishment”. Por el contrario, “Disuasion by Defense”, con fuerzas puramente defensivas, no proporciona a los Estados “Deterrence”, ya que no se tienen capacidades para castigar al adversario.³³⁰

³²⁹ Scott D.Sagan y Kenneth N.Waltz (2003): *The Spread of Nuclear Weapons, A debate Renewed*. Norton. Pp.5. Según Kenneth Waltz las fuerzas puramente defensivas, no proporcionan al Estado “deterrence”. Véase también: Rajesh Rajagopalan, "Nuclear Strategy and Small Nuclear Forces: The Conceptual Components," *Strategic Analysis*, vol. 23, October 1999. Pp. 1117-31. Jack Snyder (1988): *The Ideology of the Offensive: Military Decision Making and the Disasters of 1914* . Ithaca: Cornell University Press.

³³⁰ Frente a los defensores de “Deterrence by punishment,” debemos mencionar que se encuentran los que abogan por “Deterrence by Denial”. Caracterizada por la desconfianza en “deterrence”, considerando que puede fallar y que por este motivo los Estados deberían planificar su defensa con anterioridad. Si se considera la primera distinción que hizo Glenn Syder sobre “Deterrence”, y “Defense”, se puede decir que la principal diferencia entre “Deterrence by Punishment” y “Deterrence by Denial”, consiste en la defensa como el verdadero objetivo de los segundos. La buena defensa refuerza la disuasión, y a la vez tiene en consideración la posibilidad de que la disuasión pueda fracasar. Una buena defensa, puede lograr que el adversario no lleve a cabo un ataque, al tener en cuenta que el primer Estado posee unas fuertes capacidades defensivas. Así mismo, mantienen que la disuasión es la primera opción en una Guerra Nuclear, sin embargo consideran que no es una alternativa a la defensa. Las debilidades en materia de seguridad, deben evitarse a través de la defensa para prevenir que un adversario realice un primer ataque, y con mejores capacidades ofensivas para poder ganar la guerra posterior. Véase: Glenn Snyder (1961): *Deterrence and Defence: Towards A Theory of National Security* Princeton: Princeton University Press. McGeorge Bundy (1988): *Danger and Survival: Choice About the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Random House. Jack Snyder (1988): *The Ideology of the Offensive: Military Decision Making and the Disasters of 1914* . Ithaca: Cornell University Press.

Si Irán tiene la capacidad de llevar a cabo un segundo ataque, se correspondería con la estrategia que mantiene Kenneth Waltz. Si Irán llegara a tener armas nucleares, estas favorecerían la seguridad del Estado, no necesariamente significaría que quiere conquistar territorios de la región, ya que las armas nucleares contribuyen más a la seguridad que a una posible expansión del Estado.³³¹ Incluso los Estados de la región podrían sentirse más seguros, si estas armas no son las adecuadas para llegar a dominar más territorios. Por lo que los Estados del Golfo Pérsico y los aliados de Irán podrían contemplar como menos probable que suceda una guerra.

Estos resultados se deberían principalmente a los efectos que produce la disuasión nuclear: El miedo a una posible represalia, podría llegar a evitar un posible enfrentamiento entre Israel, EEUU e Irán, ya que el riesgo de que se produzca la propia destrucción de cualquiera de los Estados mencionados, es mayor a los beneficios que podrían obtener en una guerra entre estos tres Estados nucleares. Los altos costes de una escalada a una guerra nuclear entre ellos, haría que su comportamiento fuera mucho más prudente.³³²

Por lo que podría llevar a que las amenazas que se han hecho en el pasado los diferentes líderes de estos Estados no volvieran a ocurrir. Consiguientemente, las relaciones diplomáticas podrían ser favorables para los tres, disminuyendo las posibilidades de que se produjeran crisis entre ellos. Los riesgos no serían que Irán pudiera atacar Israel o Estados Unidos, el principal riesgo que podría surgir de un Irán nuclear, sería que una guerra convencional entre estos Estados nucleares pudiera llegar a convertirse en una guerra nuclear.³³³

Una vez en este punto, y considerando que Irán hubiera conseguido desarrollar armas nucleares, y reflexionando sobre la teoría de Glaser y Jervis, si no existe un dilema de seguridad entre Estados Unidos, e Israel frente a la posible capacidad nuclear de Irán, ya que los tres Estados poseen este tipo de armamento. Y la capacidad militar, tanto nuclear como convencional, de Israel y de EEUU, es mucho mayor que la de la República Islámica. ¿Cuáles podrían ser las razones por las que Israel y Estados Unidos no quieren que Irán sea una potencia nuclear? Como ya hemos dicho las armas

³³¹ Scott D.Sagan y Kenneth N.Waltz (2003): *The Spread of Nuclear Weapons, A debate Renewed*. Norton. Pp. 7.

³³² Nuclear-Armed Iran would bring “stability” but risks. Entrevista a John Mearsheimer y a Dov Zakheim. 9 de julio de 2012. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6hjfbGI7qXg>

³³³ Ibid.

nucleares proporcionan disuasión, como lo hicieron durante la Guerra Fría entre la antigua Unión Soviética y Estados Unidos. La respuesta vino dada por el Senador republicano estadounidense Lindsey Graham,³³⁴ en la que afirma que Irán quiere tener capacidad nuclear, uno para asegurar la continuación del régimen, y la mejor forma es tener capacidad nuclear, ya que disuade a los enemigos de llevar a cabo un ataque. Y dos, para adquirir una mayor influencia. El senador agregó : *“no podemos permitir que Irán adquiera armas nucleares, porque si lo consiguen, ya no podemos atacarlos cuando queramos y ya no podremos intimidar en su propia región”*³³⁵. Desde este punto de vista, las armas nucleares aportarían a Teherán grandes beneficios, ya que no solo cumplirían la mencionada disuasión tradicional, si no que llevaría a Teherán a ser una potencia mucho más influyente de lo que es.

Según los argumentos de Jervis, la República Islámica de Irán si ha adquirido capacidad nuclear, se habría comportado como un actor racional, consiguiendo su objetivo: obtener una mayor capacidad defensiva a través de la disuasión nuclear, esto haría desaparecer el Dilema de Seguridad, por la distinguibilidad entre la capacidad ofensiva y defensiva de Teherán. Esta distinguibilidad permite que el Dilema desaparezca, ya que la capacidad defensiva gozaría de una clara ventaja sobre la capacidad ofensiva. Además la capacidad nuclear, significaría que Irán no tendría que invertir en tener la capacidad de llevar a cabo un primer ataque, ya que simplemente con tener la capacidad de llevar a cabo un segundo ataque, ya podría garantizar su seguridad. Estos argumentos nos llevaría a afirmar que Estados Unidos e Israel, no llevan a cabo la elección de su política militar cooperativa o competitiva, porque hayan visto disminuida su seguridad, si no que la elección de sus políticas se deben a otros factores.

Si Irán fuera un Estado nuclear, si aplicamos la lógica de Mearsheimer, haría que los Estados que se enfrentan a Teherán, como Estados Unidos e Israel, tuvieran mucho más cuidado a la hora de usar sus fuerzas militares contra Teherán.

³³⁴ En un discurso en North Augusta, South Carolina el 1 de Octubre de 2012. The true reason US fears Iranian nukes: they can deter US. Dos de Octubre de 2012, disponible en: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/oct/02/iran-nukes-deterrence>

³³⁵ Ibid.

El hecho de que Irán pueda ser un Estado con armas nucleares no ha sido bien acogido por la potencia estadounidense, Israel, y tampoco por algunos de los países del Golfo Pérsico. Pero los análisis llevados a cabo, muestran que el mayor miedo de los Estados Unidos y de sus aliados, no es que Irán pueda llevar a cabo un ataque nuclear, o que pueda proporcionar armas nucleares a los terroristas. El miedo de Estados Unidos y de Israel, se debe fundamentalmente a que se pueda llegar a producir un cambio en el equilibrio de poder, lo que podría llevar a Teherán a imponer un cambio de estrategia de los EEUU en la región. Otro de los principales temores de EEUU, sería la posible disuasión extendida que Teherán que podría llegar a diferentes Estados en la región e incluso a diferentes actores que operan en la zona.³³⁶

Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría se encontraban inmersos en una competición de seguridad, en la que competían entre sí por tener un mayor número de aliados, y por conseguir bases militares alrededor del mundo. Esta situación puede estar dándose de nuevo, entre Estados Unidos e Irán. Una nueva competición, no solo de seguridad, podría ser lo que se esté produciendo en la región de nuestro análisis.

Mientras Irán trata de hacerse con capacidad nuclear, EEUU baraja la posibilidad de que el incremento de poder de Irán, adquiriendo un nuevo tipo de poder militar a través de las armas nucleares, pueda socavar el poder que Estados Unidos e Israel tienen en la región. Si tenemos en cuenta, la destrucción mutua asegurada (MAD, según sus siglas en inglés, mutual assured destruction), que podría llegar a producirse entre Estados Unidos, Israel, y la República Islámica. Los dos primeros no deberían temer que un Irán nuclear llevara a cabo un ataque nuclear contra ellos, ya que los Estados nucleares no tienen incentivos para llevar a cabo un ataque nuclear contra otro Estado que puede realizar un segundo ataque, lo que significaría la destrucción mutua asegurada. Esto nos lleva a considerar una vez más, ¿cuál es la verdadera razón por la que Estados Unidos e Israel no quieren que Irán llegue a ser un Estado con poder nuclear?

Podría deberse al hecho de que deberían ser más cautelosos si quisieran llevar a cabo una guerra convencional contra Irán o contra sus aliados en la región, ya que según los argumentos de

³³⁶ Thomas Donnelly. A strategy for nuclear Iran, American Enterprise Institute. Freedom. Opportunity. Enterprise. 1 de Octubre de 2004. Disponible en: <http://www.aei.org/article/foreign-and-defense-policy/regional/middle-east-and-north-africa/a-strategy-for-nuclear-iran/>

Mearsheimer sostienen que una guerra convencional entre poderes nucleares, puede correr el riesgo de convertirse en una guerra nuclear. Consecuentemente, el resultado de que Irán tuviera capacidad nuclear, le aportaría una mayor capacidad de disuasión, y posiblemente, evitaría guerras convencionales, por miedo a que un conflicto llegara al nivel nuclear. El miedo sería recíproco, tanto de Teherán, como de sus adversarios tanto en la región, como fuera. ¿Cabe en un mundo con poderes nucleares la competición por la seguridad? El caso de India y Pakistán muestran claramente, que la competición por la seguridad existe en la actualidad a pesar de que haya grandes poderes con armas nucleares, en gran parte se debe a que el poder militar de las fuerzas convencionales “Land power” continúa siendo un importante poder militar. John Mearsheimer establece cuatro tipos de poder militar: independent sea power, strategic airpower, land power y nuclear weapons. Nosotros hemos utilizado su explicación sobre MAD, y land power, para desarrollar nuestro argumento con respecto a Irán, Estados Unidos, Israel, y nuestra región de estudio.

La preocupación de los viejos Estados nucleares,³³⁷ por la proliferación nuclear de algunos Estados, es una realidad. De hecho, otra de los problemas que podrían preocupar a la potencia estadounidense y a su aliado, Israel, de un Irán con capacidad nuclear, sería la posibilidad de que otros Estados de la región quisieran adquirirla también. Estados como Arabia Saudí, Egipto, Turquía, que gozan de influencia en la zona y que según algunos analistas, en un primer momento podrían temer un posible chantaje de un Irán nuclear, y por otro lado podrían inquietarse de la transferencia de capacidad tecnológica por parte de Teherán a organizaciones terroristas u a otros actores en el área, pudiendo llegar a atacarles.³³⁸

Por otro lado, los realistas ofensivos como John Mearsheimer, mantienen que cabe la posibilidad de que otros Estados quisieran adquirir capacidad nuclear si Irán llegará a desarrollarlas, lo que podría producir una carrera de armamentos en la región. No obstante, Mearsheimer sostiene que durante décadas los Estados han estado defendiendo su propia supervivencia, sin que se llegue a producir

³³⁷ Nos referimos a los Estados que poseen el derecho de facto de tener armas nucleares, derecho proporcionado por el Tratado de No proliferación. Solo hay, cinco países a los que se les ha permitido tener armas nucleares: EEUU, Reino Unido, Francia, China y Rusia. Este derecho les fue concedido por ser los cinco Estados que habrían realizado ensayos nucleares antes de 1967.

³³⁸ Nuclear-Armed Iran would bring “stability” but risks. Entrevista a John Mearsheimer y a Dov Zakheim. 9 de julio de 2012. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6hjfBGI7qXg>

una carrera de armamentos a nivel nuclear. Por otro lado, si estos Estados llegaran a querer adquirir capacidad nuclear, según los argumentos de los realistas ya expuestos, solo podrían ser utilizados como un medio disuasorio, por lo que seguiría sin existir un dilema de seguridad real en el área. Consecuentemente, Irán no podría llegar a chantajear a los Estados de la región a través de las armas nucleares, por el mismo argumento que utilizan tanto realistas defensivos, como los realistas ofensivos de nuestro marco teórico: Las armas nucleares carecen totalmente de capacidad ofensiva.³³⁹

La realidad es que algunos países que se han hecho posteriormente con armas nucleares, como India, Pakistán, e Israel no habrían firmado el TNP, por el contrario Corea del Norte si se habría comprometido a no desarrollar armas nucleares, pero en el año 2003 decidió salirse de dicho Tratado, para pasar a formar parte de los Estados nuevos con capacidad nuclear. El caso de Irán es similar al de Corea del Norte, si no fuera porque Irán, no ha abandonado el TNP, y porque realmente no se tiene información segura sobre la capacidad de la República de Irán de fabricar armamento nuclear. A ello hay que añadir que niega la búsqueda de ser un Estado con capacidad nuclear.³⁴⁰

Ya en el siglo veinte XX dedicados al análisis de conflictos entre Estados, y a la cuestión de la disuasión, mantenían determinados argumentos sobre el tema. Thomas Schelling, afirmaba “la amenaza que suponía que los Estados dejaran algo al azar.”³⁴¹ Kenneth Waltz utiliza esta afirmación en su argumento dedicado a la credibilidad de fuerzas pequeñas de disuasión. Mantiene que “ningún Estado puede estar seguro de que otro Estado se abstenga de tomar represalias, incluso cuando la represalia fuera irracional”.³⁴² La cuestión es que por muy pequeña que pueda o

³³⁹ Ibid. Véase también: Robert Jervis, (January 1978): “Cooperation under the Security Dilema” World Politics, Vol 30, Nº2. Pp 167-214. Charles Glaser (2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Princeton University Press.

³⁴⁰ Radio Televisión Española. Ahmadineyad reitera que su país "no necesita la bomba atómica" para enfrentarse a EE.UU. 8/11/2011. Véase en: <http://www.rtve.es/noticias/20111108/ahmadineyad-reitera-su-pais-no-necesita-bomba-atmica-para-enfrentarse-eeuu/474077.shtml>

³⁴¹ Thomas Schelling en Kenneth Waltz (2003): The Spread of nuclear Weapons. Norton. Pp.24.

³⁴² Scott D.Sagan y Kenneth N.Waltz (2003): The Spread of Nuclear Weapons, A debate Renewed. Norton.

podiera ser la capacidad nuclear que Irán desarrollara, tanto Estados Unidos e Israel, potencias nucleares con mucha más cabezas nucleares, que las que Irán podría producir, se verían disuadidos de atacar a Teherán, ya que podría haber la posibilidad que la República llevara a cabo un segundo ataque como represalia. Consecuentemente Estados Unidos e Israel se verían disuadidos de atacar a Irán, considerando que la República puede llegar a tomar represalias contra estos Estados. Por lo cual la incertidumbre que Irán ha creado sobre sus intenciones y su posible capacidad nuclear, ya pueden estar cumpliendo el objetivo perseguido por Teherán, disuadir a Estados Unidos y a Israel de realizar ataques en territorio iraní. La capacidad nuclear que Irán podría llegar a tener, le serviría como medio disuasorio, por lo que dicha capacidad y estrategia se debería considerar meramente defensiva.

Sin embargo, a pesar de que la disuasión no esté considerada por los analistas como una capacidad buscada únicamente por Estados agresivos, que quieren llevar a cabo políticas militares competitivas. Se debe tener en cuenta que en la región de Oriente Medio, tanto para Israel, Estados Unidos, y algunos Estados del Golfo Pérsico, si Teherán no disfruta de la capacidad de disuasión a través de las armas nucleares, serían aún mejor para los Estados del sistema. Por lo que consecuentemente, a pesar de argumentar que las armas nucleares, deben ser consideradas como una capacidad defensiva de los Estados, sería irracional para Estados Unidos e Israel querer que Irán tenga armas nucleares, ya que por el momento Estados Unidos e Israel gozan de una situación ventajosa. Irán sabe que el poder,³⁴³ que tiene Estados Unidos e Israel es mucho mayor al que tiene Teherán, pero aun así podría preferir mejorar sus capacidades disuasorias. Irán sabe que no puede ganar una carrera de armamento frente a Israel o Estados Unidos, pero su estrategia podría, uno crear incertidumbre sobre su poder a sus adversarios, lo que les haría mucho más temerosos sobre las intenciones de Teherán; dos tener la capacidad de llevar a cabo represalias, si sus adversarios deciden atacarlo.

No obstante, debemos tener en cuenta que las teorías que estamos utilizando para llevar a cabo nuestro análisis, se basan fundamentalmente en la capacidad que tienen los Estados, entendiendo

³⁴³ Poder entendido como mayor disponibilidad de recursos de los que posee su adversario tal y como define Glaser en su teoría de la elección estratégica. También cabe recordar que la variable del poder, se encuentra dentro de las variables materiales, descritas por Charles Glaser como las capacidades militares que un Estado puede llegar a conseguir, que influyen directamente sobre la habilidad del Estado para disuadir, coaccionar, defender, y atacar a sus adversarios.

como clave los medios materiales que poseen, aquellos que se refieren al número de tropa, al gasto militar, o al potencial económico. Sin embargo, solo considerar esta capacidad podría tergiversar el potencial militar que tienen los Estados.³⁴⁴

³⁴⁴ Stephen Biddle, (2004): *Military power, Explaining Victory and Defeat in Modern Battle*. Princeton University Press. Pp. 190-208.

3.8. El papel de los países del Golfo Pérsico.

A principio de los años ochenta, los diferentes Estados del Golfo Pérsico decidieron formar una organización regional. En un primer momento recibió el nombre de “Consejo de Cooperación del Golfo” (CCG), en la actualidad recibe el nombre de “Consejo de Cooperación para los Estados del Golfo Pérsico” (CCEAG). Los países que lo forman son el Sultanato de Qatar, el Estado de Bahrein, el Reino de Arabia Saudí, el Estado de Omán, los Emiratos Árabes Unidos y el Estado de Kuwait. Se constituyó el veinticinco de mayo de 1981, con el fin de lograr una unión, en la que las relaciones entre los miembros del Consejo se hicieran más estrechas. Según afirman en su carta de constitución su creación se debía a una realidad histórica, social y cultural, ya que los seis Estados compartían y comparten una misma cultura y una misma religión.

Su creación venía dada como respuesta a los desafíos de seguridad y defensa por un lado, y a los económicos por otro. Actualmente, el CCEAG, trabaja conjuntamente en diferentes áreas de cooperación, y continúan llevando acabo acuerdos en numerosos campos tales como los que corresponden a la cooperación económica, cooperación militar, cooperación securitaria, cooperación tecnológica, etc.³⁴⁵ Los Estados del Golfo Pérsico disfrutaban de unas amplias relaciones con Estados Unidos. A continuación describiremos las actuales relaciones entre los Estados del CCEAG, la potencia estadounidense, y su posición estratégica frente a Irán.

Bahrein ha proporcionado a los Estados Unidos, un apoyo clave para defender los intereses estadounidenses en la región, y colabora para contener a Irán. Bahrein acoge la sede de la V Flota de EEUU desde hace más de seis décadas. A ello hay que sumarles la gran presencia de personal estadounidense en este Estado del Golfo Pérsico, que ascendería a unos siete mil. Bahrein y Estados Unidos firmaron en 1991 un pacto formal de defensa. EEUU ha designado a Bahrein como un importante aliado no-OTAN, que tiene derecho a las ventas de complejos sistemas de armas procedentes de Estados Unidos.

³⁴⁵ The Cooperation Council for the Arab States of the Gulf. <http://www.gcc-sg.org/eng/indexfc7a.html?action=Sec-Show&ID=1>

A mediados de mayo de 2012, la Administración Obama anunció que iba a proceder a la venta de armas a Bahrein que sólo podían ser utilizadas para la defensa externa.³⁴⁶ Bahrein es uno de los Estados del Golfo Pérsico que más afectado se ha visto por las llamadas “primaveras árabes”. El 14 de febrero de 2011 comenzó el levantamiento contra la familia real Al Khalifa, coincidiendo con otros levantamientos regionales. No obstante los objetivos de la oposición de mayoría chií de establecer una monarquía constitucional no se han logrado, y la familia real se mantiene en el poder. Arabia Saudí ayudó a la familia Real Bahrein a sofocar las protestas, con el envío de tropas.³⁴⁷ Los chiítas de Bahrein buscaban ejercer presión sobre el gobierno dominado por los sunitas para aumentar la influencia política chií y obtener más derechos. Es importante tener en consideración que es el país del Golfo Pérsico que acoge a más musulmanes chiítas. Siendo el sesenta por ciento de la población seguidora del chiísmo, muchos de los cuales son de origen persa, y el treinta por ciento del sunismo.³⁴⁸

Bahrein criticó la entrada del grupo chiíta libanés respaldado por Irán, Hezbollah, en el conflicto de Siria en el lado del presidente Bashar Al Assad. Este Estado del golfo Pérsico considera, podría decirse que incluso más que los otros Estados del Consejo de Cooperación del Golfo, una gran amenaza el programa nuclear de Irán. Bahrein incluso llegó a acusar públicamente a Irán de apoyar y promover las manifestaciones de la primavera árabe Bahrein.³⁴⁹

³⁴⁶ Karrem Fahim, “As Hopes for Reform Fade in Bahrain, Protesters Turn Anger on United States”. The New York Times, 23 de junio de 2012 Disponible en: <http://www.nytimes.com/2012/06/24/world/middleeast/as-hopes-for-reform-fade-in-bahrain-protesters-turn-anger-on-united-states.html?pagewanted=all>

³⁴⁷ Periódico El País, “Las autoridades de Bahrein reciben ayuda militar del Consejo de Cooperación del Golfo”. 14 de Marzo de 2011. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/14/actualidad/1300057209_850215.html

³⁴⁸ Central Intelligence Agency. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ba.html>

³⁴⁹ “Bahrain and Iran in diplomatic row over union proposal.” BBC . 16 de mayo de 2012. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18086742>

Con respecto a la amenaza de Irak, Bahrein se siente más seguro desde que Saddam Husein fue derrocado por los Estados Unidos, ya que la capacidad militar de Irak se ha visto reducida desde la caída del régimen de Saddam. No obstante, la situación en la que Irak se encuentra sumido continúa siendo una amenaza para la estabilidad y seguridad regional. En mayo de 2013, la Marina de los EEUU rebeló que otros cinco barcos patrulla se unirían a otros cinco que ya estaban en el cuartel general naval Bahrein, para continuar con su misión de observar los propósitos y movimientos *de Irán*.³⁵⁰

Por otro lado Omán, es un antiguo aliado de los Estados Unidos en la región, y en gran parte debido a ello la Administración Obama no alteró su política hacia este país del Golfo Pérsico. La relación entre Estados Unidos y Omán, se remonta a la década de los años ochenta, momento en el que Estados Unidos comenzó a utilizar a Omán para llevar a cabo sus operaciones militares en la región del Golfo Pérsico. A pesar de tener trabas, con respecto a la evidente presencia militar estadounidense, Omán fue el primer Estado del Golfo Pérsico que accedió formalmente a ceder sus instalaciones para que fueran utilizadas por las tropas de Estados Unidos. A ello hay que sumarle, que Estados Unidos se ha convertido en un importante vendedor de material militar a Omán, esto les ha ido distanciando de las relaciones en temas de seguridad militar de los británicos. Las relaciones de Omán y Estados Unidos, también se centran en la lucha contra la piratería y los grupos terroristas que operan en la región y en el Mar Árabe. A ello hay que sumarle, el apoyo de Omán en tratar de solucionar el conflicto entre Israel y Palestina. El apoyo se ha materializado respaldando públicamente los tratados de paz alcanzados, para ello los líderes de Omán han llegado incluso a reunirse con los líderes israelíes.

Las instalaciones militares de Omán fueron utilizadas para las operaciones de combate de Estados Unidos en Afganistán (Operación Libertad Duradera, OEF) y en Irak, (Operación Libertad Iraquí, OIF). No obstante, Omán advirtió a los Estados Unidos que una guerra en Irak, podría causar un fuerte rechazo de los árabes hacia la potencia estadounidense, y que incluso podría incitar a llevar a cabo represalias contra Estados Unidos. Durante la OEF había cuatro mil trescientos militares de

³⁵⁰ Congressional Research Service. Bahrein: Reform, Security and U.S. Policy. Kenneth Katzman. June 11, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/95-1013.pdf>

Estados Unidos en Omán, en su mayoría de la Fuerza Aérea. La presencia militar de EEUU en Omán cayó a tres mil setecientos cincuenta durante la OIF, debido a que las instalaciones de los otros Estados del Golfo Pérsico se encontraban más cerca de Irak que las de Omán. Desde 2004, se ha mantenido a un menor número de militares de EEUU en Omán, se calcula que unos doscientos.³⁵¹ A pesar de que la presencia militar de EEUU en Omán es pequeña, algunos funcionarios omaníes quieren reducirla aún más. Esto se debe al temor de que la presencia militar de EEUU provoque a los islamistas de Omán, de Irán, y a los grupos terroristas que operan en el Golfo.

Desde la posible adquisición de armas nucleares por parte de Irán, Omán y su aliado estadounidense, han discrepado sobre una única cuestión, Irán. Sus diferencias se basan fundamentalmente en el rechazo público de Omán a que EEUU e Israel ataquen las instalaciones nucleares de la República. A pesar de disentir sobre la cuestión iraní, Omán continúa colaborando con los esfuerzos de Estados Unidos para contener a Irán en el Golfo Pérsico. En contraposición a la mayoría de las otras monarquías del Golfo Pérsico, Omán no percibe una amenaza potencial de Irán. Según el Ministro de Asuntos Exteriores la posición oficial del Sultanato de Omán es la siguiente. *“The sultanate hopes Washington will engage in a ‘direct dialogue’ with Teheran to resolve the crisis over the Iranian nuclear program. The sultanate has no reason not to believe Iran’s assurances that its program has purely civilian purposes. This region, no doubt, does not want to see any military confrontation or any tension.”*³⁵² Una muestra de ello, es que el Sultán Qaboos ha mantenido relaciones con los líderes de Irán, a pesar de las críticas internacionales que han surgido con respecto al programa nuclear de Irán y a su política exterior. No obstante, los sucesivos gobiernos de Estados Unidos se han reprimido de realizar cualquier crítica pública acerca de la relación que mantienen Irán y Omán. Los análisis piensan que esto podría deberse en gran

³⁵¹ U.S. Departament Of Defense, “Base operations support”. Disponible en: http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2004/budget_justification/pdfs/01_Operation_and_Maintenance/Overview_Book/21_Base_Support.pdf

³⁵² Iran Tracker. “Oman-Iran Foreign Relations” Will Fulton, Ariel Farrar-Wellman, 21 de Julio de 2011. Disponible en: http://www.irantracker.org/foreign-relations/oman-iran-foreign-relations#_ednref5

parte a que Omán ha sido a veces beneficioso como intermediario entre los Estados Unidos y Teherán.

Con respecto a las fuerzas armadas de Omán ascienden a 45.000 tropas, incluyendo las fuerzas paramilitares.³⁵³ Son consideradas como las Fuerzas armadas del Golfo Pérsico mejor entrenadas. No obstante, tienen limitaciones producidas principalmente por la falta de equipamiento. Omán trata de superar estos inconvenientes, a través de la asistencia proporcionada por los Estados Unidos, y mediante la utilización de sus fondos nacionales, pretende conseguir una ampliación y modernización de su arsenal.³⁵⁴

Omán ha incluso llevado acuerdos de seguridad con Irán, acuerdos que comprometen a los dos Estados a realizar ejercicios militares. Estados Unidos tampoco se ha pronunciado sobre los convenios entre Omán e Irán, se cree que posiblemente la condena de Estados Unidos no se llevó a cabo, por la falta de credibilidad de Estados Unidos en que el acuerdo de lugar a una cooperación importante entre los dos Estados.³⁵⁵ El acuerdo de 2010 siguió a un pacto anterior, firmado en agosto de 2009, que se centraba fundamentalmente en la cooperación en la lucha contra el contrabando a través del Golfo de Omán, que separa los dos países. Los pactos entre Omán e Irán fueron ratificados por el Parlamento iraní el 20 de diciembre de 2010. Irán y Omán han llegado a desarrollar conjuntamente el yacimiento Hengham en el Golfo Pérsico, y el campo llegó a funcionar oficialmente el 11 de julio de 2013, la producción estimada es de veinte dos mil barriles de petróleo por día, una tasa que se espera que aumente. También han llegado a tener conversaciones sobre posibles inversiones para desarrollar campos de gas natural en el campo de gas y petróleo West Bukha de Omán, en el Estrecho de Ormuz. Estos proyectos entre los dos Estados constituyen una violación de la Ley de Sanciones contra Irán, pero como llevamos anunciando en los párrafos anteriores, los Estados Unidos no han condenado públicamente estos acuerdos, y tampoco han sancionado los proyectos de energía entre los dos Estados.

³⁵³ Center for Strategic and International Studies. The gulf Military balance in 2012. Disponible en: http://csis.org/files/publication/120518_Gulf_Military_Balance_2012.pdf

³⁵⁴ Congressional Research Service. Oman: Reform, Security, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. December 27, 2013. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21534.pdf>

³⁵⁵ Congressional Research Service. Oman: Reform, Security, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. December 27, 2013. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21534.pdf>

Una posible explicación aportada por Kenneth Katzman, para entender porque Omán no percibe como una amenaza a Irán, puede deberse a que no tiene una considerable comunidad chií a la que Irán pudiera influenciar en Omán, por lo que el miedo a una posible de Irán en el Sultanato de Omán no tiene lugar. A ello se debe a añadir los lazos históricos que unen a la República de Irán y al Sultanato de Omán, ya que Omán continúa teniendo en cuenta la ayuda militar prestada por el Sha iraní a Omán para acabar con una rebelión izquierdista en la provincia de Dhofar entre 1964 y 1975. Kenneth Katzman añade que la falta de temerosidad hacia Teherán, podría deberse también a que Omán considere a la República un contrapeso necesario para frenar la influencia de Arabia Saudí en la región, ya que trata de extender el wahabismo, y ya lo ha intentado en Omán. Consecuentemente Omán podría estar percibiendo a Arabia Saudí como una mayor amenaza, y a Irán como un equilibrador del poder del que gozan los saudíes en la región.

En cuanto a Irak, y en general en línea con otros Estados del CCG, los líderes omaníes argumentan que el gobierno de Omán y la población están consternados por la dominación chiíta en Irak tras el derrocamiento de Sadam Husein, por el aumento de la influencia de Teherán en el Estado iraquí, y por la inclinación pro-iraní que el gobierno de Al Maliki adoptó durante sus años en el poder.³⁵⁶

Kuwait ha sido un aliado importante para los Estados Unidos. Sobre todo, durante el periodo en que Estados Unidos quería poner fin a la amenaza que representaba Irak. Su ubicación aumentó su importancia estratégica, además la percepción de amenaza que los kuwaitíes sentían con respecto a Sadam Husein, tras haber sido invadidos por Sadam, los acercaba más a cooperar con los Estados Unidos. Consecuentemente, Kuwait sigue siendo un país esencial para las operaciones militares que EEUU lleva a cabo en la región del Golfo Pérsico. También ha sido un país clave tras la guerra de Irak y la salida de las tropas estadounidenses, ya que los militares estadounidenses se retiraron a Kuwait, para poder intervenir en Irak si las fuerzas de seguridad iraquíes tenían dificultades.

A ello hay que sumarle otra ventaja que favorece la posición de Estados Unidos, el mantenimiento de tropas estadounidenses en Kuwait aportan una mayor capacidad a Estados Unidos si hubiera tenido o si tiene que enfrentarse militarmente a Irán si las controversias sobre su programa nuclear y

³⁵⁶ Congressional Research Service. Oman: Reform, Security, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. December 27, 2013. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21534.pdf>

su influencia en Oriente Medio y el Golfo Pérsico continúan aumentando.³⁵⁷ Y añadiremos, que las relaciones de Kuwait con el gobierno post-Saddam en Irak, no han llegado a ser consideradas como amistosas, debido a las controversias territoriales, económicas y políticas que se dan entre los dos Estados desde la invasión de Kuwait en 1990. En las tres guerras que se han producido en el del Golfo Pérsico, Kuwait ha sido fundamental para los Estados Unidos. En la guerra entre Irán e Irak, en la Guerra del Golfo Pérsico de 1991 y en la Operación de Libertad duradera que llevó a la caída del régimen de Sadam Husein. Guerras en las que como menciona Katzman, la seguridad de Kuwait se encontraba amenazada. No obstante, durante la Guerra Fría Kuwait fue el primer Estado del Golfo en establecer relaciones con la Unión Soviética en la década de los sesenta. Consecuentemente no se encontraba próximo a los Estados Unidos. No fue hasta la guerra entre Irán e Irak (1980-1988), en la que Kuwait se vio afectada, cuando Kuwait y los Estados Unidos comenzaron a tener relaciones tanto políticas como militares. Kuwait apoyaba a Irak en la guerra frente a Irán, lo que llevó a la coacción de Kuwait por parte de Teherán para que retirara su apoyo a Irak.

Con respecto a la Guerra del Golfo de 1991, la invasión de Kuwait y la consiguiente liberación proporcionada por la intervención de los Estados Unidos, llevó a que las relaciones en materia de seguridad entre los dos Estados aumentaran. Desde 1991 se han firmado acuerdos de defensa que continúan renovándose. El primer pacto de defensa se firmó el 19 de septiembre de 1991, y su duración era de diez años. Este acuerdo comprende el asesoramiento y formación de las fuerzas de seguridad de Kuwait; la venta de armas proporcionada por los Estados Unidos; establecimiento de equipos militares de EEUU, y acceso de EEUU a instalaciones kuwaitíes. La renovación de este acuerdo se produjo en septiembre de 2001, y consiguientemente en el 2011.

Con respecto a Irán en la actualidad y a su programa nuclear, Kuwait desconfía de las verdaderas intenciones iraníes en el Golfo Pérsico, la percepción de que Irán amenace la seguridad de la región ha dado lugar a una mayor cooperación entre las autoridades kuwaitíes y los Estados Unidos.

³⁵⁷ Congressional Research Service. Kuwait: Security, Reform, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. April 29, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21513.pdf>

El objetivo fundamental de la cooperación, es contener el poder de Teherán en la región. También se ha tratado, o se trató de impedir que Irán ejerciera una influencia indebida en Irak. Para poder llevar a cabo los objetivos, Kuwait ha apoyado las sanciones internacionales que se le han impuesto a Irán, intentando que ello parara el programa nuclear iraní. A pesar de la estrecha cooperación que Kuwait mantiene con los Estados Unidos, Kuwait ha conservado las relaciones económicas y políticas relativamente normales con Irán. Su estrategia trata de no provocar a Irán militarmente, e impedir la influencia de Irán en los movimientos Pro-iraníes de Kuwait.³⁵⁸ Kuwait trata de mejorar su capacidad militar, a través de la adquisición de armamento y de material militar de diversos tipos, proveniente de los Estados Unidos. EEUU intenta cumplir con los objetivos generales del programa "Diálogo de Seguridad del Golfo", en el cual uno de los principales retos es contener a Irán. La estrategia para llevar a cabo este objetivo, se basa en la mejora de las capacidades de cada uno de los Estados del Golfo Pérsico y a su vez en el perfeccionamiento de las capacidades conjuntas estos Estados.³⁵⁹ Kuwait es uno de los Estados del Golfo que más puede ver afectada su seguridad si se produce un conflicto en el sur de Irak, ya que los grupos extremistas continúan actuando, y el Estado Islámico tiene bajo su control territorio Iraquí, y territorio Sirio. La violencia y el control del Estado Islámico podría llegar a amenazar su seguridad.³⁶⁰

Los líderes de los Emiratos Árabes Unidos tras la invasión iraquí de Kuwait en 1990, decidieron que necesitaban una relación de seguridad más estrecha con los Estados Unidos. A pesar de que no temían una amenaza directa desde Irak, principalmente por la distancia entre los dos Estados, vieron a Estados Unidos un actor principal para lograr equilibrar el poder iraní, es decir frenar la influencia de Irán en la región. Esta cooperación ha ido desarrollándose al cabo de los años. Y en ella llegan a incluirse la compra de misiles de defensa para contrarrestar los misiles balísticos iraníes, la autorización de despliegues militares estadounidenses destinados a demostrar su determinación a Irán. El acuerdo llega a permitir a los buques de guerra de Estados Unidos que se posicionen en su

³⁵⁸ Congressional Research Service. Kuwait: Security, Reform, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. April 29, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21513.pdf>

³⁵⁹ Congressional Research Service. Kuwait: Security, Reform, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. April 29, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21513.pdf>

³⁶⁰ "Areas under ISIS Control". The New York Times, 2 de Enero de 2015. http://www.nytimes.com/interactive/2014/06/12/world/middleeast/the-iraq-isis-conflict-in-maps-photos-and-video.html?_r=0

puerto de Jelet Ali. Kenneth Katzman afirma en su informe que los emiratos árabes Unidos llegan a acoger hasta cinco mil militares, todo ello para contrarrestar la influencia, el poder y la capacidad militar de Teherán.³⁶¹ A ello hay que añadir que los Emiratos Árabes Unidos se han unido a los aliados de Estados Unidos en la aplicación de sanciones financieras y económicas contra Irán, consecuentemente ello ha causado discrepancias entre ambos Estados. Aunque ya existían ciertas diferencias entre ambos por el control y soberanía de la isla Abu Musa y las islas Tumb Mayor y Tumb menor del Golfo Pérsico. Los Emiratos Árabes Unidos han obtenido un sistema de defensa de misiles de los más perfeccionados, proporcionado por los Estados Unidos. Emiratos árabes Unidos ha sido un Estado fundamental para los Estados Unidos para llevar a cabo una red regional de misiles de defensa.

El despliegue de baterías de misiles Patriot, comenzó durante la Administración Bush se encontraba en la Casa Blanca, estos misiles tienen la capacidad de interceptar misiles ofensivos de corto alcance, el despliegue de estas baterías se estableció en cuatro de los Estados del Golfo Pérsico, Kuwait, Bahrein, los Emiratos Árabes Unidos y Qatar. Obama anunció en 2010, un mayor despliegue de sistemas de defensa antimisiles. Ello se debía a las ineficaces negociaciones con Irán. Además el Comandante en jefe del Mando Central de EEUU, el General David Petraeus manifestó que el despliegue pretendía conseguir diferentes objetivos: *"El primero es tener un efecto de disuasión sobre los iraníes; el segundo es dar garantías a los países árabes, para que no sientan que tienen que perseguir armas nucleares ellos también. También existe la intención de calmar a los israelíes"*.³⁶² En este mismo comunicado Estados Unidos anunció el envío de navíos de la generación Aegis, para patrullar el Golfo Pérsico. Estos navíos estaban dotados de radares y de sistemas que son capaces de interceptar hasta misiles de medio alcance.

³⁶¹ Congressional Research Service. The United Arab Emirates (UAE): Issues for U.S. Policy. Kenneth Katzman. May 15, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21852.pdf>

³⁶² Declaración del General David Petraeus obtenidas de El Periódico El País, el 1 de Febrero de 2010. "Obama acelera el despliegue de las defensas antimisiles en el Golfo Pérsico". Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/02/01/internacional/1264978804_850215.html

En mayo de 2014, el Secretario de Defensa Chuck Hagel, se reunió con los Estados que forman el “Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo”. Estados Unidos está intentando incitar a los Estados que forman el Consejo, (Bahréin, Kuwait, Omán, Qatar, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos) para llegar a un acuerdo en el que se permita, que se conecten los activos de defensa de misiles de cada Estado. El objetivo es la construcción de un escudo antimisiles balísticos regional para disuadir ataques de Irán. El proceso para llegar a acabo el acuerdo, es lento, debido principalmente al hecho de que los Estados del Golfo Pérsico acostumbran a tomar sus propias decisiones en materia de defensa, independientemente de las que toman dentro del Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo. Intentando no depender de acuerdos bilaterales con Estados Unidos en el tema relacionado con los misiles de defensa. Washington también ha estado tratando de realizar venta de armas a los Estados miembros del Consejo, pero no de forma individual como ha estado haciendo hasta ahora, sino realizar una venta conjunta al Consejo.

Los Estados del Golfo han mostrado su interés en adquirir sistemas antimisiles de Estados Unidos, no obstante Washington busca llegar a combinar los sistemas antimisiles de los Estados del Golfo con la capacidades de misiles balísticos de defensa que Estados Unidos tiene el zona, para llegar al mantenimiento de la estabilidad regional. A ello hay que añadirle la propuesta de Estados Unidos para que los Estados del Consejo desarrollen ventas militares extranjeras, de tal forma que puedan consultar con expertos y técnicos de los Estados Unidos, para que se produzcan mayores avances en los misiles de defensa regionales.

Los Emiratos Árabes Unidos, ya tienen un contrato con la potencia estadounidense, para adquirir dos sistemas de misiles de defensa área. Mientras que Kuwait y Arabia Saudí han llevado un acuerdo con Estados Unidos, para mejorar los misiles interceptores de los Patriots que ya disponen.³⁶³

En junio de 2014 como consecuencia del avance de los islamistas radicales en Irak, Estados Unidos anunció el envío del “USS Mesa Verde” al Golfo Pérsico. El navío es capaz de proporcionar ayuda a una operación militar anfibia, acoge a unos 550 marines, está dotado de porta-helicópteros, y tienen capacidad para transportar a personal militar a tierra si fuera necesario. El “USS Mesa Verde” se uniría al portaviones “George H.W. Bush”, que ya había sido enviado a la región del

³⁶³ Defense One, “Hagel wants Gulf States to combine Missile Defense System”, 16 de Mayo de 2014. Disponible en: <http://www.defenseone.com/threats/2014/05/hagel-wants-gulf-states-combine-missile-defense-systems/84601/>

Golfo Pérsico.³⁶⁴ Desde Junio de 2014, “El Baatan” (LHD 5), el primer barco anfibio de asalto de la marina de Estados Unidos, ha estado en la región del Golfo Pérsico, en apoyo al MEU.³⁶⁵ El ocho de Septiembre de 2014, el destacamento 223, llevó a cabo sus primeros ataques sobre posiciones del Estado Islámico cerca de la presa de Haditha en el norte de Irak. El 22 de Septiembre “Bataan”, escoltado por el USS Roosevelt transitó por el Estrecho de Ormuz después de terminar sus operaciones en el Golfo Pérsico.³⁶⁶ Así mismo, la Unidad expedicionaria de Marines 22nd realizó a fecha de dieciocho de Diciembre más de cien misiones de vigilancia, reconocimiento y de inteligencia no tradicional, además de llevar a cabo ataques contra posiciones del Estado Islámico. Estados Unidos también ha tenido dispuestos una compañía de marina y 11 MV’22B Ospreys preparados en Kuwait, para proporcionar seguridad extra a la embajada de EEUU.³⁶⁷

En un primer momento, la administración de Obama estuvo preocupada con respecto a un acuerdo llevado a cabo entre Los Emiratos Árabes Unidos y los Estados Unidos para llevar a cabo un programa de energía nuclear, el cual entró en vigor en diecisiete de diciembre de 2009. Dicho acuerdo establecía un marco de cooperación nuclear para el ámbito civil. Las preocupaciones venían en gran parte sobre la probabilidad de posibles transferencia de estas tecnologías avanzadas a través de los Emiratos Árabes Unidos a Irán. Sin embargo, las tensiones e inquietudes se han

³⁶⁴ Deutsche Welle, “EEUU envía otro buque de guerra al Golfo Pérsico”. 16 de Junio de 2014. Disponible en: <http://www.dw.de/eeuu-env%C3%ADa-otro-buque-de-guerra-al-golfo-p%C3%A9rsico/a-17711037>

³⁶⁵ 22º Unidad Expedicionario de Infantería de Marina, en inglés: “22nd Marine Expeditionary Unit, 22nd MEU”

³⁶⁶ USS BATAAN LHD 5. Disponible en: <http://www.uscarriers.net/lhd5history.htm>

³⁶⁷ Marine Corps Times: “22nd MEU conducted air strikes, Iraq embassy reinforcement”. December 18, 2014. Disponible en: <http://www.marinecorpstimes.com/story/military/2014/12/18/22nd-meu-middle-east-operations/20606865/>

reducido en gran medida por los controles, y por la cooperación internacional en el apoyo al control del programa nuclear de los Emiratos Árabes Unidos.³⁶⁸

El Reino de Arabia Saudí, está gobernado desde su fundación en 1932 por la familia Al Saud. Es uno de los Estados del Golfo Pérsico que desempeña una gran influencia política y económica a nivel global. Ello se debe a que es el Estado árabe-musulmán en el que se encuentra la cuna del Islam, a ello hay que añadir que tiene una grandes reservas de petróleo. Las relaciones oficiales entre Estados Unidos y Arabia Saudí han resistido a diferentes tensiones y retos que se han dado entre los dos Estados desde la década de los cuarenta. Desde el 11 de Septiembre, Arabia Saudí ha compartido por un lado, las preocupaciones de los Estados Unidos en relación con el grupo terrorista de Al Qaeda. No obstante, la verificación de que Arabia Saudí había albergado a Al-Qaeda, habría creado cierta desconfianza de Estados Unidos hacia el Reino. Hasta la caída del régimen de Sadam Husein, Estados Unidos habría mantenido a una totalidad de 5.000 soldados estacionados en el Reino, los cuales fueron trasladados a Qatar, como el Centro de Combate Aéreo.³⁶⁹ En la actualidad entre doscientos y trescientos militares estadounidenses permanecen en Arabia Saudí. Aunque se haya producido un descenso de las tropas de EEUU en el Reino, Estados Unidos mantiene las garantías necesarias de poder tomarlo si en algún momento fuera necesario.³⁷⁰

Por otro lado, Arabia Saudí también comparte la preocupación de llegar a tener un Irán nuclear en la región, que amplíe su influencia y su poder. Que no exista discrepancia entre Estados Unidos y Arabia Saudí sobre estos dos asuntos prioritarios “sobre todo” para EEUU, ha dado lugar a una continuación de la cooperación estratégica, que llevan tiempo manteniendo los dos Estados.

Cabe mencionar que, algunos miembros del Congreso de los Estados Unidos no están del todo seguros del compromiso de los líderes saudíes en la lucha contra el extremismo religioso. Sin embargo, ambas administraciones tanto la de Bush y como la de Obama se han referido al Reino de

³⁶⁸ Congressional Research Service: The United Arab Emirates (UAE): Issues for U.S. Policy. Kenneth Katzman. May 15, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21852.pdf>

³⁶⁹ Congressional Research Service. Saudi Arabia: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. June 14, 2014. Disponible en: <http://fpc.state.gov/documents/organization/145596.pdf>

³⁷⁰ Richard L. Russell (2005): “Arab security responses to a nuclear-ready Iran” in Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran. Strategic Studies Institute. Pp.23-49.

Arabia Saudí como un aliado regional importante. Así mismo, la venta de armas de Estados Unidos a Arabia Saudí no se ha detenido, y se mantienen con la supervisión del Congreso de EEUU.

Las ventas son muy diversas, desde aviones de combate, helicópteros, sistemas de defensa de misiles, misiles, bombas, vehículos blindados, hasta bombas y misiles, el valor de estas transacciones se calcula que ronda los ochenta y seis millones de dólares. Aunque algunos funcionarios saudíes han hecho declaraciones recientes que destacan crecientes diferencias entre los líderes estadounidenses y saudíes en temas clave, no obstante las diferencias son pocas con respecto a los objetivos, la mayoría de las diferencias se encuentran en las tácticas. En los últimos años, se han observado discrepancias entre los líderes saudíes y los Estados Unidos, pero son diferencias principalmente sobre los procedimientos elegidos por los Estados Unidos sobre el conflicto de Siria y sobre las negociaciones que Estados Unidos (5+1), están llevando a cabo con Irán, acerca de su programa nuclear. Por lo tanto, en un principio las discrepancias que existen entre los dos Estados no están difiriendo en los objetivos que ambos quieren conseguir. Arabia Saudí considera el programa nuclear de Irán como una amenaza contra los Estados del Golfo, a pesar de las declaraciones de Irán sobre sus intenciones, que aseguran que su programa nuclear busca fines pacíficos.

Con anterioridad Arabia Saudí estaba preocupado sobre una posible operación militar de Estados Unidos e Israel en Irán, ya que ello podría haber dado una mayor influencia y poder a Estados Unidos sobre el mercado del petróleo.³⁷¹ Pero en la actualidad la preocupación del Reino es otra. Ya que consideran que si las negociaciones entre Estados Unidos e Irán, llegan a ser positivas, Irán podría ser el nuevo socio estratégico de Estados Unidos en la región. Lo cual podría provocar una disminución del poder de Arabia Saudí, una mayor influencia de Irán en Oriente Medio y en el Golfo. Tanto las discrepancias de Arabia Saudí sobre las negociaciones con Irán, como un posible Irán nuclear, hacen dudar a los analistas si el Reino, tratará en algún momento de desarrollar su propia capacidad nuclear. Lo cual desencadenaría una carrera de armamentos a nivel nuclear en la zona.³⁷²

³⁷¹ Richard L. Russell (2005): "Arab security responses to a nuclear-ready Iran" in Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran. Strategic Studies Institute. Pp.23-49.

³⁷² Entrevista a Dov Zakheim y a John J. Mearsheimer: Nuclear-Armed Iran would bring "stability" but risks. 9 de julio de 2012. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6hjfBGI7qXg>

Las preocupaciones de Arabia Saudí sobre Irán, van más encaminadas hacia un posible cambio de poder e influencia en la región de los chiítas. Ambos Estados tanto Arabia Saudí como Irán se acusan de llevar a cabo políticas sectarias. Ambos Estados han proporcionado ayuda a diferentes regímenes y movimientos de la región, los saudíes criticaron la intervención y el apoyo iraní al gobierno sirio de Bashar Al Asad, ya que un posible triunfo de Bashar Al Asad podía dotar a Irán de una mayor influencia. Para evitarlo, Arabia Saudí estuvo ayudando a los rebeldes sirios con armas y proporcionándoles entrenamiento.³⁷³ Esta es en mayor medida la razón por la que los dirigentes saudíes apoyaron una intervención militar estadounidense en Siria, tras conocerse la supuesta utilización de armas químicas en el conflicto sirio. Otras manifestaciones del comportamiento de los líderes saudíes, como su apoyo a la monarquía suní en Bahrein y la antipatía hacia el primer ministro iraquí, Nuri al Maliki. Muestran el rechazo del Reino hacia un mayor poder e influencia de Irán en la región, más que una percepción de amenaza a su seguridad, por un posible conflicto militar con un Irán nuclear.³⁷⁴

Por último, hablaremos sobre Qatar, Estado que se hizo socio de los Estados Unidos a mediados de la década de los noventa. Actualmente proporciona la sede a las diferentes instalaciones militares de Estados Unidos. Qatar llevó a cabo operaciones militares conjuntas con los Estados Unidos durante la liberación de Kuwait en 1991. A raíz de esta colaboración, ambos Estados firmaron un Acuerdo de Cooperación en asuntos de Defensa, acuerdo que ha sufrido ampliaciones y que fue renovado en el año 2013. En 2003 Estados Unidos decidió trasladar su Centro de Operaciones Aéreas desde la base de Arabia Saudí, a Al Udeid base aérea de la capital de Qatar. Esta no es la única instalación utilizada por los estadounidenses, otras desempeñan otras funciones de logística y comando para el Comando Central de operaciones de Estados Unidos.

La cooperación entre ambos Estados ha llegado incluso al ámbito terrorista, sin embargo existen ciertas dudas sobre la ayuda de algunos ciudadanos Qataries a algunos grupos terroristas incluido Al Qaeda. A pesar de ello, la Administración Obama ha tratado de ampliar la cooperación militar y antiterrorista con los líderes de Qatar, para Estados Unidos importante tenerle como socio, ya que Qatar se encuentra en una situación estratégica. Por otro lado Qatar, ha mostrado su compromiso de

³⁷³ CIDOB, Barcelona Center For International Affairs. Reacciones Internacionales. Disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/conflicto_en_siria/reacciones_internacionales

³⁷⁴ Congressional Research Service. Saudi Arabia: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. February 12, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33533.pdf>

alcanzar uno de los principales objetivos la paz y estabilidad regional, a través del apoyo a las operaciones militares de Estados Unidos. Según el analista Christopher M. Blanchard, la estrategia de Qatar, se basa en mantener una relación de equilibrio con los Estados Unidos, y con Arabia Saudí e Irán.³⁷⁵ Hay que tener en cuenta que este pequeño Estado del Golfo, necesita apoyo para garantizar su seguridad, ya que por sí solo no tiene capacidad militar suficiente. El número de las Fuerzas armadas de Qatar es el segundo más pequeño después de Bahrein, en la región.³⁷⁶

Las ventas que Estados Unidos ha estado proponiendo a Qatar desde el año 2012, le han proporcionado que pueda llevar a cabo una planificación de su defensa diferente, dotándole de una mayor capacidad militar. La venta proporcionara a Qatar el uso de helicópteros avanzados de transporte y de ataque, además de otros sistemas de armas. También se incluyen en la venta material para la defensa aérea y defensa de misiles, estrategia que han ido adoptando los diferentes Estados del Golfo.

El comportamiento de Qatar en la región, adopta diferentes direcciones, se debe principalmente, a que es un Estado que ha estado participando en las controversias políticas y haciendo de mediador en los diferentes conflictos que se han dado a cabo en la región. En Yemen, en Gaza, en Líbano, en Sudán y Gaza. Los Líderes qataríes han apoyado los cambios políticos en Túnez, Egipto, Libia, Siria y Yemen.³⁷⁷

A pesar de las diferencias entre los Estados del Consejo de Cooperación para los Estados del Golfo Pérsico, anunciaron en Diciembre de 2014, la creación de una fuerza naval conjunta y el despliegue de policía antiterrorista común. No obstante, se habla de que las discrepancias entre los Estados del

³⁷⁵ Congressional Research Service. Qatar: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. January 30, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL31718.pdf>

³⁷⁶ Center for Strategic and International Studies, CSIS. The Gulf Military Balance in 2012. Disponible en: http://csis.org/files/publication/120518_Gulf_Military_Balance_2012.pdf

³⁷⁷ El apoyo de Qatar a la primavera árabe, le ha llevado a tener disputas con Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos y Bahrein. Congressional Research Service. Qatar: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. January 30, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL31718.pdf>

Consejo, han supuesto una de las mayores crisis por la que pasa el Consejo desde que se fundó. A pesar de ello la amenaza de la organización terrorista del Estado Islámico en la región, el programa nuclear iraní, su posible aumento de poder, y lo que se percibe como un distanciamiento de Estados Unidos de los Estados del Consejo, por su acercamiento a Irán en los últimos meses, han llevado a los Estados del Golfo a superar sus diferencias aunque solo sea para llevar a cabo una estrategia de seguridad y defensa común en la región.³⁷⁸ La lucha por el poder entre los Estados del Golfo Pérsico y de Oriente Medio en general, es una característica intrínseca en los Estados. Entendiendo que el poder, proporciona a los Estados garantías para su supervivencia, es lógico pensar que la lucha por maximizar su poder en la región primero y después a nivel global es una realidad que no puede cambiar.

Mucho más allá de las diferencias religiosas, ideológicas, culturales etc., que puedan tener los Estados, se encuentra otro objetivo mucho mayor, la consecución de maximizar su cuota de poder, la influencia que cada Estado ejerce tanto a nivel regional como global. La respuesta de la persecución de los Estados por maximizar su poder, viene dada por el fin último de cada Estado dentro del Sistema Internacional, asegurar su propia supervivencia frente a los demás Estados, para ello los Estados desarrollan estrategias.

Los Estados del Golfo Pérsico desconfían sobre las intenciones de la República Islámica de Irán, el grado de desconfianza varía entre los seis Estados que pertenecen al CCG. Las relaciones bilaterales entre estos Estados y Teherán también varían, ello se debe principalmente, a cómo afecta a cada uno de ellos el aumento de poder de Irán y su mayor influencia en la región. Es decir, en como un aumento de las capacidades y de poder de Irán podrían afectar a su cuota de poder y de influencia en la región.

³⁷⁸ “Las monarquías del Golfo crean una fuerza naval conjunta,” Periódico El País, 9 de Diciembre de 2014, Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/12/09/actualidad/1418159028_902503.html

El “supuesto”, -utilizamos “supuesto” porque Irán no ha reconocido su participación en las protestas que se produjeron en Bahréin-, apoyo de Teherán a las protestas que se dieron durante la primavera árabe en Bahréin, amenazó la supervivencia de los líderes Varennes, es decir la supervivencia del régimen, lo cual es lógico pensar que Bahréin se sienta amenazado sobre el aumento de poder e influencia de la República, porque afecta directamente al objetivo principal que persiguen los Estados.

Por otro lado Arabia Saudí, una de las potencias regionales, con mayor capacidad militar, con mayor poder y mayor influencia, percibe a Irán como una amenaza, pero, ¿Cómo una amenaza para su seguridad por un posible conflicto militar o más bien por una amenaza a su poder e influencia en la región? Los líderes saudíes saben que si Irán consiguiera hacerse con armas nucleares, su poder e influencia en la región aumentaría, cambiando el equilibrio de poder existente en la región, ya que consecuentemente el poder de Arabia Saudí sería remplazado. No tiene lógica pensar que Irán fuera llevar a cabo un ataque, ya sea nuclear o convencional contra Arabia Saudí. Por un lado, recordemos que las armas nucleares no proporcionan al Estado una capacidad ofensiva, y por otro lado un conflicto convencional entre Arabia Saudí e Irán, no convendría a ninguno de los dos Estados, los costes de la guerra serían mucho mayores a los beneficios que podría obtener tanto Irán como Arabia Saudí, por lo tanto no sería una decisión racional. Aunque se hayan restablecido las relaciones diplomáticas entre ambos Estados, las aspiraciones de ambos en ser el Estado más influyente en la región no han sido abandonados por ninguno de los dos.

Kuwait dispone de un amplio apoyo militar de los Estados Unidos, este pequeño Estado del Golfo Pérsico ya ha visto amenazada su seguridad en más de una ocasión, no solo por Teherán sino por Irak que llegó incluso a invadir su territorio. Kuwait es un Estado vulnerable a los cambios que se producen tanto en Irak como en Irán. De hecho, el pasado hace a Kuwait mucho más cauteloso y desconfiado sobre las intenciones de estos dos Estados. A pesar del derrocamiento de Sadam Husein, que siempre tuvo pretensiones territoriales sobre Kuwait. Las razones de los líderes Kuwaitíes que les hacen desconfiar de la República iraní, son principalmente de seguridad. Un mayor poder de Irán podría desestabilizarle, si Irán llegará a influenciar los movimientos Pro-iraníes de Kuwait.

Emiratos Árabes Unidos consideran que si Teherán consigue más poder, esto podría reducir las probabilidades de una negociación con Irán sobre el control y soberanía de la isla Abu Musa y las islas Tumb Mayor y Tumb Menor del Golfo Pérsico. Un cambio en el Status Quo no es una buena opción para los líderes de los Emiratos, compuesto por una población mayormente suní, el poder de los chiíes podría producir costes al Estado y al régimen.

El pequeño Estado de Qatar, a pesar de estar mejorando su propia capacidad defensiva, tiene pocas opciones. Necesita un socio en la región, que pueda proporcionarle seguridad. Ello fue lo que le impulsó a hacerse aliado de los Estados Unidos a mediados de la década de los noventa, y lo que le mantiene del lado estadounidense. Por otro lado, Omán no considera a Irán como una amenaza para su seguridad, a pesar de tener unas buenas relaciones con los Estados Unidos, no le ha impedido llevar a cabo proyectos petrolíferos con Teherán e incluso acuerdos en materia de seguridad.

Los Estados del CCEAG saben que Irán es un actor regional importante, y que para llegar a una estabilidad regional, las relaciones entre los Estados del Golfo y la República deben ser normales. No obstante, la preocupación sobre el programa nuclear iraní, crea ciertas inseguridades entre los Estados del Golfo y algunos Estados árabes de la región como Jordania. Irán ha enviado señales a estos Estados para mostrarles que sus intenciones no tratan de amenazar su seguridad, no obstante se mantiene la desconfianza, o más bien el temor de una expansión de la influencia del chiismo en la región, expansión que ya se produjo en el nuevo Gobierno de Irak tras el derrocamiento de Sadam Husein. Irán mostró su apoyo tras la guerra, incluso con la contribución de cien millones de dólares destinados a la reconstrucción de Irak,³⁷⁹ sus buenas relaciones con los líderes iraquíes facilitaron su influencia.

En la actualidad, se podría afirmar que los Estados del Golfo tienen más miedo de un nuevo líder regional en la zona, liderado por chiítas, que por una posible amenaza de Teherán a su seguridad nacional. El camino que están tomando las negociaciones entre Estados Unidos (5+1), y los líderes de Irán, podría ser visto como una amenaza para los intereses de los Estados del Golfo en la región. Estados que habrían desarrollado buenas relaciones con los Estados Unidos, y a los que la gran potencia les habría estado proporcionando seguridad, podrían ver un cierto alejamiento de Estados Unidos, para llevar a cabo un acercamiento con Teherán, ello podría proporcionar a Irán un mayor poder en la región, lo que iría en detrimento de los sunníes, y de Arabia Saudí.

Estas preocupaciones han hecho que los Estados del CCEAG, aparquen sus diferencias y lleven a cabo la estrategia de “internal balancing”,³⁸⁰ este tipo de estrategia argumentada en el realismo

³⁷⁹ Anoushiravan Ehteshami and Mahjoob Zweiri: (2011) Iran's Foreign Policy, From Khatami to Ahmadinejad. International Relations. Middle East Studies. Ithaca. 115-128.

³⁸⁰ La guerra se lleva a cabo para conseguir más poder, la estrategia de “Balancing” y “Buck-Passing”, para preservar el equilibrio de poder existente. Con “Balancing”, un gran poder asume directamente la responsabilidad de prevenir a un agresor de alterar el equilibrio de poder. El

ofensivo, es una de las tácticas empleadas por los Estados dentro del “balancing coalition”, para hacer frente a un Estado que les amenaza. Los Estados del CCEAG, habrían invertido una mayor cantidad de dinero en adquirir capacidades militares, pero no solo eso, si no que habrían invertido aún más para obtener recursos adicionales frente a Irán. Los gastos que estos Estados han destinado a mejorar sus capacidades militares han aumentado paulatinamente a lo largo de la última década, en algunos casos como el de Arabia Saudí, las cifras muestran que en el año 2012 el Reino duplicó su gasto en defensa comparado con las cifras del año 2000. Pero no es único caso en el Golfo, ya que Bahrein y Emiratos Árabes también han llegado a duplicar el importe dedicado a mejorar sus capacidades militares.³⁸¹

Otra de las medidas que los Estados pueden adoptar para llevar a cabo “internal balancing”, es la implantación o reimplantación del servicio militar obligatorio. En este caso algunos Estados del Golfo han aprobado esta medida: Qatar decidió en Noviembre de 2013 establecer el servicio militar obligatorio, y Emiratos Árabes Unidos anunció la instauración de esta medida en Enero de 2014. Arabia Saudí, Bahrein, y Omán no han adoptado no han establecido el servicio militar como obligatorio. Kuwait suspendió en el año 2001 esta medida, sin embargo desde el año 2010 ha habido nuevas propuestas para restablecerlo.

objetivo inicial es disuadir al agresor. Los Estados que estan amenazados pueden adoptar tres diferentes medidas para hacer que la estrategia de “Balancing” funcione, si no funciona entrará en guerra. “Internal Balancing”, es una de las tres medidas que los Estados pueden aplicar. Consiste en que los Estados amenazados equilibren (Balance) contra un agresor movilizand o sus propios recursos adicionales, a través del incremento en sus gastos de defensa o a través del establecimiento del servicio militar obligatorio. Para más información acerca de la estrategia de Balancing vease: John J. Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton. Pp155-158.

³⁸¹ Para obtener más información sobre los gastos dedicados a la defensa, véase página 54 en: Center for Strategic and International Studies. The gulf Military balance in 2012. Disponible en: http://csis.org/files/publication/120518_Gulf_Military_Balance_2012.pdf

Según Mearsheimer el problema que puede surgir de las tácticas adoptadas para llevar a cabo “internal balancing” contra un agresor, vienen dado por las restricciones con las que un Estado se puede encontrar, a la hora decidir cuantos recursos adicionales acumular. La desventaja se debe a que los grandes poderes ya invierten una gran cantidad de sus recursos en su defensa, para maximizar su “cuota de poder mundial”. Lo que hace difícil aumentar lo suficiente sus capacidades militares. Por otro lado, los Estados del CCEAG también han llevado y llevan a cabo la estrategia del “external balancing”³⁸² el posible ascenso regional de Irán junto con los problemas del avance del Estado Islámico, ha hecho que estos Estados anunciaran en diciembre de 2014 la formación de una policía antiterrorista común y una fuerza naval conjunta, no obstante no han llegado a poner en marcha el mando militar integrado.

Entre las ventajas que supone este tipo de estrategia, destaca que los Estados que se sienten amenazados por Irán unen sus fuerzas, haciendo la disuasión mucho más efectiva, mientras que todos los Estados de esta alianza comparten los costes de verificar las posibles intenciones de Teherán. No obstante, que el mando militar integrado todavía no se encuentre operativo, pone de manifiesto las desventajas que este tipo de estrategias conllevan, la lentitud.

En cuanto a desventajas que Mearsheimer establece en este tipo de estrategias, se encuentra la distribución de las cargas entre los Estados que forman parte de la alianza, ya que con frecuencia los Estados no suelen estar de acuerdo con esta distribución. Sin embargo, por el momento los Estados del Consejo no han mostrado ningún tipo de objeción a la aportación que realiza cada uno en la alianza, para hacer frente a las diferentes amenazas regionales que se enfrentan. Y aunque cada uno de estos Estados, tienen percepciones de seguridad diferentes, todos ellos se han coordinado para poder hacer frente al Estado Islámico, pero también a la creciente influencia que Irán está ejerciendo en los grupos chiíes de Siria, Irak, Yemen, etc.

³⁸² “External Balancing”, es otra de las medidas que los Estados pueden elegir si llevan a cabo la estrategia de “Balancing”. Consiste en que los Estados amenazados trabajen para crear una alianza defensiva para ayudar a contener a los adversarios peligrosos. Según el profesor Mearsheimer, este tipo de medida es limitada en un sistema bipolar, ya que no hay grandes potencias para crear una alianza, no obstante es posible aliarse con potencias menores si se da el caso. Véase para más información: John J. Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp.155-158.

Cabe considerar otra posibilidad y es que los Estados del Golfo Pérsico podrían pensar que los dos únicos Estados en la región con capacidad nuclear son Estados Unidos e Israel, por lo que sólo un Estado nuclear musulmán podría conseguir equilibrar las armas nucleares de Israel y de EEUU, aunque venga dada por parte del Estado persa. Esta visión puede estar acertada, pero la historia pasada, muestra que los Estados del Golfo Pérsico a excepción de Siria y Yemen, apoyaron, militar, económica y políticamente a Irak en la guerra que llevó a cabo frente a Irán de 1980 a 1988. Ya que veían que Teherán podía hacerse con el control del sur de Irak, posición desde la cual podría ejercer un dominio absoluto en Kuwait y en algunas áreas de Arabia Saudí. Durante años vieron a la República Islámica debilitada económica, política y militarmente debido a la guerra contra Irak, consecuentemente los Estados árabes no percibían como una amenaza a Teherán, a ello se le sumaba la presencia de tropas militares estadounidenses desplegadas en el Golfo tras la invasión iraquí de Kuwait, lo que hacía aún menos probable que Irán llevara a cabo una campaña militar contra los Estados árabes de la región. El comportamiento de los Estados del Golfo, aunque haya sido de forma indirecta, en el apoyo de campañas contra Teherán y otros Estados de la región como Siria, podría percibirse como más agresivo que la conducta adoptada por Irán.

Por otro lado, y volviendo a la posible adquisición de armas nucleares, mencionar que la clave de un Irán nuclear, no es necesariamente que proporcione seguridad a los Estados del Golfo Pérsico, sino que la clave sería que asegure a los Estados del Golfo Pérsico y a los Estados de la región que no tiene intenciones agresivas. La pregunta sería, ¿Como Irán puede llegar a conseguir esto? ¿Es solo Irán lo único que da miedo a los Estados de la región? Los Estados del Golfo Pérsico podrían llegar a tener buenas relaciones con Teherán, pero quizá no con un Irán muy poderoso.

Uno de los problemas sugeridos por expertos, que podría afectar a los Estados del Golfo Pérsico con respecto a un Irán nuclear, se centra en el posible aumento de agresividad que la República podría adoptar si adquiere armas nucleares. Argumentan su preocupación a través de diferentes prácticas llevadas a cabo por Irán. Consideran que si Irán se hace más poderoso podría proporcionar una mayor asistencia a Hezbollah, o Hamas, para participar en operaciones contra los intereses de Israel y de EEUU; y posiblemente contra los intereses de algunos de los Estados del Golfo Pérsico.

El ataque que se le atribuye a “Hezbollah Saudí”, a las torres Khobar en Arabia Saudí, podría hacer pensar a los Estados del Golfo, que Irán podría contribuir a que Hezbollah y Hamas se hicieran más fuertes. No obstante, el ataque no fue dirigido hacia la población Saudí, sino contra militares estadounidenses que en aquellos momentos eran los que ocupaban el edificio.

Por lo tanto, ¿por qué los Estados árabes deberían preocuparse si Irán se hace más agresivo?, Tanto Hezbollah como Hamas e Irán, son actores en la región que han demostrado que están en contra de los intereses de Israel y de EEUU en la región, no contra la población árabe. Por lo que cabría mencionar que los principales problemas que existen entre los Estados del Golfo Pérsico, Irán y las organizaciones políticas de Hezbollah y Hamas, no son debidos a una preocupación de seguridad, si no de poder. La última vez que los Estados del Consejo han mostrado su desacuerdo con Hezbollah se ha debido, al apoyo que la organización ha llevado a cabo hacia el régimen de Bashar Al Asad en Siria. Estado con una mayoría de población sunita, pero que se encuentra gobernada bajo alawitas, rama perteneciente al Islam chiíta. Las alianzas y desacuerdos entre los diferentes Estados de Oriente Medio, ponen de manifiesto el verdadero problema entre los Estados de la región. La lucha por un mayor poder e influencia entre los Estados de la región, distan mucho de ser problemas que provengan de un dilema de seguridad entre ellos.

Por otro lado, los Estados del Golfo Pérsico sólo podrían estar preocupados sobre un Irán nuclear, porque a diferencia de Israel y de Estados Unidos, ellos no tienen capacidad nuclear propia, y tendrían que depender de la que Estados Unidos les proporcionase. Consecuentemente, Estados Unidos podría estar intentando convencer a los Estados del Golfo Pérsico que Irán no puede llegar a ser un Estado con capacidad nuclear, porque es un estado peligroso, agresivo. Pero podría deberse a que los mayores perdedores en la región serían Estados Unidos e Israel, porque ellos son los dos únicos Estados con poder nuclear en la región. Esta no habría sido la primera vez que Estados Unidos trata de convencer a los Estados del área y al sistema internacional, sobre las malas intenciones de un régimen, que a quien amenaza y lo que amenaza son los intereses de Estados Unidos y de su aliado en la región Israel. Irak es el ejemplo más cercano para argumentar nuestra teoría. La postura que adoptó Estados Unidos para llevar a cabo la invasión de Irak, se basaba principalmente en dos razones: la primera se centraba en que Saddam Husein era irracional y por lo tanto no podría ser disuadido de utilizar armas nucleares, la segunda, era su supuesta relación con Al Qaeda, y la posible transferencia de armas nucleares a la organización de Bin Laden. No obstante, John Mearsheimer y Stephen Walt,³⁸³ analizan y razonan la exageración de la amenaza por parte de Estados Unidos sobre Irak. Utilizaremos parte de sus argumentos para apoyar nuestra afirmación.

³⁸³ John Mearsheimer and Stephen Walt. An unnecessary war. Foreign Policy. Jan/Feb 2003. Pp. 1-9.

Aquellos que apoyan que Irán es un Estado agresivo que no debe tener armas nucleares en su poder, mantienen que sus dirigentes políticos son irracionales, que podrían ser no disuadidos de utilizar sus armas nucleares, y que podría llegar a transferir capacidad nuclear a organizaciones terroristas que operan en la región. Pero como hemos mostrado en el apartado “*Irán un actor racional*”, los hechos demuestran que Teherán ha mantenido un comportamiento racional. El único conflicto en el que se ha visto envuelto fue en la guerra contra Irak, lo cual no muestra un comportamiento agresivo de la República. ¿Cuántas guerras o conflictos ha llevado a cabo Israel? Irán es un Estado poderoso, en parte por su gran población y por sus reservas de petróleo.³⁸⁴

Pero Estados Unidos y sus aliados en la región tienen mayor capacidad que Irán, lo que deja atrás los argumentos que afirman que Irán podría no ser disuadido de utilizar sus armas nucleares, ya que sería asegurarse su propia destrucción, con una mayor represalia de Estados Unidos o de Israel. Que la administración de George Bush, no quisiera que Irán obtuviera capacidad nuclear, no viene dado por el discurso de la disuasión, es decir no es totalmente coherente argumentar que Bush no quería un Irán con capacidad nuclear porque obtendría capacidad disuasoria; ya que considerando a Irán un estado racional y no un estado suicida, debería poder verse amenazado por el riesgo de “un segundo ataque” de EEUU. La administración Bush sugirió que Irán no podría ser disuadido, pero no queda ni quedo claro porque se daría este supuesto. La disuasión que quiere adquirir Irán no es mala, según la teoría de Charles Glazer. No obstante, es lógico pensar que para Estados Unidos es mejor si Irán y (otros Estados) no adquieren capacidad disuasoria. Por lo tanto podríamos afirmar que es racional que los Estados Unidos no quieran que Teherán tenga armas nucleares, para poder mantener su ventaja en la defensa, y continuar con el Status Quo existente en la región.

Por otro lado, se teme que Irán pudiera llegar a chantajear a los Estados de la región, llevar un ataque contra ellos, o conquistar territorios, sin embargo consideramos que Teherán no llegaría a llevar a cabo estas acciones, porque también habría una respuesta militar mayor por parte de los Estados Unidos. Con respecto a la posible transferencia de armas nucleares a organizaciones terroristas, la misma lógica utilizada por Mearsheimer y por Walt, se puede aplicar a Irán: Como podría llegar la República a transferirlas sin que Estados Unidos se dé cuenta, facilitar armas nucleares a terroristas podría poner en peligro la supervivencia de Irán.³⁸⁵ Por otro lado nosotros

³⁸⁴ John Mearsheimer and Stephen Walt. An unnecessary war. Foreign Policy. Jan/Feb 2003. Pp. 1-9.

³⁸⁵ Ibid. Pp. 1-9.

ampliamos los argumentos de Mearsheimer y Walt y mantenemos que la transferencia reduciría la ventaja defensiva de Irán, como su aumento de poder en la región. Junto con estos razonamientos, añadir que los realistas ofensivos consideran que una posible capacidad nuclear de Irán, no le tornarían un Estado agresivo.

Por lo cual, volviendo a la afirmación de que Estados Unidos podría está intentando convencer a los Estados del Golfo Pérsico que Irán no puede llegar a ser una Estado con capacidad nuclear, porque es un estado peligroso, cabe hacerse la siguiente pregunta ¿Por qué a Estados Unidos se entromete en lo que sucede en el Golfo Pérsico y en Oriente Medio en general? Hemos aportado diferentes respuestas: Primera, EEUU puede tener interés en mantener la estabilidad regional. Segunda, control sobre el petróleo, ya que aunque los expertos mantienen que Estados Unidos en menos de veinte años no va a necesitar importar petróleo, si no ejerce un control sobre en el crudo en la región, se podría ver perjudicado por los precios mundiales del petróleo, precios que se ven afectados por lo que sucede en el Golfo. Tercera y última, que consideramos que está relacionada con la primera respuesta, la presencia de Estados Unidos en la región es un artefacto de la política interna estadounidense, queriendo decir que es consecuencia del lobby israelí estadounidense.³⁸⁶

En la actualidad, la posibilidad de un Irán con armas nucleares podría ofrecer a Teherán la oportunidad de tener el liderazgo en el Golfo, dotándole de un papel político importante junto con los Estados del Golfo Pérsico. Por lo tanto aquí me gustaría señalar, quien sería el auténtico perjudicado en la región si Irán llegara a tener capacidad nuclear. Según el análisis llevado a cabo, Israel y Estados Unidos podrían llegar a ser los más dañados con el nuevo equilibrio de poder en la región, y ser ellos los que se enfrenten a un dilema de seguridad.

La dependencia que tiene Estados Unidos con respecto a otros países podría haber llevado a la potencia estadounidense a tratar de asegurar el mundo. Esta sería una posible explicación según la teoría de Waltz aplicable al caso estadounidense, pudiendo afirmar que trata de dominar todo aquello de lo que depende. Como podría ser si Estados Unidos hubiera tratado de disminuir su dependencia de un bien natural por ahora necesario como es el petróleo, aumentando sus reservas petroleras. Esta afirmación podría servir de explicación a la lucha de Estados Unidos por aumentar el control del mundo. El fin de la bipolaridad tras el derrumbamiento de la URSS, habría llevado al sistema internacional a la multipolaridad, en el que los Estados se vuelven más dependientes unos

³⁸⁶ Argumento que Mearsheimer y Walt mantienen en su libro “El lobby Israelí y la Política Exterior de Estados Unidos”.

de otros, y se produce una mayor intromisión de los Estados en los asuntos internos de los demás.³⁸⁷

A lo largo de las décadas posteriores a la Guerra Fría, el número de poderes en el sistema internacional se habría visto aumentado, consecuentemente las dificultades crecieron debido a la inquietud de los Estados sobre el comportamiento de los demás, ya que la incertidumbre sobre sus conductas se incrementa. Con el nuevo sistema multipolar aparecían grandes poderes que maximizan su cuota de poder mundial, lo que supuso que llevaran a cabo grandes inversiones en su capacidad defensiva y ofensiva, es decir en desarrollar sus habilidades militares.³⁸⁸ Esto nos podría llevar a afirmar que Estados Unidos ha ido perdiendo la hegemonía de la que disfrutaba tras vencer a la Unión soviética, como consecuencia de la gestación de nuevos grandes poderes durante las últimas décadas. Esto no significa que Estados Unidos no continúe disfrutando de ser el Estado con mayor capacidad militar y poder del sistema Internacional.

Sin embargo, en la actualidad Estados Unidos no depende exclusivamente de las capacidades que posee, sino que depende de una red de alianzas que ha llevado a cabo a nivel internacional, para poder defender sus intereses, como para garantizar su seguridad a través de otros Estados. Considerando la teoría de Waltz, que caracteriza la visión del sistema internacional que comparte la superpotencia estadounidense, Estados Unidos disfruta de mayor poder, ello le hace poder defender sus intereses e impedir que otros Estados desequilibren el poder establecido. En primer lugar, el resultado de que un gran poder como Estados Unidos, haya desarrollado alianzas con los países del Golfo Pérsico a lo largo de los años, se debe en parte, a la falta de capacidades que tienen estos Estados para llevar a cabo una buena defensa de sus intereses, como a la incapacidad de evitar que otros Estados, como Irak durante algunas de las etapas del Gobierno de Sadam Husein, o la República Islámica de Irán, quiebren el equilibrio de poder en su propio beneficio. En segundo lugar, las alianzas entre la gran superpotencia y otros Estados de Oriente Medio ha dependido de la situación internacional, como es el caso en la actualidad con la República Islámica de Teherán y con el Estado Sirio. Tras llevar acabo la descripción de las políticas adoptadas durante el periodo de tiempo que se ocupa este trabajo, podemos afirmar que Estados Unidos ha llevado a cabo una serie de estrategias y medidas, para contener aquellos poderes del sistema que han amenazado su hegemonía, sus intereses, o el balance de poder.

³⁸⁷ Kenneth Waltz. 1979. Teoría de la política internacional. Grupo editor Latinoamericano. pp. 244.

³⁸⁸ John J. Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton. Pp155.

Las diferentes estrategias que ha desarrollado Estados Unidos difieren según el espacio temporal histórico. La estrategia del “Buck-Passing” ha sido llevada a cabo por diferentes Estados a lo largo del tiempo. Esta estrategia consiste en que el Estado en este caso, Estados Unidos, en vez de llevar a cabo una coalición de equilibrio, -“balancing coalition”-, con otros Estados frente al Estado agresor, decide hacer que otros Estados se responsabilicen de disuadir al agresor mientras los primeros permanecen al margen.³⁸⁹ En el caso de EEUU hay diferentes ejemplos históricos que lo argumentan. El sostenimiento de Estados Unidos a los muyahidines para que lucharan frente a la invasión soviética de la URSS durante la Guerra Fría, muestra la utilización por parte de Estados Unidos de la estrategia de “buck-passing”, ya que no mando a sus propios soldados, no se implicó de forma directa en el conflicto, si no que proporcionó los recursos a otros para que llevaran a cabo el control de la URSS. Por otro lado, Estados Unidos apoyó a Saddam Husein en la guerra Irak-Irán (1980-1988) para que Irán fuera contenido, por el temor a una exportación de la revolución jomeinista.

³⁸⁹ La estrategia de “Buck-Passing” es la alternativa que tienen los grandes poderes a la estrategia del “Balancing”. Un Buck-Passer, intenta conseguir que otro Estado se responsabilice de la carga de disuadir o posiblemente luchar contra un Estado agresor, mientras el primer Estado, el Buck-Passer, permanece al margen, este reconoce la necesidad de prevenir a un Estado agresor de aumentar su cuota de poder mundial, pero busca a otros Estados que se encuentran también amenazados por el Estado agresor para realizar la costosa tarea. Dentro de esta estrategia, los Estados opueden adoptar cuatro medidas para llevar a cabo “Buck-Passing.” Para más información acerca de esta estrategia vease: John J. Mearsheimer (2001): *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton. Pp.157-162.

Conclusiones.

La región de nuestro estudio, es compleja de analizar, lo cual se debe en gran parte a la inestabilidad que presentan los Estados de la zona, consecuencia del fácil contagio que sufren los Estados cuando se dan conflictos en algunos de ellos. El conflicto interno de Irak tras la invasión estadounidense, el conflicto armado entre Israel y Palestina, el conflicto sirio, la expansión del Estado Islámico en territorio sirio e iraquí, son solo algunos de los ejemplos que muestran la profunda inestabilidad que afecta a la región, y consecuentemente a los Estados que pertenecen a ella. A lo largo de este trabajo hemos tenido en cuenta a muchos de los Estados de la región, ya que entendemos que no podemos hacer un análisis que se vea reducido al estudio de las estrategias políticas de Estados Unidos y de La República Islámica de Irán. Los conflictos, los problemas, y las estrategias que se dan en cada uno de los Estados de la región afectan a la región en general y a cada uno de los Estados que la componen en particular. Por este motivo comenzaremos analizando el primer Dilema de seguridad que consideramos que afecta a los Estados con los que Israel comparte frontera. Y a continuación examinaremos como este Dilema de Seguridad afecta a otros Estados de la Región como Irán. Todo ello tras haber dado una descripción detallada a lo largo de nuestro trabajo, sobre la situación de la región, y sobre la elección de las políticas elegidas por los diferentes actores que operan en ella durante el periodo de tiempo establecido al comienzo de esta tesis.

Teniendo en cuenta en todo momento la teoría de la elección estratégica de Charles Glasser, combinado con las diferentes aportaciones de otras teorías de las relaciones internacionales, hemos llegado a diferentes conclusiones tras las investigaciones y análisis realizados a lo largo de nuestra tesis doctoral, con ellas concluimos nuestro estudio.

El motivo principal por el que aparece uno de los principales problemas que se encuentran inmersos en la política internacional en nuestra región analizada, el Dilema de Seguridad, se debe al incremento de las capacidades militares de algunos de los Estados, ya que consecuentemente ello produce una disminución en la seguridad de los otros Estados. A la definición originaria de Jervis, Glaser añade que un Estado se enfrenta a este problema cuando no solo necesita tranquilizar a su adversario, sino que además necesita simultáneamente mantener las capacidades militares necesarias para disuadir a su adversario. Todos los Estados del Sistema Internacional tienen capacidades militares, en mayor o menor medida, pero todos cuentan con una cierta capacidad militar. La inseguridad que sienten los Estados de nuestro estudio con respecto a su supervivencia es lo que les lleva a tratar de adquirir mayores capacidades. No obstante, no todos los Estados del

Sistema Internacional, se enfrentan a un Dilema de Seguridad.

A lo largo de este trabajo nos hemos centrado en una región en concreto, en la cual mantenemos que diferentes Estados se enfrentan a un Dilema de Seguridad. Irán, Líbano, Siria, Israel, Palestina e incluso los Estados del Golfo Pérsico se enfrentan a un Dilema de Seguridad, cada uno de ellos por causas diferentes, y también son Estados diferentes los que hacen que surja un Dilema de Seguridad. En algunos casos las causas vienen dadas por la presencia militar de Estados Unidos en la región, por las invasiones estadounidenses en el área, por su presencia en la región, por su apoyo continuado en el tiempo a Israel, por el poder que Estados Unidos e Israel poseen, sin olvidar que el legado histórico de conflictos en las relaciones entre las antiguas potencias coloniales también han afectado a las estrategias adoptadas por los Estados de Oriente Medio. Estos hechos, nos llevan a la causa principal por la cual estos Estados se enfrentan a un Dilema de Seguridad:

-El poder, entendido como la capacidad militar de Estados Unidos e Israel amenaza la seguridad y consecuentemente la supervivencia de Irán, Líbano, Siria y Palestina. No obstante, entendemos que Israel también se enfrenta y se ha enfrentado a un Dilema de Seguridad a lo largo de las más de cinco décadas de su creación como Estado. Por otro lado los Estados del Golfo Pérsico también podrían enfrentarse a un Dilema de Seguridad, como consecuencia de la posible adquisición de armas nucleares por parte de la República de Irán.

Las variables establecidas por la Teoría de Charles Glaser, esclarecen el porqué de la elección estratégica de las políticas llevadas a cabo por los Estados. La primera variable, que se refiere a los motivos que tienen los Estados, que se componen de sus objetivos e intereses, señalan a los Estados como codiciosos y agresivos o como buscadores de seguridad. Tras analizar sus objetivos mantenemos que Siria, Líbano, Palestina e Irán, son Estados buscadores de seguridad que se enfrentan a un dilema de seguridad, lo que les ha llevado a la elección de políticas militares competitivas. Sus objetivos están ligados a la supervivencia de su territorio y en consecuencia del Estado.

Los Estados de Siria y Líbano, junto con los territorios Palestinos comparten frontera con Israel, y dos de ellos han perdido territorio como consecuencia de la ocupación de Israel desde su creación en 1948. La ausencia de una autoridad internacional que fuerce a los Estados a no utilizar medidas militares, ha hecho posible que Israel haya ido aumentando su territorio a través de la fuerza. A su vez, el Estado de Israel se ha visto obligado en determinadas ocasiones a lo largo de su existencia a llegar a la guerra con sus Estados vecinos, incluimos a Egipto también, como consecuencia de la elección de políticas militares competitivas adoptadas por dicho Estado. Tras el conflicto armado de

1948 y la creación del Estado de Israel, a lo largo de la década de los cincuenta una multitud de ataques procedentes de Egipto, se sucedieron en el nuevo Estado. Su creación amenazaba la supervivencia del Estado Palestino, y la solidaridad árabe junto con diferentes factores, hicieron que los Estados de la zona no adoptaran el camino de la cooperación. Israel también percibía como una amenaza para su supervivencia las capacidades militares de los Estados vecinos, así como las diferentes agresiones que realizan en el nuevo Estado. La estructura del sistema internacional, empujó a Israel a formas alineaciones de equilibrio con otros Estados, como en el caso del ataque conjunto a Egipto en 1956, con Francia y Reino Unido, para poder sobrevivir frente a las amenazas de las políticas militares competitivas que practicaba Egipto contra el Estado de Israel. Diferentes guerras se han sucedido en el tiempo entre los Estados árabes e Israel: La guerra de los seis días, la guerra de desgaste, la guerra del Yom KiPur, la guerra del Líbano, diferentes conflictos en la franja de Gaza, etc.

Los territorios palestinos, se han visto muy reducidos en el tiempo, siendo a los que más afectado las políticas militares competitivas practicadas tanto por los estados árabes como por Israel. No obstante, Líbano y Siria también se han visto afectados. Israel ocupó los altos del Golán pertenecientes a Siria, y las granjas de Shebaa, territorio libanés. La ocupación de estos territorios por parte de Israel, podrían señalar como un Estado codicioso y agresivo a Israel, cuyo objetivo, no es sólo la supervivencia, si no la anexión de territorios colindantes y la completa desaparición de los territorios palestinos. No obstante, sostenemos que el conflicto árabe-israelí es un conflicto que permanece en el tiempo, y que los Estados involucrados en el conflicto se crean un Dilema de Seguridad recíproco, lo que hace más complicado señalar los motivos de dichos Estados.

Glaser señala en su teoría como último objetivo de cada Estado del Sistema Internacional la supervivencia, no obstante existen otros intereses y objetivos que marcan las estrategias políticas elegidas por los Estados. Israel ha optado por llevar a cabo una política militar competitiva hacia sus Estados vecinos, y hacia aquellos que estén en contra de la existencia de Israel. Los diferentes conflictos que se han producido desde 1948 contra el Estado de Israel, podría haber influenciado la elección de su estrategia. Sin embargo, la capacidad militar desarrollada por Israel, han hecho que el poder de Israel sea mucho mayor que el de los Estados árabes de la región, creando por tanto un Dilema de Seguridad más severo a sus adversarios, consecuentemente Israel ha hecho disminuir la seguridad de sus vecinos, cuando decidió aumentar la suya. Por último, se debe considerar que el Estado de Israel es el único Estado de la región que posee capacidad nuclear, lo que podría haber hecho más severo el Dilema de Seguridad existente. No obstante, tenemos que señalar que consideramos la capacidad nuclear de los Estados, una mera capacidad defensiva exenta de

capacidad ofensiva, como hemos manifestado a lo largo de nuestro estudio. La elección en sus políticas militares, tal y como se encuentra el conflicto árabe-israelí actualmente, no podrían ser diferentes. Todos temen por su supervivencia. Las variables material y de información han tenido una influencia negativa en la elección de la política militar, ya que según estas variables se ha transformado la situación internacional.

Esta tesis doctoral, no ha pretendido ni pretende analizar ni discutir el conflicto árabe-israelí, no obstante, consideramos que hay que tenerlo en cuenta a la hora de analizar la región de Oriente medio, y las elecciones estratégicas de otros de los Estados de la zona. Por otro lado, consideramos que el Estado de Israel y los Estados que comparten frontera con él, se encuentran envueltos en un conflicto desde 1948, como ya hemos mencionado, a pesar de que no estén en una guerra constante, lo cual dificulta aún más aplicar la teoría de la elección estratégica de Charles Glaser. Ya que su teoría se centra en analizar lo que lleva a los Estados a elegir una u otra política militar antes de que se produzca una guerra.

Con respecto a los demás Estados de nuestro análisis, sostenemos que la acumulación militar de Israel y su política militar competitiva, en gran parte motivada por el Dilema de seguridad al que se enfrenta por el prolongado conflicto palestino, ha perjudicado las percepciones de otros Estados en la región, con respecto a los motivos que señalan a Israel como un Estado agresivo, o como buscador de seguridad ante sus adversarios. Así mismo, la necesidad de Israel de mantener unas mayores capacidades militares, relacionadas con el poder, junto con el balance ofensa-defensa, y la distinguibilidad de sus fuerzas, podrían haberle perjudicado en sus relaciones políticas con los demás Estados.

Nos hemos centrado a lo largo de esta tesis en el caso concreto de Irán, sin embargo, ha sido necesario ampliar el estudio de otros Estados de la zona y de la elección de sus políticas para entender el papel de Teherán en la región, su comportamiento, sus políticas y sus adversarios. Para ello hemos descrito las relaciones políticas entre Estados Unidos, Irán e Israel, así como la elección de sus políticas militares. Todo ello nos ha dado una mayor visión histórica sobre la actuación de estos tres Estados en la región. En la actualidad es imposible analizar la política exterior de un estado eludiendo lo que sucede a su alrededor, así como es necesario conocer las relaciones históricas con los demás actores internacionales. Todo ello nos ha llevado a la creación de argumentos que apoyan nuestra tesis doctoral, y que responden a nuestras hipótesis planteadas.

Hemos aportado datos, que manifiestan la influencia de Israel y del lobby israelí estadounidense en las estrategias adoptadas por los Estados Unidos de América. Estas tácticas han afectado en mayor o menor medida a los Estados de la región. En el caso de Irak y la última invasión estadounidense, la influencia de Israel fue decisiva para empujar a Estados Unidos a llevar a cabo el derrocamiento de Sadam Husein. La guerra preventiva era justificada por la creencia de que Irak tenía en su poder armas de destrucción masiva, lo que podría cambiar el poder de Irak, y por su colaboración con la organización Terrorista de Al Qaeda, la cual había perpetrado los atentados en suelo americano el 11 de Septiembre. Teniendo en cuenta a Glaser, podríamos haber afirmado con anterioridad a la guerra preventiva contra Irak en el año 2003, que era poco probable que Estados Unidos o Israel la llevaran a cabo. La razón por la que hubiéramos mantenido esta afirmación, se debe principalmente a que ambos Estados gozaban de una mayor capacidad militar defensiva que Irak, lo que proporcionaba a estos Estados nucleares una gran capacidad de disuasión. Según Glaser si un Estado tiene una gran capacidad defensiva, no tendría razones, -si sus motivos son garantizar su seguridad-, para lanzar un ataque preventivo contra su adversario. Si Israel y Estados Unidos disfrutaban de su ventaja en la defensa, ventaja proporcionada por el paraguas nuclear, los incentivos para llevar a cabo la guerra contra Irak deberían a ver sido muy reducidos. Por lo tanto, la guerra preventiva que sostuvo Estados Unidos, indica que los motivos relacionados con su seguridad no eran la causa principal de la elección de su política militar competitiva. No obstante, Estados Unidos influenciado por las exigencias israelíes, que demandaban la desaparición del régimen de Sadam alegando motivos de seguridad, podría haber determinado que se produjeran cambios en el poder, lo cual pudo haber creado incentivos para la guerra preventiva, ello se debería a que los cambios tecnológicos en las armas podrían cambiar en un futuro el balance ofensa-defensa de Irak, provocando un dilema de seguridad más severo a Israel, a las tropas estadounidenses, y a los adversarios de Irak en la región. Consecuentemente, si Israel o Estados Unidos hubieran estimado que en un futuro podrían sufrir una disminución de su poder, ello habría podido motivar la guerra preventiva.

Por otro lado, la guerra pudo deberse a un cambio en las creencias sobre los motivos de Irak. Es decir tras la guerra del Golfo de 1991 en la que se produjo la liberación de Kuwait, se mantuvo a Sadam Husein en el poder. Ello podría haberse debido a la creencia de que Irak era un Estado buscador de seguridad, falto de motivos codiciosos. Sin embargo, tras los atentados del 11 de Septiembre, y la consiguiente declaración de guerra a todas las organizaciones terroristas a nivel mundial, y a los Estados que las auspiciaran. Estados Unidos y en este caso también Israel, podrían haber advertido a Irak y al régimen de Sadam como un Estado codicioso, que amenazaba la seguridad de Israel y de Estados Unidos. Todo ello podría haber justificado la guerra preventiva en

Irak y la política militar competitiva de Estados Unidos, si no fuera porque el cambio en el balance ofensa-defensa que se hubiera producido en Irak si hubiera tenido armas nucleares, le hubiera dotado de una ventaja en su capacidad defensiva. Lo que no tendría por qué disminuir la seguridad de sus adversarios. El hecho de que no se encontraran armas nucleares en Irak, hace inservibles estos argumentos. Lo que hace indicar que la política militar competitiva elegida por Estados Unidos nada tenía que ver con garantizar su propia seguridad, asegurar la supervivencia del Estado de Israel, o incluso preservar el status quo en la región. Los hechos sugieren que la estrategia elegida, se debió a motivos agresivos de Estados Unidos y de Israel, por tanto descartamos que la guerra preventiva fuera promovida con fines propios de Estados Buscadores de Seguridad. No obstante, la invasión de Irak mostró a todo el mundo y a los adversarios de Estados Unidos, su poder, su gran capacidad militar, y su determinación en defender sus objetivos, ya fueran motivados por codicia o por seguridad.

Casi simultáneamente a la decisión de invadir Irak, comenzó a aparecer la opción de un posible intervención militar en Irán, el motivo principal era su programa nuclear. El ataque a Irán era apoyado por Israel, que consideraba que tras la caída de Saddam, la mayor amenaza a la que se enfrentaba era la República Islámica de Irán, Estado que amenazaba la supervivencia del Estado creado en 1948. Las amenazas que provenían tanto de la administración de George W. Bush, como de políticos israelíes, comenzaron a alertar al gobierno de Teherán, adversario de Israel, al cual ni siquiera reconoce ni reconocía como Estado. Tras la explicación de los acontecimientos a lo largo de nuestro estudio, hemos llegado a las siguientes conclusiones, aplicando el marco teórico elegido.

Mantenemos que Irán, se enfrenta a un Dilema de Seguridad. Las capacidades militares de Israel y Estados Unidos amenazan la seguridad de sus adversarios. De la misma forma, la determinación que han mantenido estos dos últimos a lo largo de la historia para defender sus intereses, hacen temer a sus adversarios un posible ataque en su territorio, como ya ha sucedido en algunos de los Estados de la región. Las estrategias elegidas por Estados Unidos y su aliado -que hemos expuesto a lo largo del estudio-, disminuyen la seguridad de sus adversarios y podrían afectar directamente a la supervivencia de los Estados o al régimen establecido. Por este motivo, el gobierno de Almadineyad habría advertido como su mejor opción, impulsar el programa nuclear de la República, tratando de obtener ventaja en sus capacidades militares defensivas, a través del desarrollo y adquisición de armas nucleares.

Las políticas militares competitivas de Estados Unidos, habrían influenciado las acciones emprendidas por Teherán, en respuesta al Dilema de Seguridad que Estados Unidos le produce, y por otro lado como respuesta a la amenaza que Israel supone a los Estados de Siria Líbano, y a los

territorios palestinos, Estados aliados de Teherán. Irán, clasificado como un buscador de seguridad, se habría visto forzado a elegir políticas militares competitivas para mejorar sus capacidades disuasorias, para reducir la posibilidad de ser engañado por Estados Unidos, e incluso por el hecho de renunciar a no construir armas, y no poder creíblemente comprometerse a no hacerlo.³⁹⁰ Con ello nos referimos al hecho de que Irán firmara el Tratado de No Proliferación. No obstante, según la teoría de Charles Glaser podría indicar información sobre los motivos de Teherán, es decir sobre el tipo de Estado que es. Esto se debe fundamentalmente a que Irán podría haber sido un Buscador de Seguridad, ya que este tipo de Estados están más dispuestos a aceptar restricciones y limitaciones que impone en este caso el Tratado de No Proliferación. Sin embargo, Irán podría haber determinado que no podría comprometerse con el Tratado. En principio, la firma de este Tratado podría incrementar la seguridad de los Estados que pertenecen a él, a no ser que la República de Irán este engañando a los demás Estados sobre el tipo de proliferación nuclear que está llevando a cabo.³⁹¹

Si Irán tuviera una mayor ventaja en el poder, el dilema de seguridad en la región se vería reducido. Esto se debería básicamente, a que los Estados del Golfo Pérsico sabrían que no pueden competir con Irán en una carrera de armamentos, ya que no tendrían capacidad suficiente para hacerle frente. Sin embargo, las aportaciones de los expertos nos ofrecen otra realidad. Argumentando que a pesar de que Irán cuenta con "el más grande y diverso" arsenal de misiles balísticos en Oriente Medio, su capacidad de atacar los objetivos estadounidenses y de sus aliados en la región son limitados. Esto se debe a que tendría que lanzarlos desde posiciones vulnerables a lo largo de la costa del Golfo Pérsico. Por otra parte, estos misiles balísticos no serían muy precisos, y sirven más como una amenaza psicológica a los grandes centros urbanos y económicos de la región, más que como armas

³⁹⁰ Este punto solo se puede considerar si finalmente el programa nuclear de Irán, no estuviera destinado a fines civiles.

³⁹¹ No podemos afirmar con una certeza al cien por cien, que la República Islámica de Irán este desarrollando en la actualidad armas de destrucción masiva, o que ya las posea, o por el contrario que la proliferación nuclear que ha llevado a cabo de los años, fuera solo desarrollada con fines civiles, como ha sido afirmado por el gobierno de Alhmadineyad. Se menciona exclusivamente en el gobierno de Mahmud Alhmadineyad, porque es cuando la crisis entre Estados Unidos e Irán, ha sido la más fuerte, desde la caída de la URSS.

militares decisivas. Por lo tanto, Irán estaría utilizando estos misiles como armas tácticas. Consecuentemente, los análisis llevados a cabo por los expertos habrían dado a los Estados la suficiente información, para saber que Irán no es lo suficientemente poderoso, como para que no puedan competir en una carrera de armamentos.

Sin embargo, debo mencionar que se ha llegado a afirmar que Irán es competente en la guerra irregular. Y que ha construido para las fuerzas irregulares y Guardianes de la Revolución una poderosa combinación de capacidades: defender el territorio, intimidar a los vecinos, amenazar el flujo de petróleo y el transporte marítimo a través del Golfo, y atacar objetivos del Golfo Pérsico. También cuenta con fuerzas dedicadas a capacitar y equipar a los actores no estatales como Hezbollah, Hamas y los extremistas chiítas en Irak y Yemen, que dan a Irán influencia sobre otros Estados. Consecuentemente debido a la información que tienen los Estados del Golfo Pérsico sobre el poder limitado de la república de Irán, los Estados del Golfo Pérsico podrían haber preferido una política competitiva militar a una cooperativa. No obstante, no se debe olvidar la incertidumbre que existe sobre el programa nuclear iraní.

Ante la situación de inseguridad de Irán, sus primeros pasos para asegurar su supervivencia, habría sido construir armas, para alcanzar la acumulación militar, ello habría sido a través de su programa nuclear, -dotándose de capacidad defensiva-, y su programa de misiles balísticos, -capacidad ofensiva-. La posibilidad de un Irán nuclear, junto con el desarrollo de mayores capacidades ofensivas, habría creado una reacción en Estados Unidos e Israel. Estos consideraban que la acumulación militar de Irán, amenazaba directamente la seguridad de Israel, sin embargo era Irán el que se sentía amenazado por la posible ejecución de un posible ataque desde Israel, o desde las posiciones estratégicas de las fuerzas estadounidenses en la región. Hay que tener en cuenta que cuando Irak cae bajo la invasión de Estados Unidos en 2003, Irán se enfrenta a una variación en la situación regional, en donde las variables materiales y de información de Estados Unidos, se transforman. La incertidumbre sobre las intenciones de Estados Unidos, crean inseguridad en el Estado de Irán, percibiendo que puede ser el próximo Estado en ser atacado, el miedo a una posible invasión de Estados Unidos ya habría surgido en Teherán tras la Primera Guerra Del Golfo de 1991.

El segundo paso seguido por Irán, fue ganarse aliados, Siria, Hezbollah, Hamas e Irak, son en la actualidad grandes aliados del gobierno de Teherán, lo que ha hecho aumentar la influencia de Irán en la zona. El dilema de seguridad al que estos estados se enfrentan, habría favorecido su alianza, para sobrevivir frente a la amenaza de competidores agresivos. Los motivos de Irán podrían estar

siendo mal entendidos por Estados Unidos e Israel, ya que podría estar solo satisfaciendo sus necesidades de seguridad. En todo caso, si Irán hubiera adoptado una política costosa, dejando por debajo sus necesidades militares la situación de inseguridad que ha creado en la región se podría haber evitado. Si hubiera hecho ver que sus motivos eran benignos, lo cual le podría haber señalado como un buscador de seguridad ante sus adversarios. Al no haber seguido este tipo de política, la Republica podría haber revelado que los costes que Teherán debe sufrir por no tener las capacidades militares necesarias que considera para su seguridad, son muy altos, lo que consecuentemente se traduce, en que Teherán no considera que merezca la pena establecer una relación política positiva con Israel y Estados Unidos, y que valora más la acumulación militar.³⁹²

Como consecuencia se ha producido a lo largo de la última década una espiral política negativa entre estos Estados. No obstante, mantenemos, como hemos estado exponiendo a lo largo de nuestro estudio, que esta espiral política negativa entre ellos ya existía antes de que Irán decidiera mejorar sus capacidades militares, y su política militar se volviera competitiva, para ser más precisos esta tensa relación se mantiene desde 1979. Ya que anteriormente, Teheran era uno de los principales aliados de Estados Unidos en la región.

Por otro lado, si Irán no hubiera seguido una política militar competitiva, incrementando por lo tanto la inseguridad de sus adversarios, el Dilema de Seguridad al que se enfrenta -como consecuencia: 1. del poder de Israel y de Estados Unidos, 2. de la competición regional por el aumento de poder con Arabia Saudí y Egipto-, hubiera aumentado, debido a la disminución de la seguridad de Teheran. Ello explica porque un buscador de Seguridad como Irán, habría decidido llevar a cabo una política militar competitiva en vez de elegir una cooperativa. Por lo tanto, el dilema de seguridad que se le plantea a Irán y a sus aliados en la región, habría limitado su voluntad de reducir la vulnerabilidad militar de Israel y de Estados Unidos, como su voluntad de realizar “señales costosas” que indicarían sus motivos benignos. Todo ello unido a la incertidumbre sobre las intenciones de Irán podría indicar a sus adversarios y a los demás Estados de la región, que Irán es un Estado agresivo, a pesar de poder ser un buscador de Seguridad que se encuentra obligado a establecer políticas militares competitivas, al percibir como agresivas las acciones de sus adversarios.

³⁹² En este punto no estamos teniendo en cuenta las negociaciones actuales entre Estados Unidos y los cinco.

El hecho de que Irán este tratando de mejorar sus capacidades militares, para garantizar su seguridad, podría haber reducido su propia seguridad, haciendo más severo el Dilema de Seguridad entre Teherán y sus adversarios, consecuencia de la reducción de la seguridad de Israel, de Estados Unidos, y de algunos de los Estados del Golfo Pérsico que podrían percibir amenazante el aumento de la influencia de Irán en sus Estados.

Si consideramos que Irán, está tratando de adquirir capacidad nuclear con fines militares, ello respondería a sus objetivos para incrementar su seguridad, y garantizar su supervivencia, argumento que le señalaría de nuevo como un buscador de seguridad. El aumento de seguridad se alcanzaría en primer lugar disuadiendo los ataques de los adversarios, finalidad proporcionada por las armas nucleares, y en segundo lugar defendiendo el territorio, que sería facilitado por las fuerzas que llevan a cabo misiones defensivas. Glaser mantiene que un Estado Buscador de Seguridad, para garantizar su seguridad debe detentar capacidades militares defensivas, pero complementándolas con capacidades militares ofensivas simultáneamente. Estas últimas han sido mejoradas por Teheran a lo largo de esta década, y se estima que ha llegado a ser autosuficiente en la producción de misiles balísticos. No obstante, teniendo en cuenta que el balance ofensa-defensa influye en la capacidad militar de los Estados -Se entiende como el efectivo despliegue de las fuerzas de un Estado para defender y mantener su territorio, en comparación con las fuerzas desplegadas para atacar al adversario y adquirir más territorio-, si consideramos la efectiva diferenciación de las fuerzas defensivas y ofensivas de Teheran, el Dilema de Seguridad hubiera desaparecido, ya que podría proteger su territorio sin amenazar la seguridad de los Estados de la región. Que no lo haya hecho, lo podría señalar como un Estado codicioso. Ya que si la ventaja de sus fuerzas, hubiera estado en las defensivas, sería percibido como un Estado Buscador de Seguridad. Sin embargo, cabe mencionar, la dificultad que presenta la distinguibilidad de las capacidades defensivas y ofensivas, ya que como hemos señalado a lo largo de este estudio, la diferenciación podría estar relacionada con el uso que los Estados hagan de estas armas.

Es común la idea de calificar al actual Irán como un Estado Revolucionario, debido a la creación de la República Islámica de Irán como consecuencia de la Revolución Jomeinista de 1979. No obstante, mantenemos que Irán no es un Estado revolucionario en la actualidad, si no que es un Estado revisionista. Para llegar a esta conclusión, la cual no se encuentra fuera de polémica, hemos tenido en cuenta las estrategias políticas elegidas por Irán desde los años noventa hasta el momento, junto con la aplicación de la teoría del realismo ofensivo de John J. Mearsheimer.

Mearsheimer sostiene que los Estados del Sistema Internacional, casi siempre son revisionistas, lo que les puede llevar a hacer uso de la fuerza si consideran que los costes de la guerra serán menores que los beneficios que les proporcionara alterar el equilibrio de poder existente. A ello hay que añadir que el realismo ofensivo mantiene que Estados que están motivados por seguridad temen tanto ser atacados por sus adversarios, que se sienten obligados a elegir políticas militares competitivas, y por tanto a actuar como si fueran Estados revisionistas. Teniendo en cuenta los argumentos aportados por Mearsheimer, mantenemos que Irán no es actualmente un estado revolucionario, si no que la estructura del sistema internacional y el status quo establecido en la región, ha forzado a Irán a llevar a cabo una política militar competitiva, intentando alcanzar una mayor cuota de poder dentro del Sistema, lo que beneficia directamente a su seguridad. Por otro lado, Teherán habría advertido que su poder y los beneficios que obtiene en el status quo establecido en la región desde que suspendió las relaciones políticas amistosas y de cooperación con Estados Unidos en 1979 no se asemejan.

Con respecto a los Estados del golfo Pérsico, Irán podría haber provocado un nuevo Dilema de Seguridad en la región. Irán habría percibido una amenaza hacía su seguridad, consecuentemente ello le habría llevado a la mejorar sus capacidades militares, lo que podría haber disminuido la seguridad de los Estados del Golfo Pérsico, provocando un nuevo Dilema de Seguridad en estos Estados. Como hemos analizado a lo largo del último apartado las relaciones políticas entre Teherán y los diferentes Estados del Golfo, son diferentes y variadas. Una de las principales preocupaciones de los adversarios de Irán, sería la posibilidad de verse engañados³⁹³ por la República, no obstante consideramos que no existen motivos que revelen indicios de que Irán pudiera pretender engañar a través de las amenazas a los Estados árabes del Golfo. Estimamos que el dilema que existe entre Irán y sus adversarios no se produce porque un Irán nuclear reduzca la seguridad de sus adversarios, ya que ¿cómo podría Irán engañar o incluso usar las armas de destrucción masiva contra estos Estados si son armas defensivas? Mantenemos que es el cambio en el status quo, junto con el aumento de poder e influencia de la República, los motivos que realmente preocupan a algunos de

³⁹³ Blackmail es el término en inglés empleado para esta estrategia que los Estados pueden utilizar para ganar poder. Consiste en utilizar la amenaza de usar la fuerza militar contra su adversario. A través de las amenazas e intimidaciones coercitivas, sin utilización del uso de la fuerza, el Estado obtendría el resultado deseado. No obstante, es improbable que “Blackmail”, produzca profundos cambios en el equilibrio de poder. Esto se debe fundamentalmente, a que las amenazas no suelen ser suficientes para obligar a un gran poder a hacer concesiones importantes a otra gran potencia.

los Estados del Golfo. Ya que Estados como Arabia Saudí, o Egipto podrían ver como aumenta la cuota de poder regional de Teherán, en detrimento de la suya, así como una mayor influencia de Irán en Estados con mayoría chiita a través de la ideología, esto crea un dilema de seguridad en los Estados del golfo que podrían temer una mayor expansión de las políticas iraníes en la región, y consecuentemente podría producirse una represalia nuclear de Estados Unidos, sin embargo EEUU no necesitaría utilizar su capacidad nuclear para desarmar a Teheran si llegará a adquirir armas nucleares.

Con respecto a la carrera de armamentos que se ha producido en la región, responde más a la búsqueda de los Estados por garantizar su propia seguridad, más que por la percepción o una alta estimación de sus adversarios o de los demás Estados de la región de un posible ataque iraní en su territorio. Irán no ha llevado a cabo a lo largo de la historia, ataques contra los Estados árabes de la región, ni siquiera tomo represalias contra ellos cuando apoyaron a Irak, durante el conflicto contra la Republica de Irán. Lo que nos lleva a pensar que Irán, no llevaría a cabo ningún ataque contra los Estados árabes, y menos aún si la ventaja de sus capacidades se encuentra en las defensivas, y carece de una mayor capacidad ofensiva, al menos a través de la posesión de armas nucleares.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que muchos de los Estados árabes a pesar de tener relaciones políticas positivas con Israel y con Estados Unidos, desconfían de las posibles intenciones de Israel. Lo que lleva a estos Estados a sentirse inseguros, hecho que podría haber creado alicientes entre ellos para adquirir capacidades militares mayores, procurándose ventajas en sus capacidades militares. Es decir, su acumulación militar y su inseguridad, no tendría que ser generada sólo por Teheran, o por su posible adquisición de capacidad nuclear. Si no que Israel también podría estar produciendo un dilema de seguridad a los Estados del Golfo Pérsico. No obstante, los incentivos para llevar a cabo una carrera de armamentos son escasos, ya que conocen la capacidad militar de Israel y de Estados Unidos, socio de Israel en la región. No obstante, aunque sepan que no pueden competir con Israel, porque no pueden superarle militarmente, sus políticas militares son competitivas, para poder garantizar su seguridad. Además, aunque los Estados de la región no puedan equiparar su acumulación militar a la de estos adversarios, la competición, por tanto la acumulación militar es mucho más valiosa para ellos, ya que podrían considerarles Estados codiciosos, lo cual significaría que serían mucho más difícil de disuadir de llevar a cabo un ataque. Consecuentemente, la región ha experimentado un aumento en las exportaciones de material militar.

El cambio en el equilibrio de poder en la región, es la verdadera preocupación de los Estados Árabes. Si Irán llegara a ser una potencia nuclear, Arabia Saudí, Egipto, e Israel podrían ver como su influencia merma, viéndose aumentado el poder de Irán en la región. Por otro lado, las armas nucleares podrían ser un medio que ponga fin a la aprehensión iraní con respecto a la dominación de Estados Unidos en la región, lo que podría disminuir el dilema de seguridad, advertido por Irán. Por otro lado el miedo de los Estados nucleares, con respecto a una posible carrera de armamentos a nivel nuclear en la región, ya que otros Estados como Arabia Saudí, Egipto, o Turquía, podrían estar dispuestos a adquirir también la condición de Estado nuclear, hace temer a los ya Estados nucleares de la región su reducción de poder.

Tras este estudio, mantenemos que las políticas que ha llevado a cabo Estados Unidos a lo largo de la historia, han variado. Y afirmamos que la estrategia elegida tras el 11 de septiembre en la zona ha sido, la elección de una política militar competitiva hacia determinados Estados de la región, entre ellos Afganistán, Irak e Irán. Además, ha llevado a cabo una política militar cooperativa con otros Estados Israel y los Estados del Golfo Pérsico, son los beneficiarios de esa política cooperativa puesta en marcha desde el atlántico, para mantener el status quo establecido.

Consideramos que las estrategias implementadas por la potencia estadounidense, no siempre han estado ligadas a las necesidades en materia de seguridad. Si no que sus tácticas han estado primero influenciadas por Israel y el lobby israelí; segundo han respondido a sus intereses económicos, primando la economía política estadounidense, en detrimento de la seguridad; tercero la maximización del poder, para llegar a un Dominio Global, que es y ha sido el principal objetivo de Estados Unidos. Por lo que, descartamos que Estados Unidos e Israel, que ha advertido la adquisición de armas nucleares por parte de Teheran como una amenaza directa a su supervivencia, se enfrenten a un Dilema de Seguridad planteado por esta posible adquisición nuclear de Irán. Teniendo en cuenta las diferentes teorías sobre este tipo de armas, el registro histórico, el comportamiento racional de Teheran, y el análisis llevado a cabo a lo largo de este sobre la situación de la República, consideramos que si Irán llegará a ser una potencia con capacidad nuclear, no amenazaría la seguridad de ninguno de los dos Estados, y menos aún su supervivencia.

Las políticas militares competitivas de Estados Unidos e Israel, han aumentado las tensiones internas de los Estados. La descripción de los acontecimientos en el área, así lo corroboran. El caso de Afganistán, e Irak, son los casos que más evidencias dejan, por la situación interna actual que viven estos Estados. El análisis de las políticas de Estados Unidos, nos han llevado a deducir que la elección de la estrategia política lo señala como un Estado codicioso, que trata de aumentar su cuota de poder mundial, a través de la maximización de su poder. Sus motivos indican que sus intereses y

objetivos, van más allá de la búsqueda de la seguridad. Todo ello ha provocado un Dilema de Seguridad en menor o mayor medida a los Estados de la región, lo que ha desencadenado que los Estados que se sienten amenazados se hayan visto obligados a llevar a cabo políticas militares competitivas para garantizar su supervivencia. Los cambios introducidos en las variables materiales y de información, produjeron una variación en la situación internacional tras el 11 de Septiembre, lo que creó incertidumbre sobre los motivos de los Estados del sistema internacional, lo que produjo una nueva elección estratégica en las políticas de los Estados, sin tener en cuenta que en ocasiones una política militar cooperativa puede conllevar un mejor resultado entre los Estados que son buscadores de seguridad. Lo que sugiere que Estados Unidos durante la administración de George W. Bush, podría haber creado un Dilema de seguridad declarando a sus adversarios en algunos casos, y a sus no adversarios en otros, una política militar competitiva.

Las decisiones que habrían adoptado las diferentes administraciones de EEUU, con respecto a la aplicación de una política militar o cooperativa frente a Teheran, también podrían haberse visto influenciadas por las percepciones con respecto a los motivos e intereses de la República. Consecuentemente la administración de Bill Clinton y de su sucesor George W. Bush y podrían haber decidido no cooperar con Irán por las siguientes razones:

-Al considerarlo un Estado codicioso con pretensiones agresivas, lo que habría significado que no sería recíproco en los acuerdos o limitaciones establecidas por los Estados de la región, por los Estados de la Comunidad Internacional, y por Estados Unidos. La posible adquisición de armas nucleares, y por lo tanto su incumplimiento al TNP, lo evidenciarían. El argumento de Glaser, señala que un Estado codicioso no lleva a cabo acuerdos o limitaciones, porque necesita ventajas militares para cambiar el Status Quo o para mantener el que más le beneficie a él.

-Por otro lado, las administraciones de Clinton y Bush, podrían haber considerado que cooperar con Irán no era una buena opción, ya que el fracaso en la cooperación sería mucho más peligroso, ello se debe a que es mucho más difícil de disuadir al ser un estado codicioso. Es mucho más fácil llegar a una guerra, si se fracasa en la cooperación. Su motivación por adquirir mayor influencia en la región, así como mayor poder, podría haber hecho que Irán viera que los costes de llevar a cabo una guerra fueran menores, que los beneficios que obtendría después de librarla.

-Por último, si los Estados del Golfo Pérsico, y algunos de los Estados árabes de la región hubieran decidido cooperar con Teheran le estarían dando a entender que no tienen determinación en defender sus intereses. Por lo que consecuentemente, tampoco deberían manifestar ningún indicio de señales benignas. Por otro lado, la variable de la información también ha jugado un papel clave

en la elección de la política militar de los Estados. Las políticas militares secretas se caracterizan por tener la ventaja militar en sus capacidades ofensivas, por lo que teniendo en cuenta la escasa transparencia, consecuencia del hermetismo de Teheran con respecto a su programa nuclear y a la adquisición de misiles balísticos, podría haber aumentado las estimaciones de sus adversarios, con respecto a sus motivos codiciosos y agresivos. Las políticas militares secretas se caracterizan por tener la ventaja militar en sus capacidades ofensivas. Estas podrían ser algunas de las razones, que podrían haber llevado a Estados Unidos y a los estados de la región a elegir su política militar competitiva frente a Irán.

A lo largo de la administración de Barack Obama, esta política ha sido mucho más limitada, el Presidente Obama ha dado prioridad a la política militar cooperativa, para llevar a cabo negociaciones con los adversarios y no adversarios de los Estados Unidos. En este sentido, ha intentado limitar las políticas militares de Israel, para demostrar su compromiso de cooperación con el mundo musulmán. Y a pesar de la oposición de algunos de sus aliados en la región, principalmente Arabia Saudí e Israel, ha conseguido desbloquear la crisis sobre el programa nuclear iraní, y llevar a cabo negociaciones. Y aunque todavía no se haya llegado a un acuerdo formal, se podría estar más cerca. Lo que podría llegar a hacer desaparecer el Dilema de seguridad que afecta a Irán y a sus aliados en la región, y consecuentemente eliminar el posible dilema de seguridad que Irán crearía a sus adversarios si adquiriera capacidad nuclear.

La posible adquisición de capacidad nuclear por parte de Irán, cambiaría el Status Quo reinante en la región, lo que precipitaría que el poder y los beneficios que obtienen Israel, y los Estados del Golfo Pérsico en el status quo, fueran diferentes. Consecuentemente se incrementaría la probabilidad de crisis o incluso de guerra en la región. Directamente relacionado con el status quo de la región, si tenemos en cuenta la teoría de Kenneth Waltz, mantenemos que han sido las transformaciones a lo largo de la última década, en la distribución de las capacidades de Irán, lo que podría haber modificado las perspectivas del comportamiento de Teherán. Ello habría producido inquietud entre los líderes israelíes y estadounidenses. Ya que el cambio en la distribución de las capacidades de Irán, afectaría directamente al equilibrio de poder establecido.

La administración de Barak Obama, al contrario que sus predecesores, podría haber considerado a Teheran como un Estado Buscador de seguridad, y ello habría impulsado la política militar de cooperación que el Presidente Obama ha promovido desde finales de 2013. El aumento de las posibilidades de que EEUU e Irán cooperasen podría haberse debido a por diferentes razones: - Tanto Teheran como Washington podrían haber advertido un incremento en las ganancias como consecuencia de la mutua cooperación, consecuentemente por eso estarían dispuestos a cooperar

recíprocamente, -También podrían haber considerado el incremento de las ganancias aprovechándose mutuamente de la política militar cooperativa recíproca. Estas explicaciones podrían dar respuesta a las negociaciones que continúan en la actualidad entre La Republica de IRÁN y los 5+1.

Por último, con respecto a las conversaciones multilaterales que se están llevando a cabo entre Irán y los 5+1.³⁹⁴ En el que consiguieron alcanzar el 24 de noviembre de 2013 un acuerdo interino, "Plan de Acción Conjunto"¹⁴, que detiene la expansión del programa nuclear de Irán, a cambio de atenuar las sanciones impuestas a la Republica. Tras la nueva ronda de negociaciones que se han producido en el mes de Marzo, no se puede todavía prever el alcance del acuerdo, no obstante se ha llegado a un acuerdo más detallado. Irán ha conseguido que las sanciones sean levantadas tan pronto como se confirme que aplica las normas internacionales que se le imponen. Para ello ha cedido en las inspecciones que se realizaran en sus actividades nucleares. El acuerdo tendría una duración de diez años, aunque algunas cuestiones podrían ser de quince. El 30 de Junio de 2015 es la fecha en la que finaliza el plazo para llegar a una solución formal entre las partes. No podemos hacer todavía un análisis sobre las concesiones finales que estará dispuesto a hacer el gobierno de Irán, y tampoco las que harán los 5+1. Pero según la teoría de Glaser podemos llevar a cabo los siguientes supuestos:

Las concesiones que estén dispuestos a hacer vendrán motivadas por la percepción de Irán y de los 5+1, sobre el tipo de adversario al que creen que se enfrentan, quizá es mucho suponer, pero las políticas militares competitivas que han elegido a lo largo de la última década, puede darnos una idea para afirmar que tanto el grupo de los 5+1, como la Republica Islámica de Irán, se perciben como Estados codiciosos. Por lo que según la teoría de Charles Glaser, las concesiones entre los Estados podrían resultar dañinas para ellos mismos, lo que podría reducir la voluntad de ambas partes a realizarlas, aumentando la posibilidad de una nueva crisis. No obstante, Estados Unidos y los 5 podrían haber identificado a Irán y viceversa como un buscador de Seguridad, las concesiones mutuamente beneficiosas que están dispuestos hacer las partes del Acuerdo podría estar indicándolo. Consecuentemente cooperar habría sido la elección más acertada, considerando que la cooperación entre Estados con motivos de seguridad suele ser recíproca, cumpliendo con las limitaciones unilaterales, acuerdos de armas, etc. Además si la cooperación entre los Estados fracasará, si Irán es un buscador de seguridad la disuasión sería menos difícil de llevar a cabo, ya

³⁹⁴ Grupo de los 5+1: Estados Unidos y Rusia, China, Reino Unido, Francia, Alemania.

que en este tipo de Estados las ventajas militares son menos valiosas, a no ser que vea una disminución en su seguridad, lo que haría que las ventajas militares sean más valiosas para llevar a cabo una disuasión mucho más difícil y efectiva. Los objetivos de Irán podrían ser limitados, lo que podría haberle llevado a aceptar una política de “apaciguamiento” con los 5+1. Así mismo, el hecho de que Irán no haya rechazado las limitaciones que plantea el Acuerdo a su programa nuclear, señala que la amplitud de la codicia que pudiera tener Teheran no era muy amplia.

El éxito de la cooperación será más probable si las expectativas de los Estados de que cada uno cooperara se incrementan. Además las inspecciones a las que ha cedido Irán para que se realicen con respecto a su programa nuclear, podrían mejorar el dilema de seguridad, si los Estados implicados en la negociación están dispuestos a cooperar, aunque no hay que descartar que aunque haya un sistema perfecto de control llevado a cabo por los inspectores de la Agencia de la Energía Atómica, pueda garantizar que en un futuro Irán, Estados Unidos, Israel o cualquiera de los Estados de la región cambie su elección y se torne agresivo, desarrollando mayores capacidades militares necesarias para ello.

Por otro lado, la limitación unilateral que Irán parece que está dispuesto a llevar a cabo, reduciendo su capacidad militar defensiva, renunciando a tener capacidad nuclear militar, podría aportar una señal de sus motivos e intenciones a los demás Estados. De esta forma Irán estaría renunciando a otro tipo de políticas militares para comunicar sus motivos benignos, optando por la limitación unilateral. No obstante, ello no significa que se vaya a producir una diferenciación entre sus capacidades defensivas y ofensivas, y tampoco que limite sus capacidades ofensivas. Pero a pesar de ello, los objetivos de los 5+1 podrían cumplirse, solo con el abandono de las aspiraciones de Teheran de convertirse en una potencia nuclear. Y a que ello reduciría las pretensiones que pudieran surgir en otros Estados de la región de adquirir también armas nucleares, lo que hubiera precipitado una carrera de armamentos nucleares en la región, y una posible crisis o guerra entre Irán y Arabia Saudí en busca de la maximización de su poder en la región.

Irán podría estar dispuesto a llegar a un Acuerdo formal, teniendo en cuenta que su influencia en el área ya ha aumentado, como hemos mencionado en apartados anteriores de este trabajo. También podría darse el caso, de que Irán tenga mayores aspiraciones y estime convertirse en uno de los socios estratégicos de Estados Unidos en la región, este es otro de los motivos por los que Arabia Saudí, no ha estado ni está de acuerdo con las negociaciones con Irán, ya que podría temer un mayor aumento de poder de Irán si se llegara a formar una alianza entre Irán y Estados Unidos.

Bibliografía

Libros:

- Aaron David Miller (2008): Too Much too Promise Land: America's Elusive Search For Arab-Israeli Peace. Bantam.

- Andrew O'Neil (2013): Asia, The US and Extended Nuclear Deterrence: Atomic Umbrellas in the Twenty- First Century. Routledge.

- Anna Blom and Henry Montgomery (1997): Perspectives and emotions in Personal Decision Making, in Bob Raynard, Ray Crozier and Ola Svensons (eds), Decision Making: Cognitive Models and Explanations, Routledge.

- Almed. Clayton E. Swisher (2004): The Truth About Camp David: The Untold Story About the Collapse of the Middle East Peace Process. New York. Nation Books.

- Anoushiravan Ehteshami (et all) (1995): After Khomeini: A second republic. Routledge.

- Anoushiravan Ehteshami and Mahjoob Zweiri (2011): Iran's Foreign Policy, From Khatami to Ahmadinejad. International Relations. Middle East Studies. Ithaca.

- Anthony D. Smith (1989): The Ethnic Origins of Nations. Backwell.

- A. Schlesinger (1986): The Cycles of American History. Houghton. Boston.

- Arthur M. Schlesinger (2004): The Imperial Presidency. Boston, Houghton Mifflin. Pp. IX-XXIV.

- Avi Shlaim (2003): El muro de Hierro. Almed.

- Barry Buzan (et all) (1998): Security: A new Framework for analysis. Rienner.

- Barry Buzan (1991): People, States & Fear: An Agenda for International Security Studies in the post-Cold War Era. ECPR press.

- Benedict Anderson (1991): Imagined Communities: Reflections on the origins and Spread Nationalism. Paperback.

- Bob Woodward (2004): Plan of Attack: The definitive Account of the Decision to invade Iraq. Simon & Schuster Paperbacks.

- Bob Woodward (2011): Obama's Wars. Simon & Schuster.

- Brecher, Michael and Jonathan Wilkenfeld (1997): A Study of Crisis. Ann Arbor: University of Michigan Press.

- Brzezinski Zbigniew (2007): Tres Presidentes, La segunda oportunidad para la gran superpotencia americana. Paidós Estado y Sociedad 160.

- Carol Barner-Barry and Robert Rosenwein (1985): Psychological Perspectives on Politics, Prentice Hall.

- Carol Barner-Barry (1986): Political Psychology in the 1980's and the cognitive Perspective. Prentice Hall.

- Cesareo Gutierrez Espada & Enrique Silvela Diaz-Criado,(2006): El Conflicto de Irak I. Editado por el Ministerio de Defensa de España.

- Charles Glaser.(2010): Rational Theory of International Politics, The Logic of Competition and Cooperation. Prisceton University Press.

- Charles Kolb (1994): White House Daze: The Unmaking of Domestic Policy in the Bush Years. Free Press. N.Y.

- Charles Tripp. (2003): Historia de Iraq. Cambridge.

- Christopher Warren (1998): In the Stream of History: Shaping Foreign Policy for a New Era. Stanford University Press.

- Clive Jones and Sergio Catignani (2010): Israel and Hizbollah An Asymmetric Conflict in Historical and Comparative Perspective. Routledge.

- David García Cantalapiedra (2001): Estados Unidos y la construcción de un nuevo orden mundial: La Administración Bush, las relaciones Transatlánticas y la seguridad Europea 1989-1992. Tesis doctoral.

- Danny Cooper (2011): Neoconservatism and American Foreign Policy: A Critical Analysis. New York. Routledge.

- David Charles-Philippe (2008): La guerra y la paz. Enfoque contemporáneo sobre la seguridad y la estrategia. Icaria.

- David Patrikarakos (2012): Nuclear Iran. The Birth of an Atomic State. I.B. Tauris

- David W. Lesh and Mark L. Haas (2013): The Middle East and the United States: History, Politics, and ideologies. Paperback.

- Dennis Ross. (2004): The Missing Peace. The Inside Story of the Fight For Middle East Peace. Farrar, Straus and Giroux.

- Earl R. Beck (1986): Under the Bombs: The German Home Front, 1942-1945. The University Press Of Kentucky.

- Edward W.Said (2003): Nuevas Crónicas Palestinas. El Fin del Proceso de paz (1995-2002). Debolsillo.

- Ernest Gellner (1983): Nations and Nationalism. Cornell University Press.

- Francis, Fukuyama (1992): The end of the history and the lastman. Free press.

- Fred Halliday (2005): The middle East in Internactional Relations: Power, Politics and Ideology. Cambridge.

- F. Green (1989): George Bush: An Intimate Portrait. Hippocrene Books.

- George Bush and Bent Scowcroft. (1999): A World Transformed. Vintage.

- George Friedman (2004): America's Secret War: Inside the Hidden Worldwide Struggle between the United States and Its Enemies, London, Little Brown.

- Gregory H. Nobles, (1997): American Frontiers: Cultural Encounters and Continental Conquest. Hill and Wang.

- Glenn H. Snyder and Paul Diesing (1977): Conflict among Nations: Bargaining, Decision Making, and System Structure in International Crises. Princeton University Press.

- Glenn Snyder (1961): Deterrence and Defence: Towards A Theory of National Security Princeton: Princeton University Press.

- Irving Kristol (1995): Neo-conservatism: The Autobiography of an Idea. Elephant Paperbacks, Chicago.

- Ivan Arreguin-Toft (2005): How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict, New York & Cambridge, Cambridge University Press.

- James Mann (2004): Rise Of The Vulcans: The History of Bush's War Cabinet. London, Penguin Books.

- Jack Snyder (1988): The Ideology of the Offensive: Military Decision Making and the Disasters of 1914. Ithaca: Cornell University Press.

- Jerel A. Rosati and James M.Scott (2007): The politics of United States Policy. Thomson-Wadsworth.

- Jim Dwyer, David Kocieniewski, Deidre Murphy, and Peg Tyre. (1994): Two Seconds Under the World: Terror Comes to America-The Conspiracy Behind the World Trade Center Bombing. New York: Crown Publishers.

- José María Marco (2007): La nueva Revolución Americana, por qué la derecha crece en Estados Unidos y por qué los Europeos no lo entienden. Ciudadela.

- John J. Mearsheimer (1983): Conventional Deterrence. The Memoir of a nineteenth-Century Parish Priest. New York: Cornell University Press.

- John J. Mearsheimer (2001): The Tragedy of Great Power Politics. Norton.

- John J. Mearsheimer and Sthephen M. Walt (2007): El lobby israelí y la política exterior de Estados Unidos. Taurus.

- J. Paul Dunne, et al., "Managing Asymmetric Conflict," Oxford Economic Papers, Vol. 58 (2006), pp. 183–208.

- Joseph S. Nye (2002): The Paradox Of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone.Oxford University Press.

- Joseph S. Nye (2004): Soft Power. The means to success in World Politics. Publicaffairs.

- Joseph S.Nye (2004): Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization. Roudledge.

- Joseph S. Nye (2004): The power Game: A Washington Novel.

- Joseph S.Nye (2008): The Powers To Lead. Self-Help.Paperback.

- Joseph S. Nye (2011): The Future of Power.PublicAffairs.

- Joseph S. Nye (2015): Is the American Century Over? Polity Press.

- Joseph S Nye, Satanley Hoofmann, Samuel P.Huntington et all (2004): The domestic sources of American Foreign Policy, insights and evidence. Eugene R. Wittkopf & James M. McCormick. Rowman & Littlefield.

- Joseph Stiglitz (2007): El Malestar de la Globalización. Punto de Lectura.

- Juan Manuel de Faramiñán Gilbert & José Pardo de Santayana y Gómez de Olea (2009): El Conflicto de Afganistán. Ministerio de Defensa de España.

- J.Williams Fulbright (1966): The arrogance of power. Random House.

- Karen Dawisha (1990): Eastern Europe, Gorbachev and Reform. Cambridge.

- Kenneth M.Pollack (2005): The persian Puzzle, The conflict Between Iran and America. Random House.

- Kenneth Waltz (1979): Teoría de política internacional. Grupo editor latinoamericano.

- Kenneth Waltz (2001): Man, the State and War. Columbia University Press.

- Keynes, John Maynard, Keynes (1919): Las consecuencias económicas de la paz. Crítica.

- L. Berman and Jentleson “Bush and the Post-Cold War”, en C. Campbell and B. Rockman (1991): The Bush Presidency: First Appraisals. Chathan House. N.Y.

- Laura Neack (2003): The new Foreign Policy, U.S. and comparative foreign policy in the 21st Century. Rowman & Littlefield.

- Lawrence Wright (2006): La torre elevada. Debolsillo.

- Lawrence Freedman (2008): A Choice of Enemies: America Confronts the Middle East. Paperback.

- Lee R. Beach (1990): Image Theory: Decision Making Personal and Organizational Contexts, Wiley.

- Lipset. Seymour Martin (1996): El excepcionalismo Americano, Una espada de dos filos. Fondo de cultura económica.

- Mark Gerson (1997): The Neoconservative Vision, From the Cold War to the Culture Wars. Madison Books.

- McGeorge Bundy (1988): Danger and Survival: Choice About the Bomb in the First Fifty Years. New York: Random House.

- Michael Quilman (2009): Thinking about nuclear weapons, principles, problems, prospects. Oxford.

- Michael Scheuer (2004): Imperial Hubris, Why the west is losing the war in terror. Potomac Books.

- Murray Friedman (2005): Neoconservative Revolution: Jewish Intellectuals and the Shaping of Public Policy. Cambridge University Press.

- Nadereh Farzamnia (2009): Irán de la Revolución islámica a la revolución nuclear. Síntesis.

- Nazanín Armanian y Martha Zein (2012): Irán la revolución constante. Flor del viento.

- Nicholas Laham (2004): Crossing the Rubicon. Ronald Reagan and US Policy in the Middle East. Ashgate.

- Noam Chomsky (2007): Intervenciones. Siglo.

- Noam Chomsky: (2006) Estados fallidos: El abuso del poder y ataque a la democracia. Publico biblioteca pensamiento Crítico.

- Pat Buchanan (2002): A Republic, Not a Empire: Reclaiming America's Destiny, Washington D.C. Regnery.

- Patrick M. Morgan, James J. Wirtz. (2009): "Complex Deterrence: Strategy in the Global Age". University of Chicago Press.

- Paul K. Huth (1989): Extended deterrence and the Prevention of War. Yale University Press.

- Paul T.V (1994): Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers, New York, Cambridge University Press.

- Ralph King y Efraim Karsh (1988): La Guerra Irán Irak. Editado por el Ministerio de Defensa de España.

- Rafael Grasa (2010): Cincuenta años de evolución de la investigación para la paz. Tendencias y propuestas para observar, investigar y actuar. Col·lecció Recerca Per la Pau. Generalitat de Catalunya.

- Richard A. Clarke (2005): Contra todos los enemigos. Punto de lectura.

- Richard L. Kugler (2012): An Extended Deterrence Regime to Counter Iranian Nuclear Weapons: Issues and Options. Createspace.

- Robert A. Pape (1996): Bombing to Win: Air Power and Coercion in War. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

- Robert Fisk (2007): *The Great War for Civilisation: The Conquest of the Middle East*. Vintage.

- Robert Jervis (1976): *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton University Press.

- Robert Jervis (1989): *The meaning of the nuclear revolution*. Cornell University Press, Ithaca and London.

- Robert Jervis (1997): *System Effects: Complexity in Political and Social Life*. Princeton University Press. Chapter 3.

- Robert Kaplan (2014): *Asia's Cauldron: The South China Sea and the End of a Stable Pacific*. Random House.

- Robert Kaplan (2003): *Warrior Politics: Why Leadership Demands a Pagan Ethos*, New York, Vintage.

- Robert Kaplan (2010): *Monsoon: The Indian Ocean and the Future of America Power*. Random House.

- Robert I. Rotberg and Theodore K. Rabb eds. (1988): *The Origins and Prevention of Major Wars*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Robert.L.Liwak (2000): *Rogue States and U.S. Foreign Policy. Containment after the Cold War*. The Woodrow Wilson Center Press. Pp. 47)

- Robert Baer (2002): The True Story of a Ground Soldier in the CIA's War on Terrorism: See No evil. Arrow books.

- Robert G. Kaufman (2007): In Defense Of the Bush Doctrine. The University Press of Kentucky.

- Robert Powell: (1990): Nuclear Deterrence Theory: The Search for Credibility. Cambridge University Press.

- Roger W. Barnett (2003): Asymmetrical Warfare: Today's Challenge to U.S. Military Power. (Issues in Twenty-First Century Warfare). Free Press.

- Samuel, Huntington. (1996): El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial. Paidós Surcos.

- Scott D. Sagan & Kenneth N. Waltz. (2003): The Spreads of nuclear weapons, A debate Review. Norton.

- Saskia Sassen (1995): Losing Control? Sovereignty in a Age of Globalization. Columbia University Press.

- Stefan Halper y Jonathan Clarke (2004): America Alone. The Neo-Conservatives and the Global Order, Cambridge University Press, New York.

- Stephen Biddle, (2004) Military power, Explaining Victory and Defeat in Modern Battle. Princeton University Press.

- Tariq Ali (2010): El Síndrome Obama. Alianza Editorial.

- Tim Dunne, Milja Kurki y Steve Smith: 2010. International Relations Theory, Discipline and Diversity. Oxford.

- T.G. Fraser (2008): El conflicto árabe-israelí. Alianza editorial.

- Thomas Schelling (1980): The Strategy of Conflict. Harvard.

- Thomas C. Schelling, (2008): Arms and influence. Yale university Press.

- Trita Parsi (2007): Treacherous Alliance. The Secret dealings of Israel, Iran, and the U.S. Yale University Press.

- Walter A. McDougall (1997): Promised Land. The American encounter with the World since 1976. Crusader State. Mariner Books.

- William Kristol y Robert Kagan (2004): "National Interest and Global Responsibility" in Irwin Stelzer ed., The Neocon Reader, Grove Press, New York.

- William Greider (1996): One World Ready or not: The Manic Logic Of Global Capitalism. Simon and Schuster.

Revistas y artículos:

- Alexander B. Downes and Todd S. Sechser. "The Illusion of Democratic Credibility." *International Organization* 66(3). (2012). Pp. 457-89.

- Andrew J.R. Mack. "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict", *World Politics*, Vol. 27, No. 2 (January 1975). Pp. 175-200.

- Anthony Lake: "Confronting Backlash States." *Foreign Affairs* 73, nº2. March-April 1994.

- Antonio Marquina: *Los Conflictos Internacionales con Irán y Corea del Norte (I): el Proceso Negociador*. UNISCI, discussion Papers, nº13. (Enero 2007).

- Barry Posen: "The Security Dilemma and Ethnic Conflict," *Survival* 35, no. 1 (Spring 1993). Pp. 27-47.

- Bennet Ramberg: *The Iranian Quagmire: How to move Forward: Position: The military Option*. *Bulletin of the Atomic Scientists* (2010). 66 (6). Pp. 121-129.

- Burak Kaderkan: *Making sense of survival: refining the treatment of state preferences in neorealist theory*. *Review of International Studies*. (February 2013). Pp. 1-23.

- Carter, A.B. y Perry, W.J. (2006): "Plan B for Iran: What If Nuclear Diplomacy Fails?". A report based on a Workshop hosted by The Preventive Defense Project. Harvard and Stanford Universities.

- Colin Duek “The Strategy Of Retrenchment and Its Consequences” in Foreign Policy Research Institute. April 2015. Disponible en: <http://www.fpri.org/articles/2015/04/strategy-retrenchment-and-its-consequences>

- Charles J. Moxley Jr: “Obama’s Nuclear Posture Review: An Ambitious Program for nuclear arms control but a retreat from the objective of nuclear disarmament.” Fordham International Law Journal. Vol. 34:734. Disponible en: <http://lcnp.org/wcourt/FordhamMoxleyFinal.pdf>

- Charles Krauthammer. Democratic Realism. An America Foreign Policy for a Unipolar World, The AEI Press. 2004. Disponible en: <http://www.aei.org/publication/democratic-realism/>

- Charles L. Glaser, “Political Consequences of Military Strategy: Expanding and Refining the Spiral and Deterrence Models,” World Politics 44 (July 1992). Pp. 497–538.

- Charles L. Glaser and Chaim Kaufmann, "What Is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?" International Security, Vol. 22, No. 4 (Spring 1998). Pp. 44-82.

- Christopher Layne: The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise. International Security, Vol 17, nº4. (Spring, 1993). Pp. 5-51.

- Dana H. Allin and Steven Simon: Obama’s Dilemma: Iran, Israel and the Rumours of War. Survival. Vol. 52 nº6. (May 2012). Pp 15-44.

- David García Cantalapiedra: “La “Doctrina Obama”, La Teoría de la “Guerra Limitada” y la nueva política exterior de EEUU: ¿Hacia una política Neo-Nixoniana?. Unisci, Discussion Papers. Nº28 (Enero, 2012). Pp.145-153.

- David García Cantalapiedra. Peace through primacy: la administración Bush, la política exterior de EEUU y las bases de una primacía imperial. UNISCI Discussion Papers. Enero 2004. Disponible en: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/Bush.pdf>

- David García Cantalapiedra: Irak, la política exterior de los EEUU y las elecciones presidenciales de Noviembre. Unisci Discussion Papers. Octubre 2004. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0404330018A/28243>

- David García Cantalapiedra: Una nueva Estrategia de Primacia: Gran Estrategia, la Administración Bush y la nueva Estrategia nacional de Seguridad de EEUU. Unisci Discussion Papers. Enero 2003. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0303130007A/28340>

- David Garcia Cantalapiedra, Perceptions on US Policy, Transatlantic Relations and Alliance Security Dilemma en Natividad Fernandez and Michael Smith (2009): Perceptions and Policy in Transatlantic Relations. Routledge.

- J.G. Gros (1996): Towards a taxonomy of failed states in the New World Order: Decaying Somalia, Liberia, Rwanda and Haiti, Third World Quarterly, 17(3). Pp. 455-472.

- Jonathan B. Tucker. Asymmetric Warfare, a 6-page analysis. Forum for Applied Research and Public Policy. Summer 1999.

- Efraim Karsh: Soviet arms transfers to the Middle East in the 1970's, Tel Aviv University (Tel Aviv) 1993. nº 22.

- E. Ikpe: 'Challenging the Discourse on Fragile states', Conflict, Security & Development 7:1, (2007). Pp.85-124.

- Gerald. Helman y Steven. Ratner: "Saving Failed States", Foreign Policy, n°89. (1992-1993). Pp. 3-21.

- Glenn H. Snyder: "The Security Dilemma in Alliance Politics," World Politics 36, no. 4 (July 1984): 462n2.

- Glenn H.Snyder: "Prisoner's Dilemma" and "Chicken" Models in International Politics International Studies Quarterly. 15-1(1971). Pp.66-103.

- Hal Brands "Ronald Reagan's Subtle Grand Strategy" in The National Interest. March 5, 2014. Disponible en: <http://nationalinterest.org/commentary/ronald-reagans-subtle-grand-strategy-10000>

- Harrison R. Wagner: Deterrence and Bargaining. Journal of Conflict Resolution. 26-2 (1982) Pp.329-58.

- Jack S. Levy: "The Offense/Defense Balance of Military Technology: A Theoretical and Historical Analysis," International Studies Quarterly, Vol. 28, No. 2 (June 1984). Pp. 219-238.

- Jack Snyder, "Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984," International Security, Vol. 9, No. 1 (1984). Pp. 108-146;

- Jahangir Amuzegar "Adjusting to Sanctions". In Iran and the Bomb: Solving the Persian Puzzle. Foreign Affairs. (2012). Pp 23-34.

- James D.Barber. "The Presidential Character", in Neil J. Kressel ed (1993): Political Psychology: Classic and Contemporary Reading, Paragon House Publishers.

- Joseph Grieco: Anarchy and the limits of cooperation: Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism. International Organization 42, n°3 (Summer 1988). Pp.485-507.

- John J.Bolton: Beyond the Axis of Evil: Additional Threats from Weapons of Mass Destruction. Under Secretary of State for Arms Control and International Security. Remarks to Heritage Foundation. May 6, 2002. Department of State. Washington D.C.

- John J.Bolton: The New World after Iraq: The continuing Threat of Weapons Of Mass Destruction. Under Secretary for Arms Control and International Security Remarks to the Bruges Group. London, United Kingdom. October 30, 2003. Department of State. Washington D.C.

- J. David Singer. "Multipolar power systems and international stability. World Politics, vol,16. (Abril 1964).

- John Ehrman (1995): The Rise of Neoconservatism: Intellectuals and Foreign Affairs 1945-1994. Yale University Press.

- J.G. Gros (1996): Towards a taxonomy of failed states in the New World Order: Decaying Somalia, Liberia, Rwanda and Haiti, Third World Quarterly, 17(3). Pp. 455-472.

- John J. Mearsheimer. "Numbers, Strategy, and the European Balance." International Security, Vol. 12, No. 4 (Spring 1988), Pp. 174-185.

- John J. Mearsheimer, "Power and Fear in Great Power Politics," in G.O. Mazur, ed., One Hundred Year Commemoration to the Life of Hans Morgenthau (1904-2004) (New York: Semenenko Foundation, 2004). Pp. 184-196.

- John Mearsheimer and Stephen Walt.: "An unnecessary war. Foreign Policy". (Jan/Feb 2003). Pp. 1-9.

- John J. Mearsheimer. "Back to the future: Instability in Europe after the Cold War". International Security. Vol. 15, No. 4 (Summer 1990). Pp. 5-56.

- John J. Mearsheimer and Stephen M.Walt: Leaving Theory Behind: Why Simplistic Hypothesis testing is bad for International Relations. European Journal of International Relations. 19 (3). (September 2013). Pp.427-457

- Mearsheimer, John J. y Walt, Stephen. The Israel Lobby, London Review of Books, Volumen 28 Número 6, 23 de marzo de 2006.

- Jack Snyder (1988): The Ideology of the Offensive: Military Decision Making and the Disasters of 1914. Ithaca: Cornell University Press.

- Joseph S. Nye, Jr.: Soft Power in Foreign policy. nº80. (Autumn 1990) Pp, 153-171.

- Joseph S. Nye "Beyond September 11" in Eugene R. Wittkopf and James M. McCormick eds (2004): The domestic sources of American Foreign Policy, insights and evidence. Rowman & Littlefield. Pp.197-235.

- Joseph S.Nye. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. International Affairs. Summer 1990. <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/1990-06-01/bound-lead-changing-nature-american-power>

- Joseph S. Nye : EEUU “Como recuperar el Poder Inteligente. Periodico El País. (Febrero 2008). Disponible en: http://elpais.com/diario/2008/01/02/opinion/1199228404_850215.html

- Joseph S.Nye: El Futuro de la Fuerza. Periodico El País. (Febrero 2015). Disponible en: http://elpais.com/elpais/2015/02/10/opinion/1423572866_833259.html

- Joseph S.Nye: El poder real de Estados Unidos. Periodico El País. (Marzo 2015). Disponible en: http://elpais.com/elpais/2015/03/12/opinion/1426179135_134644.html

- Karl W. Deutsch and j. David Singer: Multipolar Power Systems and International Stability. World Politics 16, nº 3 (April 1964). Pp. 390-406.

- Kenneth, Waltz: “Structural Realism after the Cold War”, en International Security, Vol. 25, Nº1, (2000) Pp. 5-41.

- Kenneth N. Waltz: The stability of a Bipolar World. Daedalus 93, nº3 (Summer 1964). Pp. 881-909.

- Kenneth Waltz: “Structural Realism after the Cold War”, in International Security, Vol. 25, Nº1, (2000). Pp. 5-41.

- Kenneth Waltz: Perspectives on the nature of anarchy. The anarchic structure of World politics. The University of Chicago library. (2003). Pp.47-66.

- Kerry Mullins and A. Wildavsky: "The Procedural Presidency of George Bush" Political Science Quarterly. Vol. 107. N°1, 1992.

- Kenichi Ohmae: The End of the Nation State: The Rise Of Regional Economies. New York: Free Press. International Journal on World Peace. Vol.XIII. N°4. December 1996.

- K. Barzegar. The Iranian Quagmire: How to move forward: Tit-For-Tat diplomacy. (2010). 66 (6). Pp. 109-114.

- Laurie Myroie: "The World Trade Center Bomb: Who Is Ramzi Yousef? And Why It-Matters," The National Interest, No. 42 (Winter 1995/96). Pp. 3-15.

- L. Berman and Jentleson "Bush and the Post-Cold War", en C. Campbell and B. Rockman (1991): The Bush Presidency: First Appraisals. Chathan House. N.Y.

- Lawrence J. Korb. The Iranian Quagmire: How to move forward: Position: Containment and deterrence. Bulletin of the Atomini Scientists (2010). 66 (6). Pp. 95-101.

- Martin Indyk, "Challenges to US interests In the Middle East: Obstacles and Opportunities." "The Clinton Administration's Approach to the middle East", discurso durante el Soref Symposium, The Washington Institute for Near East Policy, 18 de mayo de 1993. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-administrations-approach-to-the-middle-east>

- Martin Indyk: "Back to the Bazaar", *Foreign Affairs* 81, n°1, (January-February 2002).

- Matthew Kroenig: "Nuclear Superiority and the Balance of Resolve: Explaining Nuclear Crisis Outcomes." *International Organization*, 67, (January, 2013). Pp.141-71.

- M. Leighton and R. Rudney "Non-Offensive Defense. Toward a Soviet- German Security Partnership?" *Orbis*, Vol.35. n°3. Summer 1991. Pp. 377-393.

- M. Elaine Bunn, "Preemptive Action: When, How, and To What Effect?" *Strategic Forum*, Institute of National Strategic Studies, National Defense University, No. 200, July 2003, Pp. 7.

- Michelle. Goldberg Is the "Israel lobby" distorting America's Mideast policies? 18 de abril de 2006. Disponible en: http://www.salon.com/2006/04/18/lobby_2/

- Mohsen M. Milani "Tehran's Take: Understanding Iran's U.S Policy" (July/August 2009), en Gideon Rose and Jonathan Tepperman (eds) (2012): *Iran and the Bomb, Solving the Persian Puzzle*. Foreign Affairs. Pp.35-55.

- Nuno Monteiro (2011/12) "Unrest Assured. Why Unipolarity Is Not Peaceful". *International Security*, 36, 3, Winter, Pp. 9-40.

- Philip G. Cerny: *Globalization and the Changing Logic of Collective Action*. *International Organization* 49, n°4 (Autumn 1995). Pp.595-625.

-Rachel Bronson: Reconstructing the Middle East? Summer/Fall 2003. Volume X, Issue 1. Pp.271-281. Disponible en: http://www.academia.edu/5859833/Reconstructing_the_Middle_East_Reconstructing_the_Middle_East

- Randall L. Schweller: "Neorealism's Status Quo Bias: What Security Dilemma?" Security Studies 5, no. 3 (Spring 1996): 114–55, at 118–19.

- Richard L.Russell: "Arab security responses to a nuclear-ready Iran" in Henry Sokolski and Patrick Clawson (eds) (2005): Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran. Strategic Studies Institute. Pp.23-49.

- Richard Ned Lebow, "Deterrence and Reassurance: Lessons From the Cold War," Global Dialogue (autumn 2000). Pp. 119–132.

- Robert S. Litwak, "The New Calculus of Preemption," Survival, Vol. 44, No. 4, Winter 2002-03, especially. Pp. 64-65.

-Robert K. Furtak: Las funciones y las consecuencias de las Doctrinas Monroe y Brezhnev; "Una contribución a la discusión sobre la dependencia." Ver en: http://bibliocodex.colmex.mx/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/7AT5LFQG5LQL2V8FVFA3U6UQ1FMV M9.pdf

- Robert Kagan: "Liberalism and American Foreign Policy", in Milton Kramer y Roger Kimball, (1999): The Betrayal of Liberalism: How the Disciples of Freedom and Equality Helped Foster the Liberal Politics of coercion and control. Chicago. Pp.157-188.

- Robert Jervis: "Cooperation under the Security Dilema" World Politics, Vol 30, N°2. (January 1978). Pp 167-214.

- Robert Jervis: "Understanding the Bush Doctrine". Politics Science. Quartely. Vol.118. n°3. (2003). Pp 365-388.

- Robert Jervis: "Realism in the Study of World Politics" International Organization, Vol. 52, N° 4, (1998). Pp. 971-991.

- Robert Jervis: Getting to Yes With Iran. The Challenges of Coercive Diplomacy. Foreign Affairs. (January/February 2013). Pp. 105-115.

- Robert Jervis: "Unipolarity. A Structural Perspective". World Politics, 61, 1, January 2009. , 188-213.

- Robert Jervis: "The Remaking of a Unipolar World," The Washington Quarterly, 2006. 7-19.

- Robert Powell. Nuclear Deterrence Theory, Nuclear Proliferation, and National Missile Defense. International Security 27-4 (2003). Pp. 86-118.

- Patrick M. Morgan. (2003): Deterrence Now. Cambridge. Patrick M. Morgan: The States of Deterrence in International Politics Today. Contemporary Security Policy. April 2012) Pp. 85-107.

- Paul K. Huth: Deterrence and International Conflict: Empirical Finding and Theoretical Debates. Annu. Rev. Polit. Sci. N°2. (1999). Pp 25-48.

- Peter Feaver (et al): "Strategic Retrenchment and Renewal in the American Experience" in United States Army War College. August 2014. Disponible en: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/PUB1209.pdf>

- P. Ingram: "Preliminary analysis of E3/EU proposals to Iran", British American Security Information Council Notes, 11/August/2005.

- Rajesh Rajagopalan, "Nuclear Strategy and Small Nuclear Forces: The Conceptual Components," Strategic Analysis, vol. 23, October 1999. Pp. 1117-31.

- Rebecca Jonson: "Politics and Protection: Why the 2005 NPT Review Conference Failed", Disarmament Diplomacy, no 80 (Autumn 2005). Pp. 3-19.

- Samantha Power: EEUU y sus respuestas ante el genocidio. Papeles, nº78. (2002)

- Samuel Nuun: "A New Military Strategy". Center for Strategic and International Studies. Washington D.C. (1999). Pp. 1-15.

- Sean M. Lynn-Jones: "Offense-Defence theory and its critics". Security Studies 4, nº4 (summer 1995). Pp.660-691.

- Sebastian Rosato: "The Inscrutable Intentions of Great Powers". International Security. Vol.39, nº3. (Winter 2014-2015). Pp.48-88.

- Seymour M. Hersh: The Iran Plans: Would President Bush go to war to stop Tehran from getting the bomb? Annals of National Security, 17 de abril de 2006. Disponible en: http://www.newyorker.com/archive/2006/04/17/060417fa_fact?currentPage=all

- Scott D.Sagan: 1914 Revisited. Allies, Offense and Instability. International Security, Vol.11. N°2 (Autumn, 1986). Pp. 151-175.

- Stanley Hoffman (2004): "Why Don't They Like Us? How America Has Become the Object of Much Of the Planet's Genuine Grievances-and Displaced Discontent, in Eugene R. Wittkopf and James M. McCormick ((eds) (2004): "The Domestic sources of American Foreign Policy, Insights and Evidences". Rowman & Littlefield. Pp.33-43.

- Stephen Van Evera: "Offense, Defense, and the Causes of War," International Security, Vol. 22, No. 4 (Spring 1998), pp. 5-43

- Stephen Van Evera, "The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War," International Security 9, no. 1 (summer 1984). Pp. 58–107.

- Tang Shiping: The Security Dilemma. A Conceptual Analysis. Security Studies. (2009). 18:3, Pp. 587-623.

- Tang Shiping: Ofense-Defense Theory: Towards a Definitive Understanding. The Chinese Journal of International Politics, Vol.3. 2010. Pp. 213-260.

- Todd S. Sechser and Matthew Fuhrmann. "Crisis Bargaining and Nuclear Blackmail". International Organization, 67, (January 2013). Pp. 173-195.

- Thomas J. Christensen: "Perceptions and Alliances in Europe, 1865–1940". International Organization, 51. (1997). Pp. 65-97

- Thomas J.Christensen “Problems without Catching up: Chine’s Rise and the Challenges to U.S Security Policy. International Security 25, N°4, (Spring 2001). Pp. 5-40.

- Thomas J.Christensen, “Useful Adversaries Grand Strategy. Domestic Mobilization and Sino-American Conflict 1947-1958. The Journal of Asian Studies. Vol. 56, No. 4 (Nov., 1997) Pp.138-193.

- Thomas J. Christensen. “The Contemporary Security Dilemma: Deterring a Taiwan Conflict”. The Washington Quarterly. Autumn 2002. Pp. 7-21

- Thomas Christensen and Jack Snyder: Chain Gangs and Passed Bucks: Predictiong Alliance Patterns in multipolarity. International Organization, vol.44. N°2. (Spring, 1990). Pp. 137-168.

- Thomas Donnelly. A strategy for nuclear Iran, American Enterprice Institute. Freedom. Opportunity. Enterprise. October 1, 2004. Disponible en: <http://www.aei.org/article/foreign-and-defense-policy/regional/middle-east-and-north-africa/a-strategy-for-nuclear-iran/>

- TR. Pickering. The Iranian Quagmire: How to move forward: Position: Confident Diplomacy. Bulletin of the Atomin Scientists (2010). 66 (6) 88-94.

- Informe del Senador Pannetta, Presidente del Comité Presupuestario de la Cámara de Representantes. Restoring Amereica’s Future: Preparing The Nation for the 21 st Century. US Congress, House Committee on the Budget. 102nd Congress, 1 session, December 1991. GPO, Washington D.C 1991. Pp. 11-15.

- IAEA: “Implementation of NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran and related Board resolutions. Resolution Adopted on 11 August 2005”.

-IAEA: “Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran”, Report by the Director General”, 2 de septiembre de 2005. A report based on a Workshop hosted by The Preventive Defense Project. Harvard and Stanford Universities.

Recursos online:

-Discurso en la oficina oval, 11 de Septiembre de 2001, ver en:
<http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.es.html>

-Discurso radial del Presidente de la Nacion el 15 de Septiembre de 2001, ver en:
<http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010915.es.html>

-Discurso Ante una Sesión Conjunta del Congreso y El Pueblo Estadounidense el 20 de Septiembre de 2001. Ver en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.es.html>

-Discurso de Richard Nixon, el 3 de Noviembre de 1969, ver en:
<http://vietnam.vassar.edu/overview/doc14.html>

-Remarks by the President on a new Beginning. Cairo University, Egypt. June 4 2009: Disponible en: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Cairo-University-6-04-09

-Remarks by President Barack Obama: Hradcany Square, Prague, Czech Republic. 5 de Abril de 2009. Disponible en:

http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered

-Remarks by the President on the Defense Strategic Review. The Pentagon. January 5, 2012. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review>

-Speech by President Obama: Obama insists: No U.S. ground troops in Iraq. 17 de Septiembre de 2014. Disponible en: <http://www.usatoday.com/story/news/nation/2014/09/17/obama-central-command-iraq-syria-tampa-dempsey-ground-troops/15766543/>

-Remarks by the President at AIPAC Policy Conference. Washington Convention Center, 4 de marzo de 2012, Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/03/04/remarks-president-aipac-policy-conference-0>

-American Experience: On March 4, 1987, President Reagan delivered a speech from the Oval Office on the Iran Arms and Contra Aid Controversy. Disponible en:

<http://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/primary-resources/reagan-iran-contra/>

-Transcript of interview with Iranian President Mohammad Khatami. January 7, 1998. CNN. Disponible en: <http://edition.cnn.com/WORLD/9801/07/iran/interview.html>

-Transcripción de las palabras del Presidente George Bush ante el Congreso tras el 11 de Septiembre de 2001, Disponible en: <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>

-Entrevista a Robert Kaplan en la revista Foreign Policy. Ver en:
<http://www.generacion.com/usuarios/40367/geopolitica-oceano-indico-futuro>

-John Mearsheimer: “Imperial By design”. Clase impartida en la Universidad de Chicago. 4 de Junio de 2011. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=sKFHe0Y6c_0

-Entrevista a John Mearsheimer y a Dov Zakheim. Nuclear-Armed Iran would bring “stability” but risks. 9 de julio de 2012. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6hjfBGI7qXg>

-Estrategia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos de America (Septiembre de 2002), ver en:
<http://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>

-Estrategia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos de America (Mayo de 2010):
http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf

-The National Security Strategy of the United States of America, February 2015. Disponible en:
https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf

-“Irán-Arabia Saudita contra la violencia”. BBC News. 4 de Marzo de 2007. Disponible en:
http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_6416000/6416371.stm

-“George Bush incorpora al “eje del mal”, a Irak, Corea del Norte e Irán”. BBC News. 2 de Febrero de 2002. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1796034.stm>

-“Bahrain and Iran in diplomatic row over union proposal” BBC News. 16 de mayo de 2012. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18086742>

-“Stuxnet “hit” Iran nuclear plans” BBC News: 22 de Noviembre de 2010, Disponible en: <http://www.bbc.co.uk/news/technology-11809827>

-“GCC: Hezbollah Terror Group”. Arab News, 13 de Junio de 2013. Disponible en: <http://www.arabnews.com/news/453834>

-“La OIEA denuncia por primera vez que Irán está desarrollando armas nucleares”, Noticias RTVE.es, 8 de Noviembre de 2011. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20111108/oiea-denuncia-primer-vez-iran-esta-desarrollando-armas-nucleares/474191.shtml>

-“Ahmadineyad reitera que su país "no necesita la bomba atómica" para enfrentarse a EE.UU”. Noticias RTVE.es. 8 de Noviembre de 2011. Ver en: <http://www.rtve.es/noticias/20111108/ahmadineyad-reitera-su-pais-no-necesita-bomba-atmica-para-enfrentarse-eeuu/474077.shtml>

-“Obama opens door to “limited” ground combat operations against ISIS”. Fox News. 11 de Febrero de 2015. Disponible en: <http://www.foxnews.com/politics/2015/02/11/obama-proposes-war-authorization-against-islamic-state/>

-“A warning from America”, Haaretz Editorial, 23 de marzo de 2006. Disponible en: <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/a-warning-from-america-1.183377>

-“Taking Apart Iraq’s nuclear Threat”. Periódico “The New York Times”, 4 de Septiembre de 2002. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2002/09/04/opinion/taking-apart-iraq-s-nuclear-threat.html>

-“Saudi King Condemns U.S. Occupation of Iraq”. Periódico “The New York Times”, 28 de Marzo de 2007. Disponible en: http://www.nytimes.com/2007/03/28/world/middleeast/29saudicnd.html?ex=1332820800&en=da8a156f30f093ea&ei=5124&partner=digg&exprod=digg&_r=0

-Iran-Contra Report; Arms, Hostages and Contras: “How a Secret Foreign Policy Unraveled”. Periódico “The New York Times”, Archive. 19 de Noviembre de 1987. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1987/11/19/world/iran-contra-report-arms-hostages-contras-secret-foreign-policy-unraveled.html>

-“Why Won’t Obama Talk to Israel? Periódico “The New York Times”, 27 de julio de 2009. Disponible en: http://www.nytimes.com/2009/07/28/opinion/28benn.html?_r=0

-“Obama Order Sped Up Wave of Cyberattacks Against Iran”. Periódico “The New York Times”, 1 de junio de 2012. Disponible en: http://www.nytimes.com/2012/06/01/world/middleeast/obama-ordered-wave-of-cyberattacks-against-iran.html?hp&_r=0

-“As Hopes for Reform Fade in Bahrain, Protesters Turn Anger on United States”. Periódico “The New York Times”, 23 de Junio de 2012. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2012/06/24/world/middleeast/as-hopes-for-reform-fade-in-bahrain-protesters-turn-anger-on-united-states.html?pagewanted=all>

-“Obama’s Adress on the war in Afghanistan”. Periódico “The New York times”, 1 December 2009. Disponible en:

http://www.nytimes.com/2009/12/02/world/asia/02prexy.text.html?pagewanted=all&_r=0

-“Bahrain parliament names Hezbollah a Terror Group Periódico” “The Jerusalem Post”, 3 de Junio de 2013. Disponible en: <http://www.jpost.com/International/Bahrains-parliament-declares-Hezbollah-a-terrorist-group-307806>

- “Egypt: Cairo calls Hezbollah terrorist organization”. Periódico “Angeles Times”, 13 de Abril de 2009. Disponible en: <http://latimesblogs.latimes.com/babylonbeyond/2009/04/egypt-hizbollah-dismissed-as-terrorist.html>

-“Israeli Experts say Middle East was safer with Saddam in Iraq”. The Jewish Daily, Forward. 5 de Enero de 2007. Disponible en: <http://forward.com/articles/9790/israeli-experts-say-middle-east-was-safer-with-sad/>

-“El jeque Rahmán, acusado de participar en el atentado contra las Torres Gemelas”. Periódico “El País”. 26 de Agosto de 1993. Ver en: http://elpais.com/diario/1993/08/26/internacional/746316001_850215.html

-“Corea del Norte lanza otro pulso y abandona el Tratado de No Proliferación”. Periódico “El País”. 11 de Enero de 2003. Disponible en: http://elpais.com/diario/2003/01/11/internacional/1042239602_850215.html

-“La negociación nuclear con Irán se prorroga hasta el 30 de junio de 2015”. Periódico “El País”, 24 de Noviembre de 2014: Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/11/24/actualidad/1416828808_448774.html

-“Decretos presidenciales que prohíben el comercio con La República Islámica de Irán”, Periódico “El País”, 1 de Mayo de 1995, disponible en: http://elpais.com/diario/1995/05/01/internacional/799279213_850215.html

-“Las autoridades de Bahrein reciben ayuda militar del Consejo de Cooperación del Golfo”. Periódico “El País”, 14 DE marzo de 2011. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/14/actualidad/1300057209_850215.html

-“Areas under ISIS Control”. Periódico “The New York Times”, 2 de Enero de 2015 Ver en: http://www.nytimes.com/interactive/2014/06/12/world/middleeast/the-iraq-isis-conflict-in-maps-photos-and-video.html?_r=0

-Declaración del General David Petraeus. “Obama acelera el despliegue de las defensas antimisiles en el Golfo Pérsico”. El Periódico “El País”, el 1 de Febrero de 2010. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/02/01/internacional/1264978804_850215.html

-“El Ultraconservador Mahmud Almadineyad gana las elecciones Presidenciales en Irán”. Periódico “El Mundo”, 25 de Junio de 2005. Ver en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/06/25/internacional/1119653868.html>

-“Los bolsillos que financian el terror del ISIS.” Periódico “El Mundo” 24 de Junio de 2014. Vease en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/06/24/53a99799e2704e13298b4584.html>

-Entre los dos Estados. “El líder Supremo iraní rechaza la petición de EEUU para luchar contra el EI”. Periódico “El País”, 15 de Septiembre de 2014. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/09/15/actualidad/1410792011_366146.html

-“La ONU decide por unanimidad sancionar a Irán por su programa nuclear”. Periódico “El País Internacional” 23 de diciembre de 2006. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2006/12/23/actualidad/1166828401_850215.html

-“El líder Supremo iraní rechaza la petición de EEUU para luchar contra el EI”. Periódico “El País”. Periódico “El País”, 15 de Septiembre de 2014. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/09/15/actualidad/1410792011_366146.html

-“Las monarquías del Golfo crean una fuerza naval conjunta”, Periódico “El País”, 9 de Diciembre de 2014, Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/12/09/actualidad/1418159028_902503.html

-“The true reason US fears Iranian nukes: they can deter US”. Periódico “The Guardian”, 2 de Octubre de 2012. Disponible en: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/oct/02/iran-nukes-deterrence>

-Primera declaración de Guerra de Osama Bin Laden. Se denomina “Epístola Landenense: Declaración de Guerra”, Ver en: http://www.aunmas.com/ataque/primera_declara.htm

-“EEUU envía otro buque de guerra al Golfo Pérsico”. Deutsche Welle, 16 de Junio de 2014. Disponible en: <http://www.dw.de/eeuu-env%C3%ADa-otro-buque-de-guerra-al-golfo-p%C3%A9rsico/a-17711037>

-“Hagel wants Gulf States to combine Missile Defense System”, Defense One, 16 de Mayo de 2014. Disponible en: <http://www.defenseone.com/threats/2014/05/hagel-wants-gulf-states-combine-missile-defense-systems/84601/>

-University of Oregon Senate: “Attack Iran the day Iraq War Ends, Demands Israel”, Disponible en: <http://www.commondreams.org/headlines02/1105-02.htm>

-Human Rights Watch (2005): “Blood-stained hands. Past atrocities in Kabul and Afghanistan’s legacy of impunity”. Ver en: <http://www.hrw.org/reports/2005/afghanistan0605/afghanistan0605.pdf>

-“Global Terrorism Database”, ver en: http://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?page=12&casualties_type=b&casualties_max=&start_yearonly=1970&end_yearonly=2011&criterion1=yes&ctp2=all&country=217®ion=1&expanded=no&charttype=line&chart=overtime&ob=GTDID&od=desc#results-table

-“Boletines terminológicos y normativos” Ver en : http://www.europarl.europa.eu/transl_es/plataforma/pagina/celter/bol42.htm

-Tratado de No Proliferación de armas nucleares. Ver en: http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf

-The National Security Archive. Disponible en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB82/iraq24.pdf>

-Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del 20 de julio de 1987. Ver en: Página Oficial de Naciones Unidas: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20\(1987](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20(1987)

-Documentos confidenciales de los EEUU, ver en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB16/docs/doc33.pdf>

-Federation of American Scientists, ver en: <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/>

-The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Turkey. Zeyno Baran. Pp 103-118. 2005. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program. Ver en: http://www.silkroadstudies.org/BTC_6.pdf

-The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Georgia. Vladimer Papava. Pp86-102. 2005. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program. Ver en: http://www.silkroadstudies.org/BTC_5.pdf

-The Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline: Implications for Azerbaijan. Svante E. Cornell & Fariz Ismailzade. Pp61-84. 2005. The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program. Ver en: http://www.silkroadstudies.org/BTC_4.pdf

-Carta dirigida a personal del gobierno de Bill Clinton, sobre la situación de Irak. Newt Gingrich y Trent Lott el 29 de mayo de 1998, Disponible en: http://www.rightweb.irc-online.org/images/uploads/PNAC_Letter_to_Gingrich_and_Lott_on_Iraq.pdf

-Proyecto para un Nuevo Siglo Americano, PNAC, Ver en: <http://www.nndb.com/org/821/000043692/>

-The Iran- Contra report, Executive summary. Summary of the Facts. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/PS157/assignment%20files%20public/congressional%20report%20key%20sections.htm>

-Excerpts from the Tower Commission's Report. Ver en:
<http://www.presidency.ucsb.edu/PS157/assignment%20files%20public/TOWER%20EXCERPTS.htm>

-Jewish virtual library, disponible en: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/Iran_Contra_Affair.html

-Martin Indyk, «The Clinton Administration's Approach to the Middle East», discurso durante el Soref Symposium, Washington Institute for Near East Policy, 18 de mayo de 1993. Disponible en:
<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-administrations-approach-to-the-middle-east>)

-Embajada de los Estados Unidos de America. Artículo en el que se anunciaba el rescate de la ley de sanciones de 1996 a Irán: Disponible en
<http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/10/20061002160923puh1.914614e-02.html#axzz34uoOzy7y>

- "Iran sanctions Act of 1996". Ver en:
<http://www.house.gov/legcoun/Comps/Iran%20Sanctions%20Act%20Of%201996.pdf>

-The Cooperation Council for the Arab States of the Gulf. Disponible en: <http://www.gcc-sg.org/eng/indexfc7a.html?action=Sec-Show&ID=1>

-Central Intelligence Agency. Disponible en:
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ba.html>

-Congressional Research Service. Bahrein: Reform, Security and U.S. Policy. Kenneth Katzman. June 11, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/95-1013.pdf>

-Congressional Research Service. Oman: Reform, Security, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. December 27, 2013. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21534.pdf>

-Congressional Research Service. Kuwait: Security, Reform, and U.S. Policy. Kenneth Katzman. April 29, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21513.pdf>

-Congressional Research Service. The United Arab Emirates (UAE): Issues for U.S. Policy. Kenneth Katzman. May 15, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS21852.pdf>

-Congressional Research Service. Saudi Arabia: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. February 12, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33533.pdf>

-Congressional Research Service. Saudi Arabia: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. June 14, 2014. Disponible en: <http://fpc.state.gov/documents/organization/145596.pdf>

-Congressional Research Service. Qatar: Background and U.S. Relations. Christopher M. Blanchard. January 30, 2014. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL31718.pdf>

-Center for Strategic and International Studies, Washington DC: Iraq and the Risk Posed by Weapons of Mass Destruction. Testimony of Anthony. H. Cordesman, to the Senate Armed Services Committee. February 27, 2002. <http://csis.org/files/media/csis/congress/ts020227cordesman.pdf>

-Center for Strategic and International Studies, CSIS. The Gulf Military Balance in 2012. Disponible en: http://csis.org/files/publication/120518_Gulf_Military_Balance_2012.pdf

-The National interest, Spring 2006. "The Osirak Fallacy", Richard. K.Betts. Ver en: <http://nationalinterest.org/article/the-osirak-fallacy-1093>

-Center for Strategic and International Studies. The gulf Military balance in 2012. Disponible en: http://csis.org/files/publication/120518_Gulf_Military_Balance_2012.pdf

-“Oman-Iran Foreign Relations” Will Fulton, Ariel Farrar-Wellman. “Iran Tracker”. 21 de Julio de 2011. Disponible en: http://www.irantracker.org/foreign-relations/oman-iran-foreign-relations#_ednref5

-New World Coming: American Security in the 21st Century. The United States Commision on National Security/21st Century. September 15, 1999. Pp. 4 Disponible en: Homeland Security Digital Library (HSDL): <https://www.hsdl.org/?view&did=487461>)

-Marine Corps Time: “22nd MEU conducted air strikes, Iraq embassy reinforcement”. December 18, 2014. Disponible en: <http://www.marinecorpstimes.com/story/military/2014/12/18/22nd-meu-middle-east-operations/20606865/>

-CIDOB, Barcelona Center For International Affairs. Reacciones Internacionales. Disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/conflicto_en_siria/reacciones_internacionales

-The United States Institute of Peace, “Iran´s Ballistic Missile Program”. Michael Elleman. <http://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program>

-Declassified Papers on US-Israel Nuclear Policy 1969:
<http://es.scribd.com/doc/238239143/Declassified-Papers-on-US-Israel-Nuclear-Policy-1969>

-Lesley J. McNair: Remarks by the President on Weapons of Mass Destruction Proliferation. "President Announces New Measures to Counter the Threat of WMD". National Defense University, Washington DC, The White House, 11 February 2004. Disponible en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/02/20040211-4.html>

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, «Iran Profile» Disponible en: www.nti.org/e_research/profiles/Iran/index.html Aplicación del Acuerdo de Salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 22 de Noviembre de 2005. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2005-87_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de Salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 14 de Noviembre de 2006. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2006-64_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Implementation of the NPT Safeguards Agreements and relevant provisions of Security Council Resolutions 1737 (2006) and 1747 (2007) in the Islamic Republic of Iran. Informe del Director General. 15 de Noviembre 2007. <https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2007-58.pdf>

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008) y 1835 (2008) del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán . Informe del Director General. 19 de Noviembre de 2008. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2008-59_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 23 de Noviembre de 2010. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2010-62_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 18 de Noviembre de 2011. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2011-65_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 30 de Noviembre de 2012. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2012-55_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 29 de Noviembre de 2013. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2013-56_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Actividades de vigilancia y verificación en la República Islámica del Irán en relación con la prórroga del Plan de Acción Conjunto. Informe del Director General. 11 de Diciembre de 2014. https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2014-62_sp.pdf

-Organismo Oficial de la Energía Atómica, Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica del Irán. Informe del Director General. 19 de Febrero de 2015. http://www-ns.iaea.org/downloads/ni/safety_convention/diplomatic-conference/summary-report-with-annexs-spanish.pdf

-The White House. Letter from the President - Authorization for the Use of United States Armed Forces in connection with the Islamic State of Iraq and the Levant. February 11, 2015. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/02/11/letter-president-authorization-use-united-states-armed-forces-connection>

-U.S. Department of Defense. Operation Inherent Resolve, Targeted operations Against ISIL Terrorists. Iraq and Syria: ISIL'S Reduced Operating Areas as of April 2015. Disponible en: http://www.defense.gov/home/features/2014/0814_iraq/

-U.S. Department Of Defense. Nuclear Posture Review Report. April 2010. Disponible en: <http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>

-U.S. Department Of Defense. Nuclear Posture Review Report. April 2010. Disponible en: <http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>

-U.S. Department of Defense. Operation Inherent Resolve, Targeted operations Against ISIL Terrorists. Iraq and Syria: ISIL'S Reduced Operating Areas as of April 2015. Disponible en: http://www.defense.gov/home/features/2014/0814_iraq/

-U.S. Department Of defense: Unclassified, Annual Report on Military Power of Iran, January 2014. Executive Summary. Disponible en: <http://freebeacon.com/wp-content/uploads/2014/07/Iranmilitary.pdf>

-U.S. Department Of Defense, "Base operations support". Disponible en: http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2004/budget_justification/pdfs/01_Operation_and_Maintenance/Overview_Book/21_Base_Support.pdf

-U.S. Department of State. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20050324113844/http://www.state.gov/s/ct/rls/fs/37191.htm>

-U.S. Department of State, Washington D.C. (June 22, 1989). Cable, From: U.S. Embassy Beijing, To: Department of State, Washington DC, "What Happened on the Night of June 3/4?" Ver en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB16/docs/doc32.pdf>

-The Heritage Foundation. "A new nuclear posture". May 5, 2010. Disponible en: https://www.armscontrol.org/act/2010_05/Halperin

-The Heritage Foundation. "The Nuclear Posture Review's Missing Objective: Defending the U.S. and Its Allies Against Strategic Attack". April 14, 2010. Disponible en: <http://www.heritage.org/research/reports/2010/04/nuclear-posture-review-missing-objective-defending-us-and-allies-against-strategic-attack>

-The Heritage Foundation. Ver en: http://www.heritage.org/research/reports/2004/10/global-us-troop-deployment-1950-2003#_ftn2

Resumen:

Introducción:

El académico Charles Glaser desarrolla la Teoría de la elección estratégica, en la que argumenta y considera que lleva a los Estados a adoptar una política militar competitiva o una cooperativa. Durante mi análisis aplico la teoría de Glaser en la política de EEUU, Irán, y en los diferentes países del Golfo Pérsico. Señalando que lleva a estos Estados a la elección de sus políticas militares con respecto a la potencia estadounidense, y a los Estados de la región. Mostrando el posible "Dilema de Seguridad" que puede darse. La teoría de la "Elección Estratégica" la utilizaré para ilustrar en la mayor parte de los casos, las posibles explicaciones que ha llevado a la elección de las políticas adoptadas por los EEUU, Irán y a determinados países del Golfo Pérsico, y como afectan a los Estados que se encuentran dentro de la región de estudio. Los argumentos de Charles Glaser, son principales para el análisis y desarrollo de esta tesis doctoral, sin embargo otras teorías de las relaciones internacionales complementan mi estudio, con la finalidad de llevar a cabo un análisis más completo sobre la política exterior que desarrollan los Estados. La teoría del realismo ofensivo, cuyo iniciador es John Mearsheimer también tiene un gran protagonismo a lo largo de este trabajo, así como los argumentos del creador original de la teoría del "Dilema de Seguridad", Robert Jervis, y la teoría del neorrealismo de Kenneth Waltz.

En este estudio se realiza una descripción de los diferentes acontecimientos históricos que han marcado las relaciones políticas entre los principales actores estatales de esta tesis, Estados Unidos de América e Irán. El papel de Irán durante la Guerra Fría, y su vínculo con las potencias occidentales se puntualizan en este trabajo, así como la llegada al poder del Ayatolá Jomeini, la revolución iraní y consecuentemente la ruptura de relaciones entre la creada República de Irán y Estados Unidos. El análisis de la política exterior llevada a cabo por las diferentes administraciones de EEUU, son clave para poder llegar a las conclusiones finales. Las administraciones de George H.W. Bush, Bill Clinton, George W. Bush y del actual Presidente Barack Obama, tienen un mayor protagonismo, no obstante se recurre a otras etapas históricas y a otros Presidentes de EEUU, cuando es necesario. Igualmente sucede con el caso de la República de Irán, y de otros de los Estados de la región.

En esta tesis doctoral, tras exponer los objetivos, metodología y estructura de la tesis, se continua explicando, describiendo y analizando la elección política de los Estados antes de que comenzara el siglo veintiuno, paso importante para poder comprender la situación actual internacional, y las posteriores elecciones estratégicas en materia de política exterior que llevaron a cabo los Estados. Finalmente llegaremos al hecho histórico más relevante del nuevo siglo veintiuno, los atentados terroristas del 11 de Septiembre los cuales no sólo marcaron otra una nueva era en la política exterior de los Estados Unidos, si no que también afectaron a la elección de las políticas militares de los demás Estados del Sistema Internacional. La guerra de Afganistán, la guerra de Irak, el posible ataque de Israel a la república Islámica de Irán, la llegada al poder de Mahmud Ahmadineyad, la posibilidad de un Irán nuclear, etc. Son sólo algunos de los hechos descritos y analizados en este trabajo, para poder ir respondiendo a lo largo de estas páginas a las hipótesis principal y secundarias que se han planteado.

Objetivos:

Los objetivos están claramente relacionados, con las hipótesis principal y las secundarias planteadas. Dar respuesta a estas cuestiones, a través de la utilización de las teorías seleccionadas y explicadas en la metodología, son los objetivos principales de esta tesis. La hipótesis general surge de la nueva etapa histórica marcada por “la Guerra contra el terror” (GWOT, según sus siglas en ingles). Como causa de los atentados producidos en Nueva York y en el Pentágono el 11 de Septiembre de 2001, Estados Unidos dio un giro a su política exterior en la región de la que se ocupa este estudio, Oriente Medio y Oriente Próximo. En esta nueva política exterior destaca la adopción de políticas militares competitivas. Así mismo se produjo un endurecimiento de la política exterior de los Estados Unidos hacia la República Islámica de Irán, lo que hizo aumentar más la tensión entre ambos Estados. Todo ello ha producido una espiral negativa en sus relaciones políticas a lo largo de la última década, sumándose a la crisis el polémico programa nuclear de Irán con el Presidente Mahmud Alhmadinejad. Todo ello propició la inestabilidad en la región.

Nuestra hipótesis general es que como consecuencia de la política exterior efectuada por los EEUU en las zonas de estudio, ha llevado a algunos de los Estados a adoptar nuevas políticas competitivas, y ha precipitado otros conflictos internos.

Desde este contexto Internacional trataremos de responder principalmente a lo largo de este trabajo a:

- Si la influencia y repercusión de las políticas adoptadas por los Estados Unidos en la región de Oriente medio y próximo, lleva a los Estados de la zona a adoptar una nueva postura en su política exterior.
- Cómo en algunos casos su política doméstica se ha visto arrastrada a profundas crisis internas, afectando a gran parte de la región como consecuencia de los problemas que se encuentran inmersos en la política internacional, dando lugar a uno de ellos “el dilema de seguridad”.
- La distinción entre estados como “Estados Codiciosos” (Greedy States) o “Estados Buscadores de Seguridad” (Security-seekers states).
- Qué impacto tienen las políticas de los Estados Unidos en la zona, con respecto a los problemas internos de los estados de la región.

Resultados y Conclusiones:

El hecho de no conocer con seguridad los objetivos e intereses de Irán, dificulta a los Estados sus capacidades de conocer a que tipo de Estado se enfrentan. La elección estratégica que los países de la región llevan a cabo hacia Irán sería mucho menos complicada, si supieran si es un estado codicioso o por el contrario un buscador de seguridad.

No hay que olvidar, que el Dilema de Seguridad del que se habla, es reciproco, es decir los acuerdos en materia de defensa llevados a cabo entre los Estados del Golfo Pérsico con Estados Unidos, amenazaban a Teherán. Así como los movimientos de los militares estadounidenses en la región, el establecimiento de bases, las advertencias de posibles ataques a las instalaciones iraníes por parte de la Administración de George W. Bush, la falta de determinación de los Estados Unidos en llevar a cabo un acuerdo con Irán durante la Presidencia de Jatami, etc. Habrían producido un Dilema de Seguridad en la Republica de Irán, ahora bien, los últimos movimientos de Teherán durante la presidencia de Alhmadineyad, también habrían producido un Dilema de Seguridad en la mayoría de los Estados del Golfo Pérsico.

Abstract:

Introduction:

The academic Charles Glaser developed the theory of strategic choice, which maintains and considers that it leads States to adopt a competitive or cooperative military policy. During my analysis I apply Glaser's theory on the US policy furthermore on the Iranian, Persian and other Gulf countries. These states lead to the choice of its military policies regarding American power, and the States of the region. Showing the potential "security dilemma" that can occur. I will use the theory of "Strategic Choice" to illustrate in most cases, the possible explanations that led to the choice of policies adopted by the US, Iran and other Persian Gulf countries, to see how they affect the countries that are within our region of study.

The arguments of Charles Glaser, are central to the analysis and development of this thesis, however other theories of international relations complement my studies, in order to carry out a more complete analysis of the foreign policy that developed the States. The theory of offensive realism, whose initiator is John Mearsheimer also has a major role throughout this work, as well as the arguments by the original creator of the theory of "security dilemma", Robert Jervis, and the theory of neorealism by Kenneth Waltz.

In this study, the different historical events that have marked the political relations between major state actors are described, concluding as the United States and Iran. Iran's role during the Cold War and its link with the Western powers are important in this work as well as the role of Ayatollah Khomeini, the Iranian revolution and consequently the rupture of relations between the created Republic of Iran in 1979 and the United States. The analysis of foreign policy carried out by different US administrations are essential to reaching final conclusions. The administrations of George H.W. Bush, Bill Clinton, George W. Bush and current President Barack Obama, have an enhanced role, however it resorts to other historical periods and other US Presidents, when it is necessary. The same happens with the case of the Republic of Iran, and other states in the region.

In this thesis after setting out the objectives, methodology and structure, follows the description, explanations and the analyzes of the political choices made by the States before the twenty first century. Defined as an important step to understand the current international situation and the later

strategic choices that the States implemented in their foreign policy. This study takes into account the most important historical event of the twenty-first century, which is the terrorist attacks on September 11th, that not only marked a new era in foreign policy of the United States, but it also affected the choice of military policies of the other States in the international system.

The war in Afghanistan, Iraq and the possible Israeli attack on the Islamic Republic of Iran, the presidency of Mahmoud Ahmadinejad, the possibility of a nuclear Iran, etc. are just some of the events described and analyzed in this work. In an attempt to answer the main and secondary hypotheses that have been raised.

Objectives:

The objectives are clearly related in the main and secondary hypotheses that they are listed below. Answering these questions are the main objectives of this thesis. For this purpose this work uses a selection of theories that are explained in the methodology. The general hypothesis arises from the new historical period marked by the "war on terror" (GWOT, according to its acronym in English). As a result of the attacks that took place in New York and the Pentagon on September 11th, 2001 the United States changed its foreign policy in the light of this study: the Middle East and the Near East. The adoption of competitive military policies are highlighted in the new foreign policy of the United States. Also there was a tightening of the foreign policy of the United States to the Islamic Republic of Iran, that increased the tension between the two states. This has led to a negative spiral in its political relations over the last decade, adding to the crisis the controversial Iranian nuclear program with President Mahmoud Alhmadinejad. All this led to instability in Middle East and the Near East.

My general hypothesis is: as a result of foreign policy conducted by the US in the region of this study, this has led some states to adopt new competitive policies and furthermore it has precipitated other internal conflicts.

From this international context I try to answer throughout this work:

- If the influence and impact of the policies adopted by the United States in the Middle and Near East, it leads the states in the region to adopt a new approach on its foreign policy.

- How in some cases their domestic policy have been dragged into deep internal crisis affecting the area as a result of the problems that are involved in international politics, resulting as one of them "security dilemma" .
- The distinction between states as "Greedy States" or as "Security Seekers."
- What is the impact of US policies in the area, with respect to the internal problems of the states of the region.

Results and conclusions:

The fact of not being sure about the goals and interests of Iran, makes it more difficult for the Countries to know what kind of State is Iran. The strategic choice that countries in the region implement in Iran would be less complicated if they knew that Iran is a greedy state or otherwise a security seeker.

The security dilemma is reciprocal. It means that the defense agreements among the Gulf States and the United States, threatened Tehran. The movements of military forces of the USA in the region as well as the establishment of military bases. The possible attacks on Iranian facilities by the administration of George W. Bush, etc. All of these facts have created a Security Dilemma for the Republic of Iran. However throughout the Presidency of Alhmadineyad, Tehran has also been creating a Security Dilemma in most Gulf states.